

حوار  
بين الأهلين والمنايين

دروس مقارنة من كافة الفلسفات العقلية  
والتجريبية حول إثبات وجود الله وتوحيده

بقلم  
الاستاذ كنجة  
الدكتور محمد الصادق

دارالموقف

بيروت - لبنان



الكتاب	حوار بين الالهيين والماديين
المؤلف	الدكتور الشيخ محمد الصادقي
الطبعة	الثانية
الطبعة	اسماعيليان - قم
النشر	انتشارات فرهنگ اسلامي - طهران - تلفن: ۶۲۰۰۸۲ قسم - تلفن: ۳۴۰۳۵
سنة الطبع	۱۴۰۷ هـ - ق
عدد المطبوع	۱۵۰۰ نسخة

يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ  
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ



مَعَادُ الْمُحْشِقِ ٢ مَحْمُولَةٌ وَمُجَنَّدَةٌ

الطبعة الثانية

١٤٠٧ هـ ١٩٨٧ م

الأستاذ المير: د. محمد الصادي

# حوار بين الإلهيين والماديين

دروس مقارنة من كافة الفلسفات  
القدية والحديثة بصورة التساؤل  
والمنظرة تضم الاجابة عن جميع الأسئلة  
حول وجود الله وتوحيده :  
ما قيل أو يمكن أن يقال - بصورة  
حديثه رائعة كما تناسب الأفكار اليوم -  
متعلقة عن الصلحات المعقدة الفلسفية .

شبكة كتب الشيعة



دار الفوائد الإسلامية

للطباعة والنشر والتوزيع  
بتهمة . همت

shiaabooks.net  
رابط بديل < mktba.net



مرکز تحقیقات و پژوهش علوم اسلامی

## المقدمة :

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الواحد الأحد الفرد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً  
أحد - وسلامٌ على عباده الذين اصطفى - أنبياء الله العظيم وأصفيائه  
الكرام - لاسيما الرسول الأعظم والنبى الأكرم محمد ﷺ - وعلى آله  
المعصومين الذين أذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً - والسلام علينا  
وعلى عباد الله الصالحين .



مرکز تحقیقات کلامی و فقهی علوم اسلامی

## المدخل

.... في هذا الكتاب : نجد خطوات جبارة تمشي بها مع أساليب ونتائج العلوم التي توصلت إلى أسرار الذرة - وغزت الفضاء واحتلت القمر ونزلت فيها وكشفت من سنن الكون وأسراره وظواهره ما يحير العقول -

وتمشي بها مع الأساليب العقلية من الفلسفات الميتافيزيقية<sup>(١)</sup> مقارناً بينها وبين سائر الفلسفات من العلوم المادية التجريبية -

.... خطوات مبرهنة تملك من كافة البراهين الساطعة - نخطوها من الكون إلى خالقه - في جدالٍ بالتي هي أحسن - وحوارٍ كما هو أحرى وأتقن .

نتمشى فيها مع المرتابين الذين زلت بهم الأقدام إلى حضيض المادية العمياء - نستمرس فيها نظرات الباحثين من القبييلين : الإلهي والمادي - بما يلائم العلم والفكر اليوم - رفضاً للاصطلاحات الجامدة المعقّدة التي لا شأن لها إلا تطويل الطريق وتعقيده .

نجد هنا جواباً كافياً لهذا السؤال : هل لهذا الكون من إله ؟

السؤال الذي طالما تتطلع إليه العقول وتوق إلى معرفة الإجابة عنه -

---

(١) ما وراء الطبيعة .

فلسوف تتطَّلَعُ مختلف العقول على شتات مذاهبها في فكرة الإله : لمعرفة الجواب عن هذا السؤال .

سواء أكان السائل من المثقفين في القرن العشرين - أم ممن ينحو منحى القدماء الميثافيزيقيين العقليين المستأنسين بالأساليب العقلية المحضة - أم من البسطاء المتحللين عن كلتا الثقافتين والفلسفتين .

فإننا سوف نتمشى في هذا الحوار الشامل - مع السذج البسطاء : بأحكام الفطرة والحس والعقل الساذج - ومع العقلين : بالفلسفات العقلية المتحللة عن الإصطلاحات - ومع الحسين التجريبيين : بالفلسفات المادية - وأساليب ونتائج العلوم التجريبية التي توصلت إلى الذرّة وغزو الفضاء واحتلال القمر - فأخذت تصعد نحو السماء حيث ضاقت عليها الأرض بما رحبت .

نستخدم هنا وهناك من كافة الأساليب العلمية : قديمة وحديثة - بشرية أم إلهية - ولكي يُعلم : أن الكون بأجمعه - بكافة مافيه - بظاهره وخافيه - محرابٌ واسعٌ تسجد فيه الكائنات لربّها - ولا نستطيع أن نجد كائنًا ولا قانونًا وعلماً يسوده - إلا أنه يخدم فكرة الإله .

فالعلم على تقدمه المطرد أصبح يخدم الفكرة الميثافيزيقية ويعيش معها - مزيفاً للتفكيرات المادية الإلحادية :

و سَبَّحْنَهُمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّىٰ يَتَّبِعِنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوْ لَمْ يَكُنْ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ ، ٤١ : ٥٣ .

« أَلَمْ يَكُنْ اللَّهُ شَكَّ فَاطِرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ ، ١٤ : ١٠ .

« أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ ، أَمْ هُمُ الْخَالِقُونَ . أَمْ خَلَقُوا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بَلْ

لَا يُوقِنُونَ ، ٥٢ : ٣٦

« وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ ،

١٣ : ٩ .

. . .

عزيزي الفاريء ! ... إنه طالما يهاجم الماديون على فكرة الإله : أنها تتنافى والعلم في تقدمه البارع البديع - وأن في تقدم وتوسع العلوم التجريبية تأخرأ بارزاً في الفلسفة الميتافيزيقية !

لكنك كن على ثقة : أن أملهم خائب وسعيهم خامر - إذا رأوا ببيان : أن الكون بأجمعه برهان لا مرد له - على وجود خلاق عظيم - لانستطيع أن ننكره أو نتخلى عنه أو نتغافل نداءه - حيث ينادينا بصرخاته المدوية ونحن سامعون بكافة ما وهبنا من وسائل الإدراك .

« فَفَرُّوا إِلَى اللَّهِ إِنِّي لَكُمْ مِنْهُ نَذِيرٌ مُبِينٌ » ٥١ : ٥٠ .

إننا في هذه البحوث المقارنة الفلسفية نسبر أغوار الكون بما فيه - فنجد الله عند كل شيء قيوماً عليه بيده ناصيته - فنسافر من الكون ونقر منه إلى خالقه فراراً من اللاشيء إلى كل شيء - ومن الفقير إلى الغني - نسبر أغوار الذرة فما فوقها لنسمع صرخاتها المدوية التي تنادي بفكرة الإله صريحة بينة ، والله من وراء القصد هو حسي عليه توكلت واليه أنيب .

باب مدينة العلم : النجف الأشرف - محمد الصادقي : ط





مرکز تحقیقات کامپیوتری علوم اسلامی

بسم الله الرحمن الرحيم

## حوار مع السوفسطائيين

هل إن هناك كوناً ؟ أم ،

كل ما في الكون وهم او خيال      او عكوس في المرايا او ظلال ؟

سير جيمس جينز : إن هذا الكون ليس له وجود فعلي - وإنه مجردة صورة في اذهانتنا - فانت لا تتمكن من تصور العالم بصورة مادية من طريق المفاهيم الفيزيائية الجديدة - حيث لا سبيل لنا للتعرف على الكون إلا من طريق المفهوم وهو صورة غير مادية .

الالهي : تبعاً لهذا الرأي إننا نعيش في عالم من الأوهام دون أية حقيقة وراءها - وهذا رأي وهمي لا يحتاج الى مناقشة او جدال - إلا أننا حسب أصلنا في الحوار نتمشى مع اصحاب هذا الرأي في جدال بالتي هي احسن - ولكي ينتبهوا - رغم ان حوارنا ليس إلا مع هؤلاء الذين يشاركوننا : أن هناك كوناً وحقيقة ما .

فنسألهم اولاً : هل ان لرأيكم هذا حقيقة - ام انه ايضا وهم كسائر الكون ؟ فان كان وهماً متحلاً عن الحقيقة - إذا فلكون حقيقة دل عليها حكمكم بالمجازة والوهمية !

وان كان حقيقة - فهذا يتنافى وحكمكم بوهمية الكون - اذ هو جزء كوني - إذا فالحكم بأن الكون وهم - تصديقه وتكذيبه - تصديق لحقيقة ما للكون - وان كان نفس هذا الحكم .

ثانياً : لنفرض اننا لا نتمكن من الوصول الى الكون نفسه من طريق مادي فيزيائي - ولكنه أنشئ يثبت : ان ليس هناك كون ولا كائن ؟ فعدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود !

ثالثاً : ان هذه الشبهة لا تقيم أما منا سوى مشكلة الشعور والاحساس - فهو يعني : أن احساسنا بهذا الكون وادراكنا لما يحدث فيه ، لا يمدو وهماً من الاوهام : ليس له ظل من الحقيقة .

فنسألکم : أن لو كانت هناك حقيقة - نرى كيف يجب ان تكون : ذاتها وصفاتها وآثارها - التي لا نجدها الآن ؟ وكيف كنا نستطيع ان نتعرف اليها؟ فهل كنا نجد ذات الكون بمادته في ذواتنا - لكي لا تكون له حقيقة إلا فينا؟ ام كنا نجد الحقيقة الخارجية متحللة عن كافة الآثار التي نحسها ونذكرها الآن...؟ اذاً فالحقيقة تصبح اسوء حالاً من المجاز - لفقد هاما يجد المجاز من آثار وجودية : من لون وطعم وحرارة وبرودة وحر كوكسكون وثقل وطول وعرض وعمق... وان كانت الحقيقة ثقل ما نجدها الآن من الآثار - اذاً فهي عين ما نجد به آثاره . فاذا قد نجد في الكون كافة آثار الحقيقة - فما هو المبرر لان نسميه مجازاً خلواً عن الحقيقة اطلاقاً - او وهماً لا يحمل اصالة خارجية .

رابعاً : ان هكذا حكم على الكون خلاف المحسوس - فان ادراكنا واحاسيسنا تكشف عن الكون كشفاً قاطعاً - مهما اخطأت في البعض من اجزائه وخواصه - او جهلت كنهه وجوهره تماماً - فما الانسان إلا عقلاً فاهماً وحساً فاهماً - يُعَسّ ما يُعَسّ ويلس ويدرك ويعقل ما لا يُعَسّ بالحواس الخمس - وتكفيه هاتان الطائفتان لاستيعاب الكثير من اجزاء الكون : ظاهره وخافيه - استيعاباً عليا بمستوى طاقاته العلمية .

خاصاً : ما دمت غير مؤهل للوصول الى حقيقة الكون - فهلا تجد ذاتك :  
أنها موجودة ؟ ولذلك تستطيع ان تتوهم وتحكم؟ وبجسبنا هذا ليثبت : أن هناك  
كوناً ما وحقيقة ما لنبحث عن حدوثه وازليته - وانما محور الحوار في فلسفتنا  
المقارنة : ان هناك كوناً - وان اختص بالسوفسطائيين ا

سادساً : لامتيز في الاعدام من حيث العدم .

فلو كان الكون يعدم أية حقيقة - فلما ذا تختلف المفاهيم والأفهام ؟ والأشياء  
وصورها ؟ وهي وخواصها ؟ ولماذا أختلف أنا وأنت ؟ وكل واحد مع غيره ؟

فمن اين هذه الاختلافات ؟ ولامتيز في الاعدام من حيث العدم ! انما امتيز :  
إما في الموجودات المحضة (١) او الاعدام الخليطة بالوجود - نقص - يمزج بالكمال  
- فالامتيز في هذه الاعدام نتيجة نسبتها الى الوجودات الخاصة : عدم السواد -  
عدم البياض - عدم الحرارة ..

فكل هذه توجد في المادة - وهي مختلفة حسب اختلاف الوجودات الخاصة :  
السواد البياض - .

إذا فكافة البراهين الضرورية تعصف بالسوفسطائية - فلا تبقى لها على اثر -  
لأنها فكرة مجازفة لا تملك من مقومات أية فلسفة من الفلسفات - اطلاقاً - ولا  
يبررها اي منطق .

---

- ١ - على ما علم في مقدمة الوجود المحض إلا إذا اريد ما في قمة الكمال المكن في الملائكة الحادث . ثم اننا في  
مادونه في الكمال - كما لا تعد في العدم المطلق ، اللهم إلا في سلق العدم وحد المانع بوجوهنا .

## المادي والالهي في محاورات

... الوجود - الكون : كله مادة ؟ أو أن وراءها أزلّي مجرد عن المادة ؟

؟ والمعدم = المجرد .. ف. المعدم = المادة - الوجود : ف. المادة = الوجود

و المجرد = المعدم والمادة = الوجود - ف. : الوجود = المادة ؟

المادي : ... أفي الله شك ؟! أجل : بل وإننا على علم أنه ليس ! فكيف  
لا شك فيه ؟

إن الفكرة الميتافيزيقية المعتنقة لتصديق الإله المجرد عن المادة - فكرة  
خرافية رجعية - لاتساعدنا العلوم التجريبية على تقدمها الواسع - ولاتلائم مع  
العلم إطلاقاً .

فهناك منافرة ذاتية بين العلم وبين فكرة الإله - يصدقها التحلل البارز  
المتواصل عن هذه الفكرة بين العلماء المثقفين في القرن العشرين - إلى حيث  
لايكادون يفكرون في إمكان الوجود والحقيقة لما وراء المادة - فلا يمتدحون  
وراءها إلا وراء الوجود .

إذا فكيف ينفي القرآن وجود الشك في الله وينكره ! أ إنكاراً للبدئية  
الملموسة ليل نهار وعبر القرون والأعصار : من إنكار الإله المجرد عن المادة ؟!

الالهي : إننا لانتشى معكم - ولا مع أي معاور - إلا بأقدام العقل والعلم  
والحس والفطرة - ولا ندعي أمراً إلا ببرهان يلائمه وبعبه المعاور .

إذا فالرجو منكم التآشي معنا في هذه المعاورات كما نتمشى - وكما يحق في المناظرات العلمية الصادقة - ولكي نتطلع على ما نرومه وتتمحرى به عن الحق :

إنكم ما أتيتم - طوال جدالكم بشيء - إلا : أن وجود الإله مما يُشك فيه - نقضاً لما تعنيه الآية : أفى الله شك ... وإنكم على علم من عدم وجوده : استناداً إلى مناصرة فكرة الإله مع العلوم التجريبية - وتأييداً بتحلل الكثير من الطاء عن هذه الفكرة !

هذا - رغم أن الكون بكافة القوانين العلمية الحاكمة عليه ، ينادي بصرخة مدوية : انه بحاجة ماسة إلى المكون ، الذي لا يحاسبه ولا يخاله - وبذلك تحول كافة الشكوك حول فكرة الإله .

والقرآن ينقل مقالة رائعة منبثقة عن العقل والعلم وعن الكون اطلاقاً ينقلها عن الرسل : وهي عدم جواز الشك في الله - استناداً إلى انقطار وحدث السماوات والارض - وان لكل منقطر فاطراً بحكم العقل :

وقالت رسلهم أفى الله شك فاطر السماوات والارض ؟ ١٩ : ١٠

فانبياء الله إذ يستنكرون جواز الشك في فاطر الكون - لا ينفون وجود الشاك والشك فيه - انما ينفون جوازه بسناد العقل - وإن شك فيه وارباب الكثير من هؤلاء الذين خانوا عقولهم ولم يملطوها حق أحكامها وما رعوها حق رعايتها .

إن الأعمى والمطبق عينه لا يبصر ان الشمس حين تشرق في رابعة النهار - فلو أنها شككت في طلوع الشمس ووجودها - فهل إن ذلك يخل بقاطمية ضوء الشمس حتى يكذب القائل : أفى الشمس شك حيث أضاءت علينا بأنوارها ؟

فتفي جواز الشك في الله ليس إلا لان الشاك فيه لا يملك أية حجة لتبرير

شكته - كنفي الرب في القرآن عن ساحة وحيه المنير :

« آلم . ذلك الكتاب لاريب فيه... ٣ : ١ - ٢ فإنه لا ينفي وجود الربية عن المرابطين فيه - إنما ينفي مقومات الرب عن القرآن : أن ليس فيه ما يُريب الناظر فيه - إذ لا اختلاف فيه : أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً ٤ : ٨٢ .

فعدم وجود الإختلاف في ألفاظه ومعانيه - ينفي ربية الإختلاق عنه - إذ إنه لا يستطيع من سوى الله أن يأتي بكتاب لا يوجد فيه أي اختلاف .

هل إن بين العلم وفكرة الإله منافرة ؟

العقل والعلم والكون بكافة ما فيه ، والعلماء المزاولون للعلوم التجريبية : هؤلاء يصدقون أن هناك رباطاً عريقاً بين العلم وفكرة الإله ، ويمبشون مع هذه الفكرة طوعاً أو كرهاً !

أفليس يقول العلم : كل حادث بحاجة ماسة إلى محدث ؟

أليس العقل 'يُحيل' حدوث شيء دون علة تعاصره ؟

أليس العلم لا يزال يفتش عن علل الحوادث الخفية ؟

أفليس إذا كان الكون حادثاً - كما يدل عليه ذاته وأفعاله - فهو بحاجة إلى محدث ؟

أهذه خرافة ميتافيزيقية تتناقى والعلم ؟

أفي الله شك فاطر السماوات والارض ؟

أفي الله شك ؟ والفطرة تاطقة أن السماوات والأرض لهما فاطر فطرهما - ليس من جنسهما - قالت رسلهم : هذا الإستنكار - لان السماوات والارض آيتان هائلتان بارزتان - فمجرد الإشارة اليهما يكفي - ويرد الشارد الى الرشد سريعاً -

ولم يزيدوا على الإشارة شيئاً لأنها وحدها تكفي .

يقول اندرو كو نواي ابني - عالم فيولوجي <sup>(١)</sup> تحت عنوان :

انكار وجود الله لا يستند الى دليل :

« إن أحداً لا يستطيع أن يثبت خطأ الفكرة التي تقول «إن الله موجود»  
كما أن احداً لا يستطيع أن يثبت صحة الفكرة التي تقول «إن الله غير موجود» -

وقد ينكر منكر وجود الله - ولكنه لا يستطيع أن يؤيد إنكاره بدليل -  
وأحياناً يشك الإنسان في وجود شيء من الأشياء - ولا بد في هذه الحالة ان  
يستند شكه إلى أساس فكري .

ولكنني لم أقرأ ولم أسمع في حياتي دليلاً عقلياً واحداً على عدم وجوده تعالى -  
وقد قرأت وسمعت في الوقت ذاته أدلة كثيرة على وجوده - كما است بنفسي  
بعض ما يتركه الايمان من حلاوة في نفوس المؤمنين - وما يخلفه الإلحاد من مرارة  
في نفوس الملحدين .

والبرهان الذي يتطلبه الملحدون لاثبات وجود الله هو نفس البرهان الذي  
يطلب لو كان الله تعالى شبيهاً بالإنسان أو شيئاً مادياً - أو حتى تمثالاً من التماثيل  
أو صنماً من الأصنام ... »

اقول : وهذه قبسة من مشكاة القرآن وكما يقول : « وقالوا ما هي إلا حيوانات  
الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم ان هم الا يظنون »  
٤٥ : ٢٤ .

---

١ - من العلماء الطبيعيين ذوي الشهرة العالمية من سنة ١٩٢٥ - ١٩٤٦ رئيس قسم الدراسات  
الفسيولوجية والصيدلية بجامعة فورث وسترن - من سنة ١٩٤٦ - ١٩٥٣ - استاذ في كلية  
الطب ووكيل الكلية في جامعة إلينوى - في الوقت الحاضر : استاذ الفسيولوجيا ورئيس قسم  
العلوم الاكاديمية بكلية الطب بجامعة شيكاغو .



العلم والعلماء في فكرة البرّ

## ادوارد لوثركيسفل<sup>(١)</sup> EDWARD LUTHERKESFL

د أضاف البحث العلمي خلال السنوات الأخيرة أدلة جديدة على وجود الله زيادةً على الأدلة الفلسفية التقليدية .. فقد كان في الإثباتات القديمة ما يكفي لإقناع أي إنسان يستطيع أن ينظر إلى الموضوع نظرة مجردة عن الميل أو التحيز - وأنا بوصفي من يؤمن بالله أرحب بهذه الأدلة الجديدة لسببين : فهي أولاً تزيد معرفتنا بآيات الله وضوحاً - وهي ثانياً تساعد على كشف الغطاء عن أعين كثير من 'مصرحاء الشك' حتى يسلّموا بوجود الله .

لقد عمت في أمريكا - في السنوات الأخيرة - موجة من العودة إلى الدين - ولم تتخط هذه الموجة معاهد العلم لدينا - ولا شك أن الكشوف العلمية الحديثة التي تشير إلى ضرورة وجود إله لهذا الكون قد لعبت دوراً كبيراً في هذه العودة إلى رحاب الله والاتجاه إليه - وطبيعي أن البحوث العلمية التي أدت إلى هذه الأدلة لم يكن 'يقصد' من أجرائها إثبات وجود الخالق - فغاية العلوم هي البحث عن خبايا الطبيعة واستغلال قواها - وهي لا تدخل في البحث عن مشكلة النشأة الأولى - فهذه من المشكلات الفلسفية - والعلوم لا تهتم إلا بمعرفة : كيف تؤدي الأشياء وظائفها ؟ وهي لا تهتم بمعرفة : من الذي جعلها تعمل أو تؤدي هذه الوظائف ؟

---

١ - اختصاصي في علم الحيوان والحشرات - حاصل على دكتوراه من جامعة كاليفورنيا - استاذ علم الحياة ورئيس القسم بجامعة فرنسيسكو متخصص في دراسة اجنة الحشرات والسلامند والحشرات ذوات الجناحين .

ولكن كل إنسان - حتى أولئك الذين يشتغلون بالعلوم الطبيعية - لديه ميل  
أو نزعة نحو الفلسفة - وما يؤسف : أن المرموقين من العلماء ليسوا دائماً من الفلاسفة  
الممتازين . فقليل منهم هم الذين يفكرون في أمور النشأة الأولى - .

ولو أن جميع المشتغلين بالعلوم نظروا الى ما تعطيه العلوم من الأدلة على  
وجود الخالق - بنفس روح الأمانة والبعد عن التحيز الذي ينظرون به الى  
نتائج بحوثهم ، ولو أنهم حرّروا عقولهم من سلطان التأثير بعواطفهم وانفعالاتهم -  
فإنهم سوف يسلّمون - دون شك : بوجود الله - وهذا هو الحل الوحيد الذي  
يفسر الحقائق .

فدراسة العلوم بعقل منفتح سوف تقودنا - بدون شك - الى ادراك وجود  
السبب الاول الذي هو الله .

ولقد منّ الخالق على جيلنا وبارك جهودنا العلمية بكشف كثير من الامور  
حول الطبيعة - وصار من الواجب على كل انسان - سواء أكان من المشتغلين  
بالعلوم ام من غير المشتغلين بها : ان يستفيد من هذه الكشوف العلمية في تدعيم  
إيمانه بالله .

وتم بعد سرد البراهين من العلوم التجريبية على حدوث المادة - يستمرقائلا :  
ولا يتسع المقام لسرد أدلة أخرى لبيان الحكمة والتصميم والإبداع في هذا  
الكون - ولكنني وصلت الى كثير من هذه الأدلة - فباقت به من البحوث  
الحدودة حول اجثة الحشرات وتطورها - وكلما استرسلت في دراستي للطبيعة  
والكون - إزداد اقتناعي وقوى إيماني بهذه الادلة .

فالعليات والظواهر التي تهتم العلوم بدراستها - ليست إلا مظاهر وآيات  
بينات على وجود الخالق المبدع لهذا الكون - وليس التطور إلا مرحلة من  
مراحل عملية الخلق .

وبرغم أن صيحات الماديين قد حجبت كثيراً من الباحثين الأمانة عن الحقيقة - فإن فكرة التطور الخلقي لا يمكن أن تكون منافية للعقيدة الدينية ، بل على النقيض من ذلك نجد من الحماسة والتناقض في الرأي : أن يسلّم الإنسان بفكرة التطور - ويرفض أن يسلّم بحقيقة وجود الخالق الذي أوجد هذا التطور .

لقد عاش منذ عهد اوجستين العظيم في القرن الرابع حتى اليوم - كثيرٌ ممن آمنوا بالله - ورفضوا فكرة الخلق بمعنى الصناعة - وقبلوا فكرة الخلق على أساس التطور - .

والواقع أنه بالنسبة لهؤلاء - واثمن بينهم - نجد أن للتطور أهمية من الناحية الدينية - فهو يقود العقل الأمين المتجرد من التحيز إلى فكرة وجود الله تعالى . واعدوا فاقول : إن دراسة العلوم بعقل منفتح تحمل الإنسان يسلّم بضرورة وجود الله والايان به .

## ٢ - كارل هايم CARL HIEM

« إن عجائب الصنع ورموزه البديعة تضطربنا إلى الاعتقاد بوجود خالق حكيم وراء المادة - لا أنها تجوزة فحسب ! »

## ٢ - وولتر اوسكار لند برج WALTER OSCAR LUNDBERG<sup>(١)</sup>

« للعالم المشتغل بالبحوث العلمية ميزة على غيره - إذا استطاع أن يستخدم هذه الميزة في إدراك الحقيقة حول وجود الله - فالمبادئ الأساسية التي تستند إليها الطريقة العلمية التي تجري بحوثه على مقتضاها - هي ذاتها دليل على وجود

---

١- هالم الفسيولوجيا والكيمياء الحيوية - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة جونز هو بكينز - استاذ فسيولوجية بجامعة مينيسوتا - استاذ الكيمياء الحيوية الزراعية بجامعة مينيسوتا - .

الله - وقد ينجح كثير من رجال العلوم - الذين لا يدركون هذه النقطة في  
أعمالهم كعلماء - ولا ينبغي أن نعتبر هذا النجاح مناقضاً للحقيقة التي أشرنا  
إليها - فالنجح في دراسة العلوم يعتمد تماماً على استخدام أسلوب معين - ولا  
يتوقف بعد ذلك على مدى تقدير العالم للمبادئ الأساسية التي يقوم عليها هذا  
الأسلوب .

أسباب إنكار وجود الله رغم أن العلوم تثبته :

ويرجع فشل بعض العلماء في فهمهم وقبولهم لما تدل عليه المبادئ الأساسية  
التي تقوم عليها الطريقة العلمية من وجود الله والايان به - الى أسباب عديدة -  
نخص اثنين منها بالذكر :

أولاً : يرجع إنكار وجود الله في بعض الأحيان الى ما تتبعه بعض الجماعات  
او المنظمات الإلحادية أو الدولة من سياسة معينة ترمي الى شيوع الإلحاد وعارضة  
الايان بالله - بسبب تعارض هذه العقيدة مع صالح هذه الجماعات او مبادئها .

ثانياً : وحق عندما تنحدر العقول من الخوف فليس من السهل أن تنحدر  
من التعصب والأهواء .

ففي جميع المنظمات الدينية المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون  
منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الإنسان - بدلاً من الاعتقاد بأن الإنسان  
قد خلق خليفة لله على الأرض<sup>(١)</sup> .

وعندما تنموا العقول بعد ذلك - وتدرّب على استخدام الطريقة العلمية - فإن

---

١- لا تعني خلافة الإنسان لله على الأرض : أنه يخلف الله في الأرض - لأنه إله الأرض كما  
هو إله السماء - إنما تعني : أن الله يخلقه خلقاً عن خلف - وقد خلق هذا النسل الموجود خليفة  
لن قبله من نسل يشبهه والتفصيل الى موسوعتنا « البشارات والمقارنات ج ١ ص ٣٦٩ .

تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر - لا يمكن ان تنجم مع اسلوبهم في التفكير - او مع اي منطق مقبول .

واخيراً عندما تفشل جميع المحاولات في التوفيق بين تلك الافكار الدينية القديمة - وبين مقتضيات المنطق والتفكير العلمي - نجد هؤلاء المفكرين يخلصون من الصراع بنقد فكرة الله كلية .

وعند ما يصلون الى هذه المرحلة - ويظنون أنهم تخلصوا من أوهام الدين وما ترتب عليها من نتائج نفسية - لا يحبون العودة إلى التفكير في هذه الموضوعات - بل يقاومون قبول إثبات فكرة جديدة تنصل بهذا الموضوع وقدور حول وجود الله .

٤ - ألبرت انيشتاين<sup>(١)</sup> .

« إن في هذا الكون الرموز المجهول قدرة عاقلة قادرة - يدل عليها نفس الكون بما فيه » .

• - بول كلارنس أبرمسولد<sup>(٢)</sup> PAUL CLARENCE AEBERSOLD

« قال الفيلسوف الانجليزي - فرانس بيكون - منذ اكثر من ثلاثة قرون :  
« إن قليلاً من الفلسفة يقرب الانسان من الاحاد - اما التعمق في الفلسفة فيرده الى الدين » -

ولقد كان بيكون على صواب فيما ذهب اليه ....

---

١ - هو في غنى عن التعريف به .

٢ - استاذ العلوم الطبيعية الحيوية - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة كاليفورنيا - مدير قسم النظائر والطاقة الذرية في معامل - لول ريدج - عضو جمعية الابحاث النووية والطبيعة النووية .

« لسنا إلا في فجر العلوم - ولكن كل المامة جديدة وكل توايد لنور المعرفة تأتيها ببرهان جديد على : أن كوننا هو حقاً صنعة عقل خلاق فعال - كذا يعتمد الايمان على المعرفة - ويشعر العالم في كل مرحلة جديدة يقطعها - انه : يقترب من الله - وقد وجدت في العلم شخصياً سبع علل كبرى أرسى عليها قواعد ايماني » ... ثم يستمر في بيانها كما سوف تأتي في منا-باتها .

٧ - مارلين بوكس كريس (٢)

« إنني بصفتي مداوماً في التحقيقات العلمية - لا اشك ابداً في وجود الله الخالق المتعال - إننا نشاهد الكون على نظام بارع دقيق فنستدل بذلك على خلاق له علم - فنظام قوانين الكون بالغ إلى درجة يفسح لنا مجال الانباء عن حركات السيارات والاقار الصناعية وكيفياتها قبل حركاتها - ونتمكن كذلك على ضوء المعادلات الرياضية - من بيان وتفسير كثير من الحوادث الطبيعية .

لنمن وجهة النظر في علم وظائف الاعضاء نتمكن من تصديق خلاق علم ..... »

٨ - جورج ايرل دافير (٣) GEORGE EARL DAVIS

« كلما تقدم ركب العلم وتضاءلت الحرافات القديمة - ازداد تقدير الانسان

١ - رئيس الجمع العلمي في نيويورك سابقاً - ينقلها عنه : الله محبة ص ٨٢ .

٢ - العالم الفيزيائي الحاصل عل رتبة M. SC. - دكتوراه في الفلسفة من جامعة « مري لند » والاستاذ في علم الحياة في كالج « فازارن » الشرقي - وعضو جمعية علم الحياة في امريكا - والمتخصص في متابوليسم وجريان الدم .

٣ - عالم الطبيعة - حاصل عل درجة الدكتوراه من جامعة منيسوتا - رئيس قسم البحوث الذرية بالبحرية الامريكية ببوكلينغ اخصائي في الاشعاع الشمسي والبصريات الهندسية والطبيعية .

لزياد الدين والدراسات الدينية .

... ليس معنى ذلك : اننا ننكر وجود الاحاد والملحدين بين المشتغلين بدراسة العلوم - إلا أن الاعتقاد الشائع : بان الاحاد منتشر بين رجال العلوم اكثر من انتشاره بين غيرهم - لا يقوم على صحته دليل - بل انه يتعارض مع ما نلاحظه فعلا من شيوع الايمان بين جمهرة المشتغلين بالعلوم ...

اننا نستطيع ان نتحقق من وجود الله باستخدام العقل والاستنباط مما نتعلمه ونراه ... وكلما ارتقى وتقدم تطور المخلوقات - كان ذلك اشد دلالة على وجود خالق مدبر وراء هذا الخلق .

#### ٩ - رسل شارلز ارتست (١) RUSSELL CHARLES ARTIST

« ... انا لا اريد أن اقول : انني اومن بالله بسبب عجزى في الوقت الحاضر عن إدراك سبب ظاهري الحركة في « البروتوبلازم » او غيرها من الظواهر - وانا اعلم : ان كثيراً من الناس يستخدمون هذا الاسلوب من اساليب المنطق - ويقولون : إذا كانت العلوم عاجزة عن التفسير فلا بد من التسليم بوجود الله - ولكنني أرفض هذا المنطق رفضاً باتاً وأقول : انه - حق عندما نكتشف الحقائق - ويحول عنا ذلك الغموض يوماً من الايام - ونصير قادرين على فهم الخلية الحية بصورة افضل - فإننا لا نفعل - اكثر من ان نتلصع ونتدبر ماصنعه ودبره خالق ومدبر اكبر - وهو الذي جعله يتحرك ويؤدي كل وظائفه ... »

#### ١٠ - اوليور ونيل هولمز (٢) OLIVER WENDELL HOLMES

« كلما تقدمت العلوم البشرية الى الأمام - اخذت الفواصل بين العلم والمذهب

---

١ - اختصاصي علم الاحياء والنبات - حاصل على درجة دكتوراه من جامعة منيسوتا - استاذ في جامعة فرانكفورت بالمانيا - عضو الاكاديمية العلمية باثديانا - مؤلف الكثير من البحوث البيولوجية .

٢ - العالم الطبيعي الكبير - بنقله عن ايرونيك ويليام فبلوج .



تسمي وتذوب شيئاً فشيئاً - وعلى ضوء التكامل العلمي يتكامل الايمان بالله تعالى»

#### ١١- سر جيمز جهينز SIR JAMES JEANS

« لئن عبرنا عن الكون بالفكرة العظيمة - كان أخرى من أن نعتبره مكيئة عظيمة - إذ العالم صنع فكرة - خلاقة - ما لها من نظير » .

#### ١٢- البرت ماكومب ونشرت<sup>(١)</sup>

« هل من الممكن أن يكون المشتغل بالعلوم نفس الاعتقاد بوجود الله - والتقدير له - كثير المشتغل بالعلوم ؟ وهل يوجد في دائرة المكتشفات العلمية ما يمكن ان يقلل من تقدير الانسان لقدرة الخالق الاعظم وجلاله ؟

تلك اسئلة تطوف أحياناً بعقول بعض من يظنون ان العلماء في ميادين بحوثهم المتسعة يكتشفون من الحقائق ما قد يتعارض مع الدين - حسب تفسير بعض المفسرين !

ومن أمثلة ذلك ما حدث لي شخصياً - عندما كنت طالباً بالجامعة - وكنت قد قررت أن أدرس العلوم - وانني لأذكر جيداً : كيف اخذتني إحدى عماتي جانباً ذات يوم وتوسلت إلي : أن اعدل عن هذا القرار - لان العلوم - كما كانت تعتقد - سوف تقضي على ايماني بالله - لقد كانت تعتبر - كما يعتبر الكثيرون : ان العلوم والدين قوتان متعارضتان - وانها لا يمكن أن يجتمعا في قلب رجل واحد<sup>(٢)</sup> .

---

١ - متخصص في علم الاحياء - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة تكساس - استاذ الاحياء بجامعة بايلور - عميد أكاديمية العلوم بفلوريدا سابقاً - اخصائي في علم الوراثة وفي تأثير الاشعة السلبية على الدروسوقلا .

٢ - انها كانت مصيبة بعض الاصابة حيث العلوم وان كانت لا تتنافى والدين الحق - ولكنها تتنافى والخرافات الكنسية في فكرة الاله انه بشر متولد من امرأة - صلب ولعن ضحية الذنوب !

وإنني لأشعر بالغبطة قللاً قلبي اليوم - بعد أن درست العلوم المختلفة - واشتغلت بها سنوات عديدة - ولم يكن في ذلك ما يزعزع إيماني بالله - بل إن اشتغالي بالعلوم قد دعم إيماني بالله - حتى صار أشد قوة وأمن أساساً مما كان عليه من قبل<sup>(١)</sup> .

ليس من شك أن العلوم تريد الإنسان تبصراً بقدرة الله وجلاله - وكلما اكتشف الإنسان جديداً في دائرة بحثه ودراسته زاد إيمانه بالله - لقد حلّ العلم محل كثير من الخرافات القديمة التي طالما طغت على المعتقدات الدينية - واستبدل بها حقائق رصينة تستند إلى المشاهدة والتجربة ... ان إيماننا بالله لم يزعزع بسبب معرفتنا بهذه الحقائق - بل ازداد علماً به وبالعالم الذي خلقه سبحانه وتعالى - وكذلك بتلك الكائنات التي يصيب بها من يشاء ... »

١٣ - اندروكونواي ايفى - عالم فسيولوجي<sup>(٢)</sup> : يقول تحت عنوان :  
مبدأ السببية :

منذ سنوات عديدة كنت أجلس إلى مائدة الطعام مع جماعة من رجال الأعمال - وكان معنا أحد مشهوري رجال العلوم - وفي أثناء الحديث الذي دار بيننا قال أحد رجال الأعمال : « سمعت أن معظم المشتغلين بالعلوم ملحدون . فهل هذا صحيح ؟ » .

ثم نظر رجل الأعمال إليّ فأجبت قائلاً : « إنني لا أعتقد أن هذا القول صحيح . بل إنني - على نقيض ذلك - وجدت في قراءتي ومناقشاتي : أن معظم

---

١ - وذلك ولك العقيدة الكنسية في فكرة الاله المثلث الاقانيم - فالتحلل عن الفكرة الكنسية بالنسبة للاله يفسح المجال للإيمان الصادق بالله على ضوء مختلف العلوم .  
٢ - سبق التعريف به .

من اشتغلوا في ميدان العلوم من العباقرة لم يكونوا ملحدين - ولكن الناس أساءوا نقل أحاديثهم أو أساءوا فهمهم .

ثم استطردت قائلاً : وإن الإلحاد - أو الإلحاد المادي - : يتعارض مع الطريقة التي يتبعها رجل العلوم في تفكيره وعمله وحياته - فهو يتبع المبدأ الذي يقول : بأنه لا يمكن أن توجد آلة دون صانع - وهو يستخدم العقل على أساس الحقائق المعروفة - ويدخل إلى معمله يحدوه الأمل ويمتلئ قلبه بالإيمان ...



## موانع الإيمان بالله

هذه نظرات نقر من العلماء المزاوئين للعلوم التجريبية ! إذا فالعلوم لا تتنافى  
وفكرة الإله - إنما هذه هي :

١ - الظروف السياسية المستبدة التي ترمي إلى شيوع الإلحاد وعبادة الإيمان  
بالله من ناحية .

٢ - والمنظّمات والبيئات الكنسية المسيحية التي تبذل محاولات لجعل الناس  
يعتقدون منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الإنسان مثلث الأقانيم - صليب  
بأيدي عباده ضحية - لنفوسهم - من ناحية أخرى .

٣ - وطبيعة التحلل عن القوانين الإلهية المهددة للشهوات - هذه الطبيعة  
الشريرة التي قد تقضي على قضاء العقل والفطرة - من ناحية ثالثة .

هذه الكوارث هي التي تسبب هذه الإنتكاسات الإلحادية في فكرة الإله -  
لحدّ قد يُعتبر إنكار وجوده مبرهنًا جليًا .

لذلك نرى الملحدّين في الله بين المسيحيين أكثر منهم بين سوام : من الملّين -  
إذ إن العلم وإن كان يصدّق فكرة الإله أصالة - ولكنه يتنافى وكون الإله  
إنسانًا عاجزاً أو ولد وصليباً لذلك ترام قد يرفضون فكرة الإله - لا شيء -  
إلا لأن الإله الذي اعتنقوه منذ الطفولة في الكنائس - ليس بالذي يمكن أن  
يكون خالقاً للعالم !

ولكن العلماء المتحلّين عن إله الكنائس - هؤلاء باستطاعتهم أن يتقدموا

في فكرة الإله على ضوء تقدمهم في العلوم وبعثواها - لاسيما المتحررون منهم عن السياسات المستبدة الماركسية الإلحادية التي ترمي إلى محاربة فكرة الإله - وعن أطر الشهوات التي تلهي عن هذه الفكرة العاقلة العادلة .

فهؤلاء الأحرار تفتح لهم فرص ومجالات واسعة الأطراف لاستخدام العلوم في سبيل فكرة الإله رغم أن البحوث العلمية التي تؤدي إلى هذه الفكرة لم تكن لتُقصَد من اجراءها اثبات وجود الخالق - فغاية العلوم هي البحث عن خبايا الطبيعة واستغلال قواها - وهي لا تدخل في البحث عن مشكلة النشأة الأولى .



المادة ليست هي الوجود كله  
وانما هي شكلية ناتجة من مجالاته

هم رجال ونحن رجال !

المادي : ... أجل - هؤلاء رجالٌ ونحن رجال - ليس علينا ان ننحو  
منحام دون برهان - كما انهم لا يقتفون أثرنا نحن الماديين في فكرة أصالة المادة -  
فیرغم انهم لا يشكون في الله - فاننا في شك منه مرّيب - أو هلّ أنه ليس هناك  
إلهٌ خالق وراء المادة - للفورمول التالي :

الوجود = المادة والمادة = الوجود ؟!

المادة لا سواها !

إن الكون حقيقةٌ لا مرأى فيها - ولكنه ليس إلا المادة دون سواها - إذ  
لا نجد إلا إياها - فكما انه 'مرأى' ان يقال :

كلُّ ما في الكون وهمٌ أو خيال أو عكوس في المرايا أو ظلال

كذلك ما يقال : إن الأصل في الحقيقة هو المجرد الأزلي وراء المادة، رغم أنه  
لا يصدق الحس والعلوم التجريبية - فإننا كلما نسبر اغوار الكون على ضوء  
العلوم لا نجد إلا المادة وخواصها وتفاعليها - طوال البحوث العلمية التجريبية -  
وكل ما لا يصدق العلم يصبح جهلاً وخرافة !

عدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود :

اللاهّي : لنفرض أنكم في شك من وجود الله - ولكنه شكٌ غير 'مرتب' - إذ  
إن الشك المريب ما يستند الى حجة 'مريب' الإنسان فيما يعلق بفكره من أفكار -  
ولا حجة في الكون تريب الإنسان في فكرة الإله، بل إن الكون بكافة أطواره  
جندٌ صامد في سبيل اثبات وجود الله - وعدم وجدان الشيء لا يصبح دليلاً  
على عدم وجوده !

وتدعون اخيراً أنكم على علم : ان ليس هناك إله وراء المادة ! فلماذا ؟

الأنكم عرفتم كل ما في الكون فلم تجدوا الله؟! ... إن أحدًا من العلماء لا يزعم هذا حتى اليوم - وإن في هذه الأرض وحدها من الخلائق الحية لكثيراً ما 'يكشف وجوده يوماً بعد يوم - ولم يقل أحدٌ : أن سلسلة الكشوف للأحياء في الأرض وقفت أو ستقف في يوم من الأيام -

هذا ! فكيف بمن لا تحويه الأرض ولا السماء وليس بمتناول الحس : وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله ٤٣ : ٨٤ .

الأنكم عرفتم كل القوى المكنونة في هذا الكون - فلم تجدوا الله من بينها؟! .. إن أحدًا لا يدعي هذه الدعوى - فهناك قوى مكنونة 'تكشف كل يوم - وهي كانت مجهولة بالأمس ! والعلماء جادون في التعرف إلى القوى الكونية - وهم 'يعلمون في نواضع قاداتهم إليه - كشوفهم العملية ذاتها : أنهم يقفون على حافة المجهول في هذا الكون - وانهم لم يكادوا يبدأون بعد !

الأنكم رأيتم كل القوى التي استخدمتموها - فلم تروا الله من بينها ؟ فليس الله من القوى التي يستخدمها الإنسان في علومه - ولا أن كل القوى 'ترى ! فإن العلماء يتحدثون عن الكهرباء بوصفه حقيقة علمية منذ توصلوا إلى تحطيم الذرة - ولكن أحدًا منهم لم ير الكهرباء قط - وليس في معاملهم من الأجهزة ما يفرزون به كهربياً من هذه الكهرباء التي يتحدثون عنها .

ويتحدثون عن قوة الجاذبية العمومية التي يربطون بها كافة العلوم التجريبية - رغم ان أحدًا لم يحدها وجدان الحس المادي - وانما آثارها القاطعة هي التي تدلهم عليها دون ريب .

ويتحدثون عن الروح والعقل والجنون والحب والبغض - وأشياء ذلك مما ليس بمتناول الحس ولا العلوم التجريبية - إلا بآثارها فحسب !



إذا فقمَ هذا الجزم : « أن الله لا يكون » وأن فكرة الإله المجرد خرافية لانتلك آية حقيقة ؟! ومعلومات البشر عن هذا الكون وقواه وسكانه من الضالة بحيث لا تسمح لإنسان يحترم عقله : أن يحزم بعدم وجود شيء ما - إلا أن يحيله عقله الجازم وفطرته غير الدخيلة .

« وقالوا : ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون ٤٥ : ٢٤ .

أجل وأنتى لهم العلم بما لم يحيطوا به علماً ؟ ... أنكم لا تجدون الله حسيّاً ولن تجدوه هكذا - فكل محسوس محدود مركب متغير ومخلوق - فكيف تحاولون أن تجدوا الله بالإحساس المادي ؟ فإنه خفي بالذات غاية الحفاء - وجلي بالآثار والآيات غاية الجلاء - والكون بكافة ما فيه آية بينة تدل عليه دون مرأه وانتم الماديين ظللتم تجاهدون بالعلوم التجريبية والعقول المحدودة لإدراك غير المحدود من ذاته تعالى - والمعرفة الحقيقية الغيبية عن طريق الحس والإحاطة العقلية - فهكذا ظللتم كالأطفال الذين يصعدون جبلاً شاهقاً لا غاية لقمته - محاولة حل " لغز الوجود - وانتم لم تتقنوا بعد أيجدية الهجاء من الكون : الحروف التكوينية المادية - وهي الذرات الأولية لمتلف تشكيلات المادة !

انتم ! ! !

ولكن العلماء ليسوا بمن يعتقدون في قدرة العلوم على كل شيء - حق تستطيع ان تجد تفسيراً لكل شيء - فالعلوم لا تستطيع ان تحلل الحق والجمال والسعادة - كما أنها عاجزة عن ان تجد تفسيراً لظاهرة الحياة أو وسيلة لإدراك غايتها - إذا فهي اشد عجزاً عن أن تثبت عدم وجوده تعالى .

إن العلوم مهتمة بتحسين نظرياتها - وهي تحاول ان تكشف عن كنه الحقيقة - ولكنها كلما اقتربت من هذين الهدفين زاد بعداً عنها - وبالرغم من كل ذلك فإنها لا تجد بداً من الإذعان بوجود خالق أزلي مجهول الكنه والحقيقة - إلا انه : « بآن عن خلقه وخلق بآن منه - لا هو في خلقه ولا خلقه فيه » .

## الادراكات الموهوبة ؟

المادي : لنفرض أن هناك إلهاً وراء المادة والحس - إلا أننا لم نوهب من وسائل الإدراك إلا المادية منها - فما علينا إذ لا تصدق الإله المجرد ولا نكذبه - فأنما نشك فيه - حيث انحصرت وسائل الإدراك في المادية لا سواها !

الآلهي : ... أولاً : لا تنحصر وسائل الإدراك في الإحساس المادي - إذا العقل يدرك المضلات والمويصات غير المادية في الحساب والجبر واللوغاريتم وما إليها من أحكام وتصديقات كلية خارجية عن ظروف المادة وملابساتها .

فهل إن الاستدلال والنتيجة الحاصلة عن تلكم المسائل المعضة : هل إنها محسوسة بشيء من الحواس الخمسة المادية ؟ إذا فما للعوام السذج لا يدركونها ؟ أليقد الإحساس ؟ أم لعدم كون ذلك مما يُنال بالحس ؟

لا نقول : إن العقل مجرد عن المادة إطلاقاً - إنما نقول : إنه ليس بذاته محسوساً بهذه الحواس الخمسة - وكذا ما يحكم به من أحكام ويبرهن عليها من براهين .

ثانياً : لا ينحصر تصديق وجود شيء بأدراكه بذاته حسياً أو عقلياً فإننا نحكم جازمين بوجود أشياء إذ نجد آثارها بما 'وهبنا من الإحساس المادي' - وكما في قوة الجاذبية والمغناطيسية وأمثالها .

وكما نحكم بالعقل والجنون والعلم والجهل والحب والبغض - وما إلى ذلك من غير المحسوس - نحكم بها لا لشيء إلا أننا نجد آثارها ظاهرة بينة .

فلنحكم كذلك : أن هناك إلهاً خالقاً مجرداً عن المادة - إذ نجد الكون يدل عليه مجدوده ونظامه البارز البديع - قائماً الكون محراباً واسع تسجد فيه الكائنات لربها وتدل عليه بذواتها وصفاتها وآثارها - .

وكلمة الفصل في وجد ان الإله المجرد : أنه لا 'يدرك بالإحساس المادي ومحال' ان 'يدرك به ذاتياً' - إذ إن 'إلتباس إدراكه بالخاصة إلتباس' لإدراك الشيء بغير ما يلائمه ويناسبه من وسائل الإدراك - وإنما ذلك كمن يريد الإستماع بالبصر والرؤية بالسمع والذوق باللمس واللمس بالذوق - بل وأبعد منه وأضل سبيلاً !

أجل - وإن لكل 'مدرك' وسيلة أو وسائل خاصة تناسبه - مادية أو مجردة - والإله المجرد محال' أن 'يدرك بالإحساس المادي - ومحال' أن 'يحاط' به علماً بالمقول - فإنه مجرد' غير محدود - فكيف 'يدرك' ذاتياً بالوسائل المادية أو العقلية المحدودة - وإنما السبيل الوحيد إلى الإذعان بوجوده - الآثار التي تدل عليه - والكون بأجمعه : بكمته وكيفه ونظمه و .. أثره وآيته القاطعة الدالة عليه .

وفي كل شيء له آية تدل على انه خالق : عالم ، قادر ، حي ، مختار و ... ثم إن الإحساس المادي أيضاً بحاجة ضرورية في نطاقه الواسع الى تصديق العقل والقوة المدركة غير الظاهرة ولولاها لبطل الإحساس او تصديقه -

وعلى أية حال فمن المحال لمن أخذ الى الزوايا المادية أن يجد سبيلاً إلى وجدان الله تعالى - فإنه بالنظر الأعلى : أن يطمئن العقل بوجوده فحسب - لا الأدنى : ان 'ينظر' اليه من الزاوية المادية من زوايا الإدراك - قاعدة مطردة في كل مدرك : أنه لا 'يدرك' إلا بما يناسبه من وسائل الإدراك .

المادي : إننا لا نعقل - ولن نعقل - وجوداً وراء المادة - ولا نعتبر وراءها إلا وراء الوجود - كالفورمول التالي :

الوجود = المادة ، والمادة = الوجود ؟

الإلهي : هذه دعوى تكررّونها ليل نهار طوال الحوار وتمتبرونها حقيقة  
او برهاناً لا مردّ له - ولكننا نسألكم :

هل إنّ كلمة الوجود تعني المادة : لنويّاً ؟ ام فلسفياً ؟ لا نجد أياً منها في  
كتابات اللغة والفلسفة اطلاقاً . فهاكذا تفسير لكلمة الوجود إلا نتيجة  
المزاعم المادية والفلسفة الإلحادية - المنكرة لما وراء المادة - إذا لم تكن هذه إلا  
دعوى دون برهان - وانما زادنا الأوّل والأخير في هذه المباحثات : البراهين  
القاطعة التي لا مردّ لها - دون الدعاوي المتكررة التي لا تملك من مقومات  
الفلسفات ما يُثبتها - .

فانتم تدعون : أن ليس الوجود إلا المادة - ونحن ندعي استحالة وجود  
المادة دون أن يكون هناك إلهٌ وراء المادة - فهو الأصل في حدوث الكون -  
لولا لاستحال وجود الكون اطلاقاً ولكان عدماً صرفاً .



## محور الحوار بين الإلهي والمادي: أن هناك وجوداً

فسوف نبرهن : أن فكرة أصالة المادة وأزليتها - أنها كالفكرة السوفسطائية - سواء .. وأن كافة البراهين القاطعة في مختلف الفلسفات قائمة في وجه أزلية المادة المزعومة ومثبتة لحدوثها - فهي "تحميل أي" كيان مادي - دون أن يكون هناك إله مجرد "أزلي - كالفور مول التالي :

الوجود الحادث = الإله الأزلي + المادة و، العدم = الإله الأزلي - المادة (١)

---

فاذا لا إله وراء المادة فلا مادة إطلاقاً - رغم أنكم الماديين تعتبرون المادة : كلها تستوعب كافة مجالات الكون ! دون أن تسمح لسواها بالوجود ! ...

أصالة المادة - أو - أصالة المجرد عن المادة - أو ؟ ...

المادي : اذاً فبيننا وبينكم حجابٌ ضخمٌ واسعٌ وبونٌ شاسعٌ - إذ لا نشترك في تصديق أصلٍ مّا نبنى عليه حوارنا - فكيف الحوار ؟ ! ..

إن هناك كوناً مّا ! x x . .

الإلهي : ليس الحوار بيننا وبينكم بأبعد مما كان بيننا جميعاً وبين السوفسطائيين الذين ينكرون الأصلين إطلاقاً - إذ لا يصدقون ، أن هناك كوناً

---

١ - ننفي بهذا الشكل ان المادة تتحلل عن الله عدم والحادث بالله موجود حادث .

وحقيقة ما بها كان مادة او سواها !

ولكننا مهما اختلفنا في : « اي » منها هو الاصل او هو الحقيقة ، فاتنا نشترك في « أن هناك حقيقة ما » وهذا هو ملتقى طريقنا الى الله - بداية الحوار - ثم المفرق : نجده في المحصر الوجود والأصالة في المادة - كما تقولون - أو أنه يعصها والمجرد عن المادة - وأنه الاصيل : كما نقول .

فلو أن الوجود أنحصر في المادة وكانت ازلية ثبت قولكم .

ولو أن المادة كانت سادنة - مهما كانت - ثبت قولنا « فلنا أو إياكم لعلى هدى أو في ضلال مبين » .



## الحادث والازلي

- استحالة التناقض
- تناقضات التطور
- شروط التناقض
- البرزخ بين الازلية والحادث !
- مناقضة الحادث الدائي والازلية الزمانية !

المادي : ما هي الخطوات التي نخطونها - في هذا الحوار - من الكون الى خالقه ؟

الإلهي : خطوات جبارة تتمشى بها ونمش معها بكافة الطاقات العقلية والعلوم التجريبية الحسية . والفطرية - تضم :

١ - ان هناك وجوداً .

٢ - ان في الوجود أزليةً ما .

٣ - ان المادة حادثه معها كانت .

... فنستحصل من هذه الخطوات بُنيّتنا ونستأصل فكرة أصالة المادة ونصل الى هدفنا : أن المادة بحاجة ماسة في كينونتها - الى خالق ازي مجرد عنها - وراها !

المادي : هذا اول نقضٍ لما بنيتم عليه الحوار : « رفض الإصلاحات المعقّدة » ! فما هي الازلية ؟ وما هو الحدث ؟ ! ...

الإلهي : نحن على ما بدأنا به - وما هاتان الكلمتان إلا لفتين تعنيان ما وُضع لهما من معنى كسوامهما من اللغات

معنى الأزلية والحدث :

فالأزلية تعني اللا أولية للكائن : أنه لا يسبقه عدم اطلاقاً - كلما رجعنا القهقري وجدناه كما هو الآن ونجده الى غير البداية - فلا اول له ولا آخر - لا زمناً ولا دهرياً - لا ذاتياً ولا عرضياً - ولا أتيّة بداية او نهاية .

وكما سوف تعلمون : أن الأزلية : اللا أولية - تستلزم الأبدية : اللا نهائية -



دون عكس - إذ إن الأبدية تُتصور عرضية غريبة دون الأزلية - والموجود الأزلي الأبدي يُسمى : سرمدياً، والحدوث يبين الأزلية كلياً - إذ إن الحادث ماله بداية - مها تطاول عمره .

إذاً فبين الأزلية والحدوث تباين التناقض - إذ يُحيل العقل اجتماعهما في كائن شخصي واحد - حيث المدار فيهما دائر بين النفي والاثبات : نفى الإبتداء وإثباته .

هذا : فهل تريدون أن نتَحَلَّل - حتى وعن استخدام اللغات التي تعني ما نعلمه ونحتاج اليه في حوارنا الفلسفي - فأما نرفض الإصلاحات الجامدة المعقَّدة التي لا تعني عناية علمية نحتاج إليها في بحثنا حول : هل إن هناك إلهاً ؟ . دون أن نرفض كافة الفلسفات وإن كانت متحللة عن الصلاحيات المعقَّدة .

### مشاكل ثلاث : ١ - التجرد ٢ - الأزلية ٣ - الحدوث

المادي : إننا - بصفتنا من عالم المادة - لا نجد في متناول إحساننا إلا المادة - فلتكن هي محور الحوار طوال بحثنا - وأما « التجرد » - الحدوث - الأزلية ، فهي مسمي - لو تحمل حقائق - فإنها بعيدة عن أفهامنا ومدى إدراكنا، إذ ليست بالتي نجدتها في العلوم التجريبية ولا في معاهد الفيزياء والكيمياء ولا من المكبريات المتجيزة بالعديسيات القوية - ولا ! ..

الإلهي : وإننا الآن - في بداية الحوار - لا نعني البحث عن المجرد وراء المادة - قبل أن نصبر أغوار المادة - فسوف نسبرها فلستحصل منها فكرة الإله المجرد - ظاهرة مبرهنة - ولكي تعلموا : أن المادة هي التي تصرخ بصرخات مدوية : أن هناك إلهاً وراءها - مجرداً عنها .

### الأزلية والحدوث : الأزلي والحادث :

ولكن المادة هل تستطيع ان تحمل طرفي النقيض - اثباتاً ونفيًا : إنها ازلية

وحادثة - أو : لا أزلية ولا حادثة؟ إذ إن هاتين اللفظتين لا يحملان إلاحقيتين  
متناقضتين دائرتين بين التفي والاثبات !

مبدأ التناقض :

فهل تسمحون لاحد ان يقول : المادة موجودة ومعدومة - لا موجودة ولا  
معدومة لحالة واحدة ؟



## شبهات حول التناقض

اجتماع وارتفاع النقيضين ممكن ام محال ؟

الملاذي : نقدم العلم اوضح لنا الكثير مما كان خفياً وفسح لنا المجال : ان نحكم بإمكان البعض مما كان محالاً طوال المصور الغابرة المتأخرة في العلم - ولعله بإمكانه ان يحل "عقَدَ الإستحالة عن كل المحالات او 'جلتها ومنها اجتماع وارتفاع النقيضين .

صحيح "أن عقولنا -حق الآن- تحكم باستحالة النقيضين : اجتماعاً وارتفاعاً ..  
ونعتبر هذه الاستحالة من أبده القضايا البديهية .

إلا أنه يبقى هنا احتمال "ينقسم به عرى هكذا حكم - وهو : لو كانت لنا عقول "تختلف عن عقولنا الحالية في جذور الإدراك - او أن لغيرنا عقولاً كذلك -  
أو أن العقول كانت أكمل مما هي الآن - فلعلها كانت تحكم بإمكان ما 'نحيله الآن - وبإمكان اجتماع وارتفاع النقيضين !

فالحقيقة ونفس الامر لا تختص بنا لكي تختص ببيئاتها بإحكامنا - لا سواها -  
إنها لكل كائن عاقل ! إذا فأحكامنا الناتجة عن عقولنا الحالية ليست هي الأحكام الحقة الصادقة - لا سواها - حق ينحصر الحق فيها - فأحرى بنا أن نشك في استحالة كافة المحالات ، حق النقيضين : اجتماعاً وارتفاعاً ، بدل ان نحكم حكماً باتاً بالإمتناع !

الاهي : اول ما يرد عليكم : أن العقل يعمش مع الحكم بامتناع النقيضين اجتماعاً وارتفاعاً ، عيشة جذرية ذاتية حيوية ، والفروض التي تتنافى وهكذا

حكم ليست بالتي تستطيع ان 'تخل بقاطعيته في نظر العقل .

فلنفرس أن هكذا عقول وعقلاء موجودون ، وأن لهم حججاً على دعوى الإمكان رغم ما 'نحيله الآن ، فقولنا هي التي 'تؤيِّف حججها وأحكامها عندئذٍ كما تريها الآن .

وكما أننا لا نصدقكم ، أنتم الماديين ، في دعوى ازلية المادة ، رغم براهينكم المزعومة ، ولا تنقسم بحكمكم وبرهانكم ! 'عزى حكنا القاطع العقلي باستحالة ازلية المادة ، وضرورة وجود المجرد وراء المادة ، الخالق لها .

كما أننا لا نصدقكم ولا نحتل الصدق في دعواكم هذه ، كذلك لن نصدق أو نحتل الصدق في الحكم بالإمكان ، من أي حاكم كان ومع أي برهان ، إذ نقطع بالامتناع قطعاً ضرورياً لا مرية فيه ، وحكماً باناً لا نحتل خلافه .

هذا ، لو كان هكذا عقل وهكذا حكم واقع ، فكيف بالفروض وجوده والمحتمل حكمه !

ثانياً : إننا لا نحكم الآن ، وليس لنا ان نحكم ، إلا حسب عقولنا الموجودة المحققة الآن ، لا عقول من سوانا ، ولا المفروضة لنا ، فإنما الحاكم بتصديق حكم الغير أو غير هذا الحكم أو احتماله ، انما الحاكم هنا وهناك هي عقولنا الحالية ، لا سواها ، وهي 'تحيل اجتماع وارتفاع النقيضين ، و'تؤيِّف كل حكمين يتنافى وایاه ، فلا نحكم عقولنا ، على أية حال ، إلا بما يرى ، لا ما تراه غيرها من عقول ، ولا المفروض وجودها .

فاحتمال الامكان في اجتماع وارتفاع النقيضين ، لا تلنجه تلکم الفروض ، إذ الحكم به ليس يصدر الآن إلا من عقولنا ، ولكنها 'تحيله ولا تحتمله اطلاقاً !

ثالثاً : لا يخلو امر هذه العقول المفروضة ، لنا او لسوانا ، من : أنها تدرك معني التناقض فتجوززه ، ام لا تدركه ؟

فإن هي تدركه - فحكمها بالامكان غلط لا يصنى إليه - أحكاماً دون إدراك : نصدقه أو نحتمل صدقه ؟!

وإن هي تدرك معنى التناقض - كما تدركه - فلتحكم كما تحكم - وإلا زيفنا موقفها وكذبناها في حكمها بالامكان أو احتمال الامكان !

وابها : لا يخلو أمر هذه المقول المقروضة من : أنها كمقولنا في جذور الادراك وأسسه أو تضادها ؟

فإن هي كمثلها فلتحكم بالامتناع كما تحكم - وإلا كانت خاطئة أو ناقصة غالبة !

وإن هي تضاد عقولنا في جذور الإدراك - إذا فهي ليست بمقول عندنا - وإن سميت بها ! أو أنها عقول : علينا أن نضادها في احكامنا - قضية التضاد في جذور الادراك في هذا البين .

خامساً : على فرض مماثلتها مع عقولنا في جذور الإدراك ومعداته فلا نخلو حالها من ثلاث :

١ - هي بمستوى عقولنا - فلتحكم بالامتناع كما تحكم .

٢ - هي أنقص من عقولنا - فلنرفض أحكامها - ولا سيما المتناقضة لأحكامنا ، ومن أظهرها وأتقنها حكنا بامتناع النقيضين ، لا سيما وأن الجاهلين وحق أدنى حشرة لا تحكم ولا تحتمل الامكان ، رغم الأخطاء الكثيرة منهم ومنها !

٣ - هي أكمل من عقولنا ! وإذا فكيف تحكم بما فيه مدم كافة أحكامها ، وعامة العلوم والادراكات التصديقية لها ، سلبية وإيجابية ؟!

إذ إن الحكم في آية قضية نظرية أو بديهية ، إنما يبتني على هاتين القضيتين الضروريتين : « استحالة اجتماع النقيضين وارتفاعهما » فإنها من أبدها وأوضحها ، وهما أم القضايا البديهية والنظرية .

إذا فكذا عقول ليست عقولاً ، لا كاملة ولا ناقصة ! ولا جنوناً ! ولا آية مرتبة ضئيلة من مراتب الادراك من آية حشرة نافهة ! إذ لا تلتزم الحياة لأيّ ذى حياة إلاّ على ضوء نظام الادراكات ، وهي لا تستقيم ولا تلتزم إلاّ على ضوء القاطعية في هاتين القضيتين الضروريتين .

فهل يُعتبر سقوط الادراك والحكم العقلي : كمالاً عقلياً ؟ رغم انه يتنافى وأصل العقل وحكم العقل !

سادساً : هل ترى أحداً من إخوانك الماديين ينقض حكمه في كافة العلوم التجريبية والعقلية ، ويذرّها شذر مذر ، لا شيء إلاّ : لعلّ هناك عقولاً وأحاسيس تجد خلاف ما نجده الآن ، عقلياً وحسبياً ؟

إذا فلينقضوا حكمهم باحتمال جواز الإمكان : اذ لعلمهم اخطأوا فيه ، وأن هناك من يزيّف حكمهم - لا لعله فعسب - بل ان كافة العقلاء : العقليين والحسيين ، يحكمون بالامتناع حكماً باتاً - إذا فاحرى بهم ان ينقضوا احتمالهم المفروض ايضاً .



## تناقضات التطور

المادي : إن السلب القائم في وجه الاحباب هما سائدان في المادة ويسعان كافه مجالاتها :

يقول ستالين « إن نقطة الابتداء في الديالكتيك - خلافاً للميتافيزية : هي وجهة النظر القائمة على أن كل اشياء الطبيعة وحوادثها تحوي تناقضات داخلية - لان لها جميعاً جانباً سلبياً وجانباً ايجابياً - ماضياً وحاضراً - وفيها جميعاً عناصر تضمحل<sup>١</sup> او تتطور<sup>٢</sup> » .

ويقول « ما وتسى تونغ » : إن قانون التناقض في الأشياء - اي : قانون وحدة الازداد هو القانون الاساسي الالم في الديالكتيك المادي » .

ويقول « لينين » : « الديالكتيك بعناه الدقيق هو دراسة التناقض في صميم جوهر الاشياء »<sup>(٣)</sup> .

ويقول كيدروف : « نفهم بكلمة المنطق الشكلي المنطق الذي يرتكز فقط على قوانين الفكر الاربعة : الهوية والتناقض والمكس والبرهان - والذي يقف عند هذا الحد .

اما المنطق الديالكتيكي فنحن نعتبر أنه علم الفكر الذي يرتكز على الطريقة الماركسية المميّزة بهذه الخطوط الاساسية الاربعة : الاقرار بالترابط العام - وبحركة التطور - وبقفزات التطور - وبتناقضات التطور »<sup>(٤)</sup> .

---

١ - المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ١٢

٢ - حول التناقض ص ٤

٣ - المنطق الشكلي الديالكتيكي ص ٩

إذا فجمع المتناقضين أي النفي والاثبات يعم كافة مجالات الـكون - فإمكانية الجمع بينهما سائدة في الـكون إطلاقاً .

الالهي : ان بين التناقض المحال وهذا الذي تسمونه تناقضاً - وليس تناقضاً ولا من المحال بل هو اساس المادة المبتنية على جهتي النفي والاثبات في حاق ذاتها - إن بين هذين التناقضين بوناً شاسعاً - كما بين المحال والضروري الوجود - فالتناقض السائد في صميم جوهر الاشياء المادية مما لا بد منه في كيانها وجوهر ذاتها - إذ إن المادة - مهما كانت - إنها مركبة من شعنتي الموجبة والسالبة - في ادق اجزائها التي تحمل جوهرية المادة - وهذا ليس تناقضاً ولا محالاً .

وانما التناقض المحال ان يكون مورد السلب والايجاب شيئاً واحداً - فالشحنة السالبة محال ان تحمل الايجاب بنفس ما تحمل السلب - وكذلك العكس بالنسبة للشحنة الموجبة .

واخيراً اذا تساءلنا هؤلاء الذين يتأكدون من التناقض في صميم جوهر الاشياء : أصحيح ان يقال : وكذلك عدم التناقض سائد في صميم جوهر الاشياء - بالمعنى الذي هو سائد فيها ؟ فهل إنهم يصدقون الجمع بين هاتين القضيتين - ام يتأكدون من الناحية الايجابية - وينكرون الناحية السلبية - كما ويقول ستالين : « إن نقطة الإبتداء في الديالكتيك - خلافاً للميتافيزية - هي وجهة النظر القائمة على أن الاشياء تحوي تناقضات داخلية ... » فانه يتأكد أولاً من نفي التناقض « خلافاً للميتافيزية » ثم من ايجابه - حسب زعمه : أن الفكرة الميتافيزية تتنافى وهكذا تناقض .

فولاء اعتبروا المقارنة بين شعنتي السلب والايجاب في أجزاء المادة تناقضاً - رغم انه من الضروري ، ثم قنطروها - زعم تناقضها لاثبات عدم استحالة التناقض المحال ايضاً ! رغم ان في التناقض المحال شروطاً تلحق .



## واقع التناقض - المزعوم :

المادي : اجل ولكنه ماذا نصنع بما نجد من : مجمع المتناقضين ومنفاهما -  
أحياناً - نجد الجمع بينهما في الليل والنهار وهما متباينان متناقضان - نجدهما  
موجودين لوقت واحد - بل وفي كافة الساعات الارضية - حسب اختلاف  
الآفاق - نتيجة لما اوضحه العلم من كروية الارض وحركتها الوضعية  
والانتقالية !

ونفي التقيضين نجده في المعلوم فانه يفقد وصفي الازلية والحدوث -  
كليهما .

اذاً : فما علينا ان نحتمل حل الكون لكلا الازلية والحدوث ، او فقده  
لكليهما ؟ !

## شروط التناقض ، المستحيل :

الالهي : الليل والنهار في افقين ، والازلية والحدوث في المعلوم ، إنها ليسا  
متناقضين ، انما التناقض هنا بين الازلية والحدوث في موجود واحد : شخصي  
او كلي ؟ وهناك بين الليل والنهار في افق واحد لوقت واحد .

وببيان فصل : إن في تحقق التناقض شروطاً تسعة ، كشلها تدور حول  
وحدة المصداق الذي 'نحيل فيه التقيضين : اجتماعاً وارتفاعاً .

## الوحدات التسعة في التناقض :

١ - وحدة الموضوع      ٢ - المصنوع      ٣ - المكان

٤ - الزمان      ٥ - الشرط      ٦ - الاضافة

٧ - الجزء والكل      ٨ - القوة والفعلية      ٩ - الحل .

فاول الشروط ان يكون مجمع التقيضين ومنفاهما موضوعاً لاحدهما

فحسب ، حتى يستحيل قبول النقيض الآخر أو نفيهما معاً ، والمعدم ليس موضوعاً لواحد من وصفي الأزلية والحدوث حتى يُعتبر جمعهما فيه أو انتفاءهما عنه محالاً ، إذ إنهما من اوصاف الوجود ، فالمعدم ليس موضوعاً للأزلية : حتى يمتنع عن الحدوث ، ولا موضوعاً للحدوث حتى يمتنع عن الأزلية : امتناع الجمع ضابلاً يمتنع أن يتصف المعدم المطلق بشيء من الوصفين لنفس امتناع اجتماع النقيضين ، إذ إنَّ المعدم والوجود والمعدم والوجود متناقضان ، فكيف يمكن الجمع بين المعدم وبين شيء من اوصاف الوجود ، ومنها الأزلية والحدوث ؟ فكما أن المعدم والوجود متناقضان ، كذلك أحدهما مع اوصاف الآخر ، ووصاف كلٍّ مع اوصاف الآخر .

فالمعدم المطلق : لا أزلي ولا حادث : لأنه معدوم ، فلا يتصف بشيء من الوصفين فضلاً عنهما معاً فإن فيه تناقضين :

١- تناقض وصفي الوجود للمعدم ٢- تناقض هذين الوصفين اجتماعاً عامهما كان .

وأما الليل والنهار في فرض اختلاف الأفق ، فهما يقدان شرط وحدة المكان والأفق ، وأما هما في أفق وزمان واحد فمستحيلان دون ريب .

والأزلية والحدوث من اوصاف الكائن ، فانه لا يخلو من أحدهما : فالكائن إما أن له بداية فهو حادث لم يكن ثم كان ، أو ليست له بداية إطلاقاً : لا زمناً ولا دهرتياً ولا ... فهو أزلي ، إذا فبين الأزلية والحدوث في الكائن بينونة الإيجاب والسلب ، وكل ما كان امره دائراً بين الإيجاب والسلب مع الحفاظ على الوحدات التسعة - استحالة جمعها فيه معاً أو نفيها معاً عن موضوع واحد لا يتحمل إلا أحدهما .

إذا فمن المحال اتصاف كائن من كليهما بالأزلية والحدوث أو خلوه عن كليهما .

أسألك يا صاحبي ! إذا قيل لك : أنت موجود ومعدم لحالة واحدة ، أو :

أنت أنت وغيرك لوقت واحد ، فهل تصدق هكذا حكماً ؟

المادي : كلا ، فانه مستحيل .

الالهى : اجل : فالمحال محالٌ أينما حلٌ ، وليست الاستحالة هنا وهناك إلا  
في الجمع بين السلب والايجاب لموضوع واحد يضم كافة الوحدات التسعة .  
إذا فمحالٌ أن يتصف الكون باجمعه بكل الوصفين المتناقضين او يخلو عن  
كليهما .

فإما أنه ازلي كله ، او حادث كله ، او أن بعضه ازلي والبعض الآخر  
حادث صدر منه .



## البرزخ بين الازلية والحدوث !

المادي : لعل الكون بين الازلية والحدوث ، لا يحدهما تماماً ولا يفقدهما تماماً ، فهو ازلي من جهة وحادث من جهة أخرى ، والحاجة الى الخالق ليست إلا للحدوث من كافة الجهات .

الحدوث الذاتي والازلية الزمانية ؟ ! ...

ولو أن هكذا جمع بين الازلية والحدوث كان محالاً وجمعاً بين المتناقضين ، فمالِ جمعٍ غفير من اخوانكم الفلاسفة الالهيين شككوا برزخاً بينهما في اصلهم الفلسفي : و الكون ازلي الزمان وحادث الذات ، ؟ !

فانهم اعتبروا الكون : أنه ازلي من حيث الزمان : أنه كان وكان دون ابتداء ، فلا يقال له : لم يكن ثم كان !

وأنت حادث من حيث الكينونة والذات ، اي : انه لا يملك ذاته بذاته ، بل هو متعلق الذات بالله وهذا معنى إمكانه الفقري !

فتلك إذا قسمة ضيزى : ان يُعتبر برزخهم ممكناً وحقيقة ثابتة في الفلسفة الالهية ، وبرزخنا باطلاً متناقضاً وخرافة إلحادية !

مناقضة الازلية الزمانية والحدوث الذاتي :

الالهي : اننا لسنا ممن يرضى بهذه القسمة الضيزى ، اذ ننظر الى برزخهم من زاويتين :

... ان الكون متعلق الذات وفقيرها الى الله تعالى ، إذعاناً أنه إله الكون ، وهذا كما نعتقه نحن الإلهيين الحقيقيين .

٢ - ان الكون ازلّي الزمان ، ونحن نرفضه ونزيّفه رفض الجمع بين المتناقضين :

فإن حاجة الكائن الى المكوّن الازلي ، ليست إلاّ لامكانه وحدوثه : أنه سبقه العدم ثم وُجدَ ، فضرورة حاجة الحادث الى المحدث تضطرنا الى الاذعان بوجود ازلّي اوجده .

وأما الكائن الذي لم يسبقه العدم اطلاقاً ، بل كان وكان كما أن الله كان ، فهذا الكائن مع الله اذاً في الأزلية سيّان - فلا فقر ولا تعلق ذاتياً ولا عرضياً له بالله ! فكما ان الله ليس يحتاج الى من احده - إذ إنه ليس حادثاً بعد العدم ، كذلك الكون : المفروض أزليته الزمانية ، ليس بحاجة الى الخالق ، حيث الذات ، على الفرض ، غنية في الكينونة عما يكونها !

فالأزلية اللا أولية هي الغنى المطلق ، دون ان يُتصور فيها الحاجة إلى سواها ، اطلاقاً .

كما وان الحدوث هو الفقر اطلاقاً ، دون ان يُتصور فيه الغنى .

ففرس الأزلية الزمانية في الكون يحمله غنيّ الذات عن سواء ، فأين الحاجة وفقر الذات إلى سواء ؟ .. !

إذا فالجمع بين ازلية الكون : الزمانية أو غيرها ، وبين تعلقه الذاتي بالله ، هذا جمع بين الغنى الناتج عن الأزلية والفقر للناتج عن الحدوث ، فهو إذاً جمع بين المتباينين المتناقضين : الأزلية والحدوث !

وقيد الأزلية بالزمانية لا يخرجها عن الأزلية والغنى المطلقة ، بل إنه تناقض على تناقض :

١ - مناقضة الأزلية والزمان ، إذ إن الزمان محدود حيثما كان ، والأزلية هي اللا محدودة .

## ٢ - مناقضة الازلية والحدوث ١١

إذا فليست قسمتنا قسمةً ضيضي، إذ إننا نحيل الجمع بين الازلية والحدوث،  
مهما كان القائل به فيلسوفاً ألياً ! أم مادياً ملحداً، لأن القاعدة العقلية لا يُستثنى  
عنها ومحالٌ أن يُستثنى ، ولا سيما استعالة اجتماع وارقفاع النقيضين ، !

فالنقيضان لا برزخ بينهما إطلاقاً ، إذ هما دائران بين السلب والإيجاب  
وليست بينهما منزلة لكي تكون برزخاً بينهما .

وصحيحٌ أن يقال: إن برزخكم هذا لا يحمل أي معنى إلا الجمع بين النقيضين:  
الازلية والحدوث ، وإنما الاختلاف في التسمية ليس إلا ! كأن يُسمى النقيضان  
متأثلين بصفة الحكم بإمكان اجتماعها !

وكما أنه هراءٌ أن يقال : الكون حادث زمني وأزلي الذات، كذلك القول:  
أنه يجمع بين الازلية والحدوث بكافة عجالاته ، فأنتم ، أو أي مفكر في بيئة  
الكون : الفلسفية ، لامناص لكم عن تصديق واحد من القروض التالية :

١ - ان الكون كله حادث : لم يكن ثم وُجد ؟!

٢ - ان الكون كله أزلي : لا أول له ؟!

٣ - ان الكون بعضه حادث وبعضه أزلي أحدثه .

فهذا الأخير ما نزومه نحن طوال حوارنا ، فماذا تفكرون ؟

# شكوك حول حدوث العالم

## والاجابة عنها :

- من الفلسفة العقلية والطبيعية .
- كافة العلوم التجريبية 'تحمل ازلية المادة .
- المناقضة سائدة بين الازلية والحدوث ولا برزخ بينهما .
- شبهة اللانهاية العددية والاجابة عنها .
- نظرية الوجود ، 'من خلق الله ؟!

كيف الحدوث ؟ قانون لا وازية :

المادي : إننا قد نحيل الحدوث ونعتبره وهماً ظاهراً لا يملك أي مفهوم من مقومات الفلسفة التجريبية ! والقانون العلمي لـ « لافوازية LAWAZIEH » يركد :

« ان المادة لا تحدث من عدم كما انها لا تنعدم »

إذاً فلا سبيل إلا إلى الاذعان بأزلية الكون اطلاقاً، دون ان نحتمل الحدوث، إذ 'نحيله' ! واذ ذاك فلا حاجة إلى إله يخلق الكون ، إذ ليس مخلوقاً حتى نفكر في « من خلقه » ؟

لا خالق ولا مخلوق !..

فلقد كان لكم ان تبهمنوا بالمخلوق على وجود الخالق وبالمنفطر على وجود الفاطر: اذا كان الكون حادثاً ، ولكنه - على فرض الازلية - لا خالق ولا مخلوق ، اذا ففي الله شك ! بل نعلم انه ليس موجوداً: حيث الكون الازلي ليس بحاجة الى الخالق ، وكما أن الخالق - مهما كان - هو لا يحتاج الى خالق ، لازيته .

العلم والعلماء مع حدوث المادة واستحالة ازليتها !

الالهي : العلوم التجريبية والتحليلات العقلية المتنبية على العلوم 'تحيل ازلية المادة ، وقانون لافوازية لا يمت بصلة بالبيئة الفلسفية للكون: ازلية' وحدوثاً ، وعلى فرضه فحوادثنا لا يدور مدار ما قيل او يقال دون برهان ، فانما نحن ابناء الدليل ، نفتني أثره حيث يقودنا .

واذ انتم 'تحيلون حدوث الكون حسب قانون لافوازية ، دون ان 'تحيلوا ازليته حسب العلوم التجريبية والتحليلات القاطعة العقلية ، فلا بد لكم من برهان قاطع لا مرد له: أن قانون لافوازية يقصد الجهة الفلسفية في : « ان المادة



لا تقنى ولا 'تستحدث'، ثم أن تبهنوا علياً أو عقلياً على استحالة حدوث المادة، أو الكون، أو على إمكان أزليته، حال انكم ما اتيتم بشيءٍ طوال كلامكم الا دعوى الاستحالة استناداً الى قانون لا فوازية، دون اي "برهان يملك اي مقوم من مقومات الفلسفات او العلوم الاخرى ! اذا فتريف دعواكم كالآتي :

اولاً : « أن المادة لا 'تستحدث' ، لا يعني لاوازية بهذا القانون الا البيئة الفيزيائية في محولات المادة، لا الفلسفية التي تعني حدوثها أو أزليتها، اذ إن "لا فوازية عالم فيزيائي، لا يبحث - وليس له ان يبحث - عن المادة: الا من الزاوية الفيزيائية لا الفلسفية، فهو يعني بقانونه : ان تلكم التقلبات والتغيرات الماهوية في المادة لا تحكم على ذات المادة بالحدوث بعد الزوال ولا الزوال بعد الحدوث، وانما الحادث في كل حادثة وتقلب مادي هو الصورة الطارئة على المادة، والمادة في اصل ذاتها متحفظة بماهيتها المادية، دون الصور الطارئة .

فإذا حدث مولكول « جزيء » من الماء من التركيب :  $H_2O$ ، فهنا لم ينعدم الذرة  $H$  و  $O$  ثم يحدث مولكول الماء، فان « المادة لا تقنى ولا 'تستحدث' ، وانما الفاني والحادث هنا وهناك : الصور الطارئة على المادة حسب التقلبات الكيميائية والفيزيائية فحسب، وبصفة أخرى : ان العنصر المادي يتحول من طبيعة إلى أخرى وينقلب من تركيب إلى آخر، وتتغير بذلك خواصها العنصرية وصورها الظاهرة، إلا انه لا يفقد خواصه الذرية الأولى في حال من الاحوال، ولا ينقلب من الوجود الى العدم ثم من هذا العدم الى الوجود : عوداً للعدم الى الوجود، هذا رغم اولئك الذين كانوا يزعمون ويفكرون في فناء المادة عبر التفاعلات الكيميائية وحدوثها بعد الفناء كذلك .

فبالرغم منهم يقول لا فوازية « ان المادة لا تحدث من عدم كأنها لا تنعدم »<sup>(١)</sup>

(١) كان العلماء قبل ( لا فوازية ) يستقنون في : ان التفاعلات الكيميائية تؤدي الى انعدام او حدوث بعض الاجزاء المادية، فالعلم عندما يحرق ينعدم جزء من المادة وكذلك الحديد أو =

ثانياً : لو أن لافوازىة يعنى الجهة الفلسفية فى قانونه ، اذاً فهو ممن يدعى  
ازلية المادة ، فنطالبه بالدليل كمن سواه ممن ينحو منحاه دون ان نفتنى أثره على  
المعياى ، فنصدقهُ فتُحيل حدوث المادة ، لا لشيء إلا لان لافوازىة يقولهُ :...  
ثالثاً : ان العلم يُحيل ازلية المادة ، رغم اولئك الذين يزعمونها ازلية ، دون  
ان يبرهنوا لدعواهم بأى برهان !




---

==الزئبق عندما يتأكسد تحدث مادة جديدة فاقبت لافوازىة لأول مرة؛ ان التفاعلات الكيميائية  
لا تحدث المادة ولا تدمها ، فقد حلل اكسيد الزئبق الى عنصرين : الزئبق والاكسجين وقدر  
كل منها فرأى ان وزن المجموع يساوي وزن الاوكسيد قبل الانحلال .

# العلوم التجريبية تحيل ازالة المادة

علم الكيمياء يحيل ازالة المادة :

جون كليفلاند كوثران<sup>(١)</sup> JOHN CLELAND COTHRAN

« ... وتدلنا الكيمياء على ان بعض المواد في سبيل الزوال أو الفناء ولكن بعضها يسير نحو الفناء بسرعة كبيرة والآخر بسرعة ضئيلة ، وعلى ذلك فان المادة ليست ابدية ، ومعنى ذلك ايضاً انها ليست ازلية ، اذ إن لها بداية<sup>(٢)</sup> .

وتدل الشواهد من الكيمياء وغيرها من العلوم : على ان بداية المادة لم تكن بسيطة أو تدريجية ، بل وجدت بصورة فجائية ، وتستطيع العلوم ان تحدد لنا الوقت الذي نشأت فيه هذه المواد .

وعلى ذلك ، فان هذا العالم المادي لا بد ان يكون مخلوقاً ، وهو منذ ان 'خلق' يخضع لقوانين وسنن كونية محدّدة ، ليس لعنصر المصادفة بينها مكان ! فاذا كان هذا العالم المادي عاجزاً عن ان يخلق نفسه<sup>(٣)</sup> او يحدد القوانين التي يخضع لها ، فلا بد ان يكون الخلق قد تم بقدره كائن غير مادي ... »

---

(١) دكتوراه من جامعة كورنل ، رئيس قسم العلوم الطبيعية بجامعة بولت ، اختصاصي في تحضير الفرازول وفي تنقية التنجستين .

(٢) ولان كل ما له نهاية فله بداية لا محالة حيث النهاية علامة المحدودية والازلي اللابداني لا حد له .

(٣) بل ان ذلك محال يستدعي تقدم الشيء على نفسه ، لو اريد خلق الذات ، الا ان يراد منه خلق التطورات : ان المادة الاصلية هي الخالقة لتطوراتها ، وهذا ايضاً خارج عن طوق المادة بنفسها !

# علم الفيزياء بجعل ازلية المادة

ادوارد لوثر كيسيل<sup>(١)</sup> EDWAARD LUTHER KESSEL

« يرى البعض ان الاعتقاد في ازلية هذا الكون ليس أصعب من الاعتقاد في وجود إله ازلي . ولكن القانون الثاني من قوانين الديناميكا الحرارية<sup>(٢)</sup> يثبت خطأ هذا الرأي .

فالعلوم تثبت بكل وضوح : ان هذا الكون لا يمكن ان يكون ازلياً ، فهناك انتقال حراري مستمر من الأجسام الحارة الى الأجسام الباردة ، ولا يمكن أن يحدث العكس بقوة ذاتية بحيث تعود الحرارة فترتد من الأجسام الباردة الى الأجسام الحارة .

ومعني ذلك : أن الكون يتجه الى درجة تتساوى فيها حرارة جميع الأجسام ، وينضب فيها معين الطاقة ، ويومئذ لن تكون هناك عمليات كيميوية أو طبيعية ، ولن يكون هناك أثر للحياة نفسها في هذا الكون .

ولما كانت الحياة ولاتزال قائمة<sup>(٣)</sup> ولاتزال العمليات الكيميائية والطبيعية تسير في طريقها . فإتانا نستطيع أن نستنتج : ان هذا الكون لا يمكن أن يكون أزلياً وإلا لاستهلك طاقته منذ زمن بعيد ، وتوقف كل نشاط في الوجود .

وهكذا توصلت العلوم - دون قصد - الى : ان لهذا الكون بداية ، وهي

---

١ - دكتوراه من جامعة كاليفورنيا ، وقد سبق الكلام عن مراتبه العلمية .

٢ - المبر عنه بقانون « ترموديناميك » : TERMODYNAMICS ، اي : الحرارة والحركة وقد يسمى بقانون : انطروبي ، وهذا القانون اكتشفه « بولتزمن » BOLTZMANN .

٣ - لا يعني بذلك ازلية الحياة بل طول بقائها .

بذلك تثبت وجود الله ، لأن ماله بداية لا يمكن أن يكون قد بدء نفسه ، ولابد من 'مبدئ' أو محرك أول أو من خالق هو إلا له ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلقوا السماوات والأرض بل لا يوقنون ) (١) .

ولا يقتصر ما قدمته العلوم على اثبات : أن هذا الكون بداية ، فقد اثبت فوق ذلك : أنه بدء دفعة واحدة منذ خمسة بلايين سنة (٢) والواقع : ان الكون لا يزال في عملية انتشار مستمر تبدأ من مركز نشأته ، واليوم لابد ان يؤمنون بنتائج العلوم ان يؤمنوا بفكرة الخلق أيضاً . وهي فكرة تستشرف على صن الطبيعة ، لأن هذه السن انما هي ثمرة الخلق .

ولابد لهم أن يسلّموا بفكرة الخالق الذي وضع قوانين هذا الكون ، لأن هذه القوانين ذاتها مخلوقة ، وليس من المعقول ان يكون هناك خلق دون خالق: هو الله ! .

وما أن أوجد الله مادة هذا الكون والقوانين التي تخضع لها ، حتى سخرها جميعاً لاستمرار عملية الخلق عن طريق التطور .

### فرانك ألن (٣) FRANK ALLEN

« اذ نحن والماديون نشترك في الاذعان بازلية ما في الكون، فإما ان ننسب الازلية الى عالم ميت وإما ان ننسبها الى إله حي يخلق ، وليس هنالك صعوبة

---

١ - بين القوسين استشهاد المؤلف بآية قرآنية تناسب الكلام الآخر للمنقول عنه .

٢ - هذا التقدير لو كان بالنسبة لخلق اصل المادة فهو مما لا سبيل اليه وان كان بالنسبة لخلق اطوار المادة واشكالها فكذلك أيضاً وان كان هنا مجال للتقريب احياناً .

٣ - ماجستير ودكتوراه من جامعة كورنل ، استاذ الطبيعة المحيوية بجامعة مانيتوبا بكندا من سنة ١٩٠٤ الى سنة ١٩٤٤ م اخصائي في ابصار الأكران والبصريات الفسيولوجية وانتاج الهواء السائل ، وحائز على وسام توري الذهبي للجمعية الملكية بكندا .

فكرية في الأخذ بأحد هذين الاحتمالين أكثر مما في الآخر .

ولكن قوانين «الديناميكا الحرارية» تدل على أن مكوثات هذا الكون تفقد حرارتها تدريجياً ، وأنها سائرة حتماً الى يوم تصير فيه جميع الأجسام تحت درجة من الحرارة بالنسبة الانخفاض : هي الصفر المطلق <sup>(١)</sup> . ويومئذ تنعدم الطاقة ، وتستحيل الحياة <sup>(٢)</sup> . ولأمناس من حدوث هذه الحالة من انعدام الطاقات عندما تصل درجة حرارة الأجسام الى الصفر المطلق بمضي الوقت .

أما الشمس المحرقة والنجوم المتومجة والأرض الغنية بأنواع الحياة ، فكلها دليل واضح : على أن أصل الكون أو أساسه يرتبط بزمان بدأ من لحظة معينة فهو إذا حدث من الأحداث ، ومعني ذلك : أنه لابد لأصل الكون من خالق أزلي ليس له بداية - علم محيط بكل شيء - قوي ليس لقدرة حدود ، ولا بد أن يكون هذا الكون من صنعه .

رسل تشارلز آرتست <sup>(٣)</sup> RUSSELL CHARLES ARTIST

« لقد وضعت نظريات عديدة ، لكي تفسر لنا : كيف نشأت الحياة من عالم الجادات ؟ . »

فذهب بعض الباحثين الى أن الحياة قد نشأت من البروتوجين أو من الفيروس أو من تجميع بعض الجزيئات البروتيلية الكبيرة .

---

١ - الصفر المطلق لا يعني الصفر المهور ، بل هو الصفر الذي يفقد كافة درجات الحرارة والحركة الجزيئية ( المولكولية ) والذرية ( الاتومية ) وما اليهما ، وفي هذه المرحلة تنعدم المادة إطلاقاً فانها تلازم الحركة كبنونة فمن هذه الجهة قوانين الديناميكا الحرارية تحكم بقاء المادة فاذية إلا ان تشدد مما وراثنا : من الأزل المجرى اللانهائي .

٢ - يعني الحياة المادية وهي وجود المادة .

٣ - دكتوراه من جامعة منيسوتا ، وقد سبق تعريفه .

وقد خيل الى بعض الناس أن هذه النظريات قد سدّت الفجوة التي تفصل بين عالم الأحياء وعالم الجمادات ، ولكن الواقع الذي يلزمني أن نسلّم به : هو أن جميع الجهود التي بذلت للحصول على المادة الحية من غير الحية قد باءت بخذلان وفشل ذريعين ،

بيتر وامتونز<sup>(١)</sup> PETERW. STONER

«انني قبل الشروع في تدريس سفر التكوين ، كنت اعتقد : ان للمادة ازالة أبدية ، وإن كنا نستطيع أن نغير شكل المادة ، إلا أن الحالة الثانية ايضا مادة وهكذا كانت عقيدة الكثير من العلماء .

فما أن اكتشفت الطاقة الذرية ، تبين : أن المادة يمكن ان تبدل الى الطاقة والطاقة الى المادة .

لذلك أصبحت فرضية الخلق وحدوث العالم من الضروريات الواضحة العلمية . نجد كثيراً من الأشياء ، حاسب العلم عمر تكوينها وحدوثها : كالأرض ، والأحجار الشهابية ، والقمر والشمس و.. عمر العالم بأجمعه ، وعلى التقريب نجد عمر الكون زهاء ستة بلايين عاماً ، .



---

١ - الحاصل على درجة M. Sc. ، دكتوراه في الفلسفة من جامعة كاليفرنيا .

# علم النجوم يجبل ازلية المادة

ايرفينج وليام نوبلوتشي<sup>(١)</sup> IRVING WILLIAMK NOBLOCH

« المادة وحدها لا تكفي ..

« علم الفلك يشير الى أن لهذا الكون بداية قديمة ، وان الكون يسير الى نهاية محتومة وليس مما يتفق مع العلم : أن نعتقد أن هذا الكون أزلي ليس له بداية ، أو أبدي ليس له نهاية ، فالكون قائم على أساس التغير ، وفي هذا الرأي يلتقي العلم بالدين .

دونالد روبرت كار<sup>(٢)</sup> DONALD ROBERT CARR

« يُستخدم في الوقت الحاضر عددٌ من الطرق المختلفة لتقدير عمر الارض بدرجات متفاوتة من الدقة ، ولكن نتائج هذه الطرق متقاربة الى حدٍ كبير ، وهي تشير الى : ان الكون قد نشأ منذ نحو خمسة بلايين ، وعلى ذلك فان هذا الكون لا يمكن أن يكون أزلياً ، ولو كان كذلك لما بقيت فيه أي عناصر إشعاعية ، ويتفق هذا الرأي مع القانون الثاني من قوانين الديناميكا الحرارية ، هذا شطراً من شهادات العلم والعلماء على استحالة أزلية المادة ، ورغم ماتدعون دون أي برهان ، من استحالة حدوثها ، فما لكم كيف تحكون ! ؟

---

١ - استاذ العلوم الطبيعية ، حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة اميوا ، اختصاصي الحياة البرية في الولايات المتحدة ، استاذ العلوم الطبيعية في جامعة ميشيغان منذ سنة ١٩٤٥ ، اختصاصي في وراثة للنباتات ودراسة شكلها الظاهري .

٢ - استاذ الكيمياء ، الجيولوجية ، حاصل على الدكتوراه من جامعة كولومبيا ، مساعد بحوث بجامعة كولومبيا - استاذ مساعد بكلية شاتون ، اختصاصي في تقدير الاعمار الجيولوجية باستخدام الاشعاعات الطبيعية .



## أحداث بمرغالي ؟

المادي : فلنفرض أن الكون كله حادث ، ولكن على الفرض فليكن إلهكم أيضاً حادثاً مخلوقاً ، لو أنه من الكون ! وإلا - كاندعيه - فليس كائنات حتى يُبحث عنه ، إذا فلا يفيدكم فرض حدوث الكون إلا حدوث الإله ، أو عدمه إطلاقاً !  
الالهي : وهذا أيضاً محالٌ - كأزلية المادة - : أن يكون الكون كله حادثاً دون أن يوجد من أحدثه ! أم 'خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلقوا السموات والأرض بل لا يوقنون ؟ ٥٢ : ٣٥

أجل ، أن الحدوث بهذا الشمول الذي لا يُبقي أزلية ما في الكون ، هكذا حدوث يحكم باستعالة الكون إطلاقاً ، إذ الحادث ، مهما كان ، أنه بحاجة مارة إلى 'محدث أزلي' ، وإذا لا يحدث فلا حادث ولن يكون ، وهذا يربو على الغلظة السوفسطائية : أنها 'تحيل الكون إطلاقاً' ، وهي ما كانت تحيل الحقيقة ، بل تنكرها بسند عدم وجدان الحقيقة بنفس ذاتها .

إذاً : فالكون الحادث بين محالٍ - ومحتاج إلى كائن أزلي أحدثه - أو أنه أحدث نفسه - أو الصدفة العشوائية هي التي أحدثته .

### أزلي' وحادث !

المادي : إننا لا نجد لهذه السلسلة الكونية بداية - فالكون برزخ بين الأزلية والحدوث لا بالمعنى الذي سلف ، لكي يورد عليه بلزوم اجتماع المتباينين المتناقضين . بل : إنه أزلي' من حيث بداية السلسلة ، إذ لا بداية لسلسلة الكائنات ، وحادث من حيث الأفراد .

فلسفة العلل والمعاليل الكونية أزلية' أبدية ، كلها رجعتنا القهري ، إلى

سابق وسابقه ... نجد كائننا أحدثه كائنٌ قبله - وإلى ما لا بداية له - لا أولية حقيقية من حيث المجموع، دون أن نجد في هذه السلسلة كائنًا مّا : أزليًا لأول له شخصيًا ، حتى تربط به سلسلة الكون ، لا سواء .

فرغم ضرورة الحاجة الماسة في كل حادث إلى محدثٍ مّا ، لا يحتاج الكون إلى كائن شخصي أزلي ، يُعطل به ويُبتدئ منه ، إذ إن اللابداية في سلسلة الكون - رغم حدوثها - تحكم بعدم الحاجة إلى ما ورائه : من إله أزلي ، فإنه أزليٌ من حيث المجموع ، رغم حدوثه من حيث الأفراد .

### لابزخ بين الأزلية والحدوث :

الافنى : كما فصلناه : إن تقسيم الموجود إلى الأزلي والحادث ، ليس إلا بين السلب والايجاب في الموجود ، وهذا حصرٌ عقليٌ شامل لكافة مجالات الكون - دون أن يوجد بينها إلا المعدم -

فالمعدم - لا أزلي ولا حادث - ضرورة خلّوه عن وصفي الوجود ، لأنه عدم الوجود - فليس فرض الحالة البرزخية بين الأزلية والحدوث للكون ، لإقضاء على وجوده والتزاماً بعدمه ، حتى يتحمل البرزخ السلبى ولا أزلي ولا حادث ،

وأما البرزخ الايجابى في الكون - بين الوصفين - فليس إلا الجمع بينهما في الكون ، أزليٌ تمامًا وحادث تمامًا ، وهو من اجتماع التقيضين .

إذا فبرزخكم المزهوم ، بين ما يُنتج عدم الكون - : في الناحية السلبية ، أو استحالة وجوده - : في الناحية الايجابية : فالكون في برزخكم بين معدوم ومستحيل الوجود !

المادى : أقول : إن الأفراد حادثة والمجموع من حيث المجموع أزلي - وكلاهما هو الكون - لا أن كائنًا واحدًا نفرضه أزليًا حال كونه حادثًا ، بل إنه أزليٌ من ناحية : الجمع ، وحادثه من حيث : الأفراد .

## المناقضة بين حدوث الافراد وأزلية المجموع :

الاهي : هذا مستحيلٌ دون ريب ا فان فرض الحدوث والمحدودية في كافة الأفراد - فرداً فرداً - مع فرض الازلية واللامحدودية في المجموع ، هذا ليس إلا جمعاً بين النقيضين لما يلي :

اولاً : إن مجموع السلسلة ليس - حسب الفرض - إلا الافراد باعتبار الجمع ، فهناك حقيقة خارجية هي الافراد ، واعتبارٌ نعتبره هو الجمع بينها في الوجود ، فالمجموع ليس إلا مجموع الافراد ، لا يزيد عليها ولا ينقص عنها ، إذ ليس إلا إياها ، اللهم الا في الاسم وفي الاعتبار - الذين لا واقع لها خارجياً ، إلا نفس الافراد متتابعة الوجود ، من علل ومعاليل .

ثانياً : ان بين الازلية والحدوث - واللامحدودية والمحدودية - ان بينهما تناقضاً بيناً إذا فكيف يُحكم بالازلية اللامحدودية للمجموع - وبالحدوث والمحدودية للأفراد ؟ أجمعاً بين النقيضين في الكون أجمع ! .

فمجموعة الكون بأفراده المتتابعة ، لا تتحمل الا واحداً من النقيضين : والازلية اللامحدودية ، أو الحدوث والمحدودية ، اعتباراً بضرورة العينية والوحدة الذاتية الخارجية بين السلسلة الجمعية وأفرادها ، ولفظية الاختلاف بين المنوانين واعتباريته .

وإذا فتشنا عن سبب التناقض هنا ، وجدناه في فرض الازلية اللانهائية في المجموع ، كما تدعون ! لا في فرض حدوث الافراد ، اذ نشترك في هذا ونختلف في ذلك :

نشترك في حدوث الكون بأفراده - حسب الفرض - ونختلف في أزلية السلسلة الجمعية ، وانما المناقض لما تنسلّمه كلانا ، فرض الازلية في السلسلة ، زعم أن السلسلة تختلف عن أفرادها !

ولو أن المجموع كان غير الافراد كالتبانيين ، لم يكن فرض الجمع بين الازلية

والحدوث - هنا وهناك - أيضاً برزخاً بينها ، بل جمعاً بينهما في متباينين !  
فأول ما يرد عليكم هنا محذور اجتماع النقيضين وليس إلا من فرض الازلية  
اللانهاية .

ثالثاً : لا تخلو حال هذه السلسلة المجموعية المتسلسلة من امرين :

- ١- ان يوجد فيها فردٌ أزلي لابتدائية له شخصياً - فهو الخالق لسائر الافراد  
الحادثة على الفرض .
- ٢- ألا يوجد أي فرد أزلي فيها ، بل الكل حادث على الفرض ،  
والعقل يُحيل الحدوث دون علة ما .

إذا فرض حدوث الكون تاماً ، وإن كان في سلسلة لابتدائية رغم استعالتها ،  
هذا يُحيل وجود الكون على فرض عدم الازلية فيه اطلاقاً ، ضرورة استعالة المعلول  
\* دون أية علة محدثة ، فيصبح انكار أزلية ما في الكون أوضح فساداً من الفلطة  
السوفسطائية المنكرة لكل حقيقة ، فانها ما كانت تحيل الحقيقة وانما كانت  
تنكرها ، ومنكر الخالق الأزلي في الكون يُحيل الكون احالة تامة نتيجة فرض  
عدم علة ما للحداثات الكونية .

ففرض حدوث ما في الكون يفرض أزلية ما كذلك يجب ، فرضاً لازماً  
لا معيد عنه !

إذا فلا مناص من اتصال هذه السلسلة - المزعومة - الى نقطة رئيسية في  
الابتدائية وهو الله تعالى شأنه :

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ » ٣٥ : ١٥

هذه الآية القرآنية توحى حكماً عقلياً وفطرياً ضرورياً : أن الكائن الحادث  
الفقر الذات - مهما بلغ من الكثرة - لا يستغني عن خالق غني يُمدّه ، اذ لا يريد  
كثرة الفقراء إلا فقرأ على فقر .

وفرض اللابتدائية واللانهاية في الفقراء لا يغنيهم عن حاجتهم الذاتية الى غني  
لا يفتقر .

فلو أن كثرة الحوادث الكونية 'تثمر الغني والازلية' ا إذا لكان للفقراء ان يكتفوا بنكا عظيماً يفيهم عن التكدي .

وكان لنا أن نحصل الملائين من جمع الملائين اللاتقد ، أو فرض اللانهاية منه ا

وكان لنا تشكيل عدد ضخم من الجمع بين الملائين صغراً أو اللانهاية منه ا

فملائين اللاشيء أو اللانهاية منه لاتعني الا "دمج اللاشيء في مثله ، وكذلك

اللانهاية في السلسلة الحادثة من الكون لاتعني الا الحدوث والفقر ، وهما بضرورة

وحاجة ماسة الى محدث غني ، وإلا لاستحال الحدوث واستحال الكون المفروض

حدوثه تماماً .

فالنتيجة الأخيرة من فرض حدوث الكون بكافة أفراده وببشأته : أن

بجموعة السلسلة الكونية حادثة فقيرة الى سواها - واللابداية المزعومة لاتجعلها

أزلية - اذ المجموع عين الأفراد دون ان يربو عليها ، اذاً فالفقر والحاجة الى

سواها ذاتها وكيانها ، لاتستطيع التحلل عنه في الحدوث ، وفي البقاء بعد

الحدوث ، يا أيها الناس انتم الفقراء الى الله والله هو المعني الحميد ، ..

فأين الحادث بلا خالق ؟ وأين الأزلي الحادث ؟



## سببه اللانهاية العددية ؟!

المادي : الواقع الخارجي يصدقنا في امكانية الجمع بين محدودية الافراد واللامحدودية في المجموع بمعنى اللابدائية واللانهاية ، وفرض اللابدائية في السلسلة المجموعية 'يفني' السلسلة عن اي كلئن سواها ، في احداثها ، وكمثال على هكذا جمع : اللانهاية 'العددية' :

فإننا لا نجد عدداً ، مهما كان ، ان يقف عند حدٍ متاً ، فكل عدد يتحمل الزيادة دون حدٍ ، وكذا النقيصة ، وان كانت كسرية ، دون حد ، اذاً فالعدد يبرز بين النهاية واللانهاية : نهاية وحدٍ في اشخاص الاعداد ، واللانهاية في تحمل الزيادة والنقيصة .

الالهي : ان الواقع الخارجي ، على فرضه ، ليس مما يتناقض مع الحكم الضروري العقلي ، وقد حققنا استحالة الجمع بين التقيضين مهما كان ، فانما الخطأ هنا في تشخيص الواقع الخارجي ، وكأزعم : ان الجمع بين الليل والنهار في افقين جمع بين التقيضين !

وهنا نستأصل جذور المشكلة في اللانهاية العددية المزعومة ، كالتالي .  
اولاً : على فرض اللامحدودية في قبول الزيادة في كل عدد ، فالحدود هو كل عدد بالفعل ، واللامحدود هو العدد شأناً في تصور العقل ، ومن شروط التناقض الوحدة في الفعلية والثانية .

ولكن النهاية واللانهاية ، والحدوث واللاحدوث : في مفروض البحث : ليس إلا في الكون باجمعه بالفعل ، وليست الجمعية والانفراد في أفراد الكون إلا اعتبارين تصوريين لا يعنيان إلا الكون كله .

ثانياً : إننا نبحث عن الكون بأجزائه وهي محدودة : جمعية " وفرادي ، بما فيه من علل ومعاليل حسب الواقع الخارجي ، وليست مسألة الأزلية والحدوث واللامحدودية والمحدودية : فرضية عقلية لاتعدو فرض العقل ، حتى تقاس باللانهاية العددية الفرضية التي ليس لها واقع فعلي " خارجي " ، فلا يؤخذ هذا القياس بعين الاعتبار وان اذعننا باللانهاية العددية .

ثالثاً : إن اللانهاية قسمان :

١ - فرضية عقلية لا فعلية لها ، كما في العدد .

٢ - فعلية واقعية كما في سلسلة الكون : علة ومعلولاً .

فالثاني مستحيل لاصطدامه بالواقع الخارجي والضرورة العقلية : الحاكمين بامتناع اجتماع النقيضين .

والاول على فرض امكانه ، لا يمد والفرض والتقدير ، فلن نجد عدداً شخصياً لا نهاية له بالفعل ، مع الحفاظ على حده الفعلي ، وانما للعقل أن يفرض له مضاعفات كثيرة دون ان تقف لحد ، لأن يدرك ويحصى اللانهاية في شخص هذا العدد ، أو أي عدد ، بالفعل ، بل انما يسمح بالزيادة لأي عدد ، دون ان يقف عند حد في تصور العقل .

لذلك ترى ان المحدودات ، وهي أجزاء الكون ، متناهية ، لانها واقعيات خارجية موجودة بالفعل ومحدودة ، رغم اللانهاية - ولا حد " ثانياً في تصور العقل لتضاعف الاعداد ، والفارق إنما هو الفعلية هناك والشأنية هنا .

فاللانهاية في العدد لا تعني : أن " هناك عدداً غير متناه ، او ان سلسلة الاعداد غير متناهية - وانما تعني : أننا لا نجد عدداً متاً لا يقبل الزيادة عليه ، فكل عدد مهما بلغ من الكثرة يتحمل الزيادة وإلى غير النهاية ، مع غض النظر عن المحدود الخارجي ، إذ الخارج انما هو ظرف المحدودات المحدودة بالذات .  
واما العقل ، فهو ايضاً لا يحيط تصوراً بعدد معقول غير متناه بالفعل ،

ولامسلة من الاعداد غير المتناهية ، إذ المحدود لا يستطيع الاحاطة باللامحدود ،  
والعقول محدودة معها كانت قوية .

وهذا يختلف عن السلسلة غير المتناهية في الواقع الخارجي ، إذ الحدوث في  
كافة الافراد يحكم بالحدوث في المجموع ، وكذا المحدودية .

ومع الفرض أن اللا نهاية في العدد تعني : ان هناك عدداً غير متناه بالفعل ،  
رغم استحالة ، ولكنها في العدد لا يقتضى اللا نهاية في المحدود لعدم الملازمة ،  
نتيجة اختلاف الفرض والواقع الخارجي .

وامها : أننا نحيل اللا نهاية العددية حتى في فرض العقل شأننا ، إذ إن من  
المحال تركيب اللا محدود من الاجزاء المحدودة ، وإن كان في تصور العقل ، شأننا ،  
دون الفعلية والواقعية الخارجية ، لأن المركب من المحدود محدود لا محالة ،  
وبما نستدل به على المحدودية : قبول الزيادة والنقصان ، والعدد بما يقبلها ذاتياً  
مهما بلغ ، وإن كان إلى اللا نهاية ، كما يزعم ، حيث تتسائل عن العدد اللا محدود :  
هل إنه يقبل الزيادة والنقصان ؟ فإن هو يقبلها فهو محدود ، وإن لا يقبل  
فليس عدداً !

هذا : وإنما اللا نهاية العددية تعني : أننا لا نحيط علماً بالحد النهائي للعدد ،  
لا انه لا نهاية له !

خامساً : مع الفرض عن كل ما ذكر : إن الحدوث والحاجة الذاتية في كافة  
اجزاء الكون ، وإن صحت اللا نهاية في السلسلة الكونية ، هذا يحكم بأن هناك  
وراء الحوادث كائناً أحدثها ، إذ إن اجتماع الأعدام لا يقتضي الوجود ، وإنضمام  
الكثرة العظيمة من الصفر ، وإن كانت غير محدودة ، هذا لا ينتج عدداً ولا  
كسراً ضليلاً منه .

إذاً فلا معيد للكائن الحادث عن محدث "ما ليس هو حادثاً ، فعش مع  
البحث في تأملاتك تجد الحقيقة .



## نموذج عاقل من نماذج فقر الكون ، هو الانسان ١

يا ايها الناس انتم الفقراء الى الله والله هو الغني الحميد / ٢٥ : ١٥ / .

هذه الآية القرآنية تهتف بالانسان ان ينظر في علاقته بالله ، ١ - اذ إنه اقرب ما في الكون الى نفسه ٢ - وهو في الوقت ذاته جزء عاقل كامل من هذا الكون ٣ - وهو المكلف لان يعتبر نفسه وما حوله فقيراً الى الله تعالى .

إن الانسان في حاجة الى تذكيره بهذه الحقيقة في معرض دعوته الى الهدى ومجاهدته - ليخرج من الظلمات الى النور ، في حاجة الى تذكيره بأنه فقير الذات في محاولته الى سواء وسوى الكون : الى الله ... لتلا بركبه الضرور .

حقيق للإنسان ان يدهش ويحار في فضل الله ومثنه وكرمه حين يرى هذا الانسان الصغير الضئيل الجاهل القاصر الضعيف العاجز ، ينال من عناية الله ورعايته كل هذا القدر الهائل .

والانسان ساكن صغير من سكان هذه الارض ، والارض تابع صغير من توابع الشمس ، والشمس نجم مما لا عد له ولا حصر من النجوم ، والنجوم إن هي إلا نقطاً صغيرة ، على ضخامتها الهائلة ، متناثرة في فضاء الكون الذي لا يعلم الناس حدوده ، وهذا الفضاء الذي تتناثر فيه تلك النجوم كالنقط الناعمة - إن هو إلا بعض خلق الله ...

والكل تنطلق بلسان الذات انها بحاجة ذاتية الى الله تعالى ...



## من خلق الله؟!

أوجود دون خالق ؟ : نظرية الوجود :

المادي : لو تأكدتلمن : أن الله هو الذي خلق للعالم ، لكننا نسال : من هذا الذي خلق الله ؟ فإن الحاجة إلى العلة ذاتية للوجود ، فلا نتحكن من تصور وجود متحرر عن علة ما ، إذا فكل وجود معلول ، مهما كان الها أم مألوماً !

الالهي : هذه نظرية البعض من فلاسفة الماركسية ، مستندين في تبريرها عتياً الى التجارب زعم دلاتها في مختلف ميادين الكون : على أن الوجود بشئ الوانه وأشكاله في نطاق التجربة ، لا يستغني عن علة ما تعاصره ، وافتراض وجود ليس له علة يناقض هذا التاموس .

ولكنهم خفي عنهم : أن التجارب إنما تعمل في حقلها الخاص بها : النطاق المادي ، وقصارى ما تكشف عنه : خضوع الكائنات المادية لمبدء العلية ، لا أن الوجود بما انه وجود بحاجة الى علة ، بل الوجود المادي بما هو مادي - وبصيغة أخرى : إن المادة بما هي حادثة : تحتاج الى محدث .

ولكنهم لما زعموا : أن الوجود هو المادة - والمادة تشمل مجالات الكون ، لذلك حكموا : أن الوجود بما هو وجود - بحاجة ماسة الى علة : يعنون المادة ، حال أن المادة ايضاً إنما تحتاج الى علة لأنها حادثة ، لا لانها موجود .

فإنما حاجة الشيء الى السبب مستندة الى حدوثه دون سواء ، ولذلك نرى الماديين الذين يعتقدون في : ازالة المادة الاصلية ، نراهم لا يفكثرون في : أن هناك علة خالقة لها ، وليس هذا إلا لان الحدوث هو الذي يفتر الى علة وهو

الباعث الرئيسي الذي يُثير فينا سؤال : لماذا وجد؟ أمام كل حقيقة من الحقائق التي نعاصرها في هذا الكون المادي ، وعلى ضوء هذه الحقيقة يصبح مبدء العملية مقتصرأ على الحوادث خاصة ، فإذا كان الشيء موجودأ بصورة مستمرة - ولم يكن حادثأ بعد المدم ، انقطع عنه السؤال : لماذا وُجد ؟ فإنه لم يوجَد ، بل كان موجودأ بلا ابتداء .

فسواء أكان هذا الموجود الازلي مادياً - لو امكن - ام مجردأ عن المادة ، فهذا السؤال منقطع دونه سواء .

كما أن الموجود الحادث يُسأل فيه : لماذا وجد ؟ مهما فرضته محدودأ ، او مجموعأ لابداية لأفراده ، فإن اللأ بداية الجمعية ، على استعالتها في ذاتها ، لا تبرر وجود اي حادث من افرادها دون علة .

إذا : فكما أن الماديين القائلين بأصالة المادة وازليتها ، لا يوجهون هكذا سؤال : لماذا وُجدت المادة ؟ الى انفسهم - ولا يوجهه اليهم ايضاً ، كذلك ليس لهم ان يوجهوا سؤال : لماذا وُجد الاله ؟ الى الالهيين ، لأنهم ايضاً يرون الاله المجرد ازلياً ، اذ إن الازلية هي الاستغناء عن العلة ، مهما كانت في مادة ام سواها .

فالقيلان : المادي والالهي - اذأ يؤمنان بوجود ازلية مآ في الكون ، فلما ان تشمل كافة مجالاته « فلا خالق ولا مخلوق » كما يقول المادي ، ام ان بعضه ازلي وهو الله ، والبعض الآخر حادث خلقه الله ، كما يقول الالهي - فهناك خالق ومخلوق .

الخالق نفسه ؟ !

المادي : فليكن الكون الحادث خالق نفسه دون حاجة الى سواء ، كما ويقول بعض العلماء الالهيين ايضاً : « الله يعني الحادث من نفسه » فكما يصح التفكير في: أن يخلق الله نفسه فلا يحتاج الى سواء ، كذلك فليكن الكون خالق

نفسه ، سواء ، فلا يحتاج الى سواء ! ..

### محال في محال :

الالهي : كون الشيء خالق نفسه اي : موجد لها من العدم : لامن شيء ، هذا محال وتناقض ، مهما كان هذا الشيء هو الله او الكون المادي ، ولكنه في الله محال في محال .

وأما الاستحالة اطلاقاً : في الاله وفي الخلق سواء ، فلا ستلزامه كون الشيء قبل كونه ، اذ إن الذي يريد ليخلق نفسه ، يجب ان يكون ولا يكون لحالة واحدة : يكون قبل وجود نفسه حتى يكوّنُها ، ضرورة لزوم وجود العلة قبل معلوله ، ولا يكون حين يريد يكوّن نفسه ، اذ على فرض وجوده كان خلق نفسه تحصيلاً للعامل ، فليكن معدوماً حين خلقه ليُعطي نفسه الوجود ، اذاً فليكن هذا الخالق لنفسه موجوداً قبل وجوده ، لمكان عليته ، ومعدوماً في نفس الوقت لمكان معلوليته ، وهذا جمع بين وجود الشيء وعدمه لحالة واحدة ، جمعاً بين المتناقضين -

ثم التفكير في : أن الله حدث من نفسه ، كما يقوله المبشر الانجيلي الدكتور بوست<sup>(١)</sup> فهذه خرافة عارمة تربوا على الاولى في انها تحمل تناقضاً فانياً .

إذ إن الله في عقيدة الإلهيين ازلي لا أول له فلا حدوث - فالقول بأنه أحدث نفسه جمع بين الأزلية والحدوث في ذاته المقدسة - وهما نقيضان - كما أنه جمع بين وجوده وعدمه لحالة واحدة ، وهما أيضاً نقيضان ! !

وإن لنا مع العلماء المسيحيين مواقف جريئة من الحوار ، قد تكون أعجب من محاوراتنا مع الماديين ، إذ انهم يرون عقيدة التثليث توحيداً خالصاً ويسمون بها بتوحيد التثليث ، حال أنها عقيدة في : الجمع بين النقيضين : ان يكون الإله واحداً حال أنه ثلاثة وثلاثة حال أنه واحد ، وبمجرداً حال لكونه مادياً ومادياً

---

١ - في قاموس الكتاب المقدس تحت عنوان الله

حاً لكونه مجرداً ، وأباً حاً لكونه ابناً وإبناً حاً لكونه أباً ، ومحدوداً حاً لكونه غير محدود وغير محدود حاً لكونه محدوداً ، وما الى ذلك من المناقضات التي تستتبعها عقيدة الثالوث حسب التفسير الكنائسي .

وقد سبق : أن امثال هذه الخرافات الجارفة هي التي تخلق روح الإلحاد في الكثير من المسيحيين ، حيث المنظمات والبيئات الكنائسية المسيحية تبذل غاية محاولاتها لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الانسان - مثلث الأقاليم - صليب بإيدي عباده ضحية لنفوسهم ، من ناحية .

ثم العلم من ناحية أخرى يُجمل وجود هكذا إله ، في حين أنه لا يبتنا في وفكرة الإله جذرياً - هذا - والمتحللون من المسيحيين عن الفكرة الكنائسية في الإله لا يحدون بدءاً من التصديق بوجود الإله ، كما وننقل الكثير من اعترافاتهم طوال بحوث هذا الكتاب ا

## الطاقة الحادية وينتجها

- انها حادثة كرميلها سواء
- مساخنة آلة والمحول
- وحدة حقيقية الوجود او كثرتها ؟ .

## هل ان الطاقة خالقة اذنية؟

المادي : فليكن الكون - اعني المادة - حادثاً بتمامه يحتاج الى محدث ، ولكن التجرد عن المادة ليس من شروط الخالقية ، بل ان المباني الكلتية بين المادة واللامادة يُحيل كون المجرد عن المادة خالفاً لها - فلتكن الطاقة هي الخالقة لها - دون أن تكون المادة خالقة لنفسها - أو المجرد عنها كذلك ، إذ العقل يُحيل كلا منها سواء .

فإذ قد نجد برزخاً بين المادة واللامادة هي الطاقة ، فلا نُلبسنا الاعتقاد في : ضرورة اذنية ما في الكون ، ان تكون هي في المجرد عن المادة - الذي لم نصدق حتى الآن وجوده - ولا نستطيع أن نصدق ، بل قد نُحيله .  
فهاهي الطاقة في متناول احاسنا بالوسائل المادية - فهي الخالقة الأذنية للمادة - لاسواها ! .

### البرزخ بين المادة واللامادة ؟

الالهي : ان الطاقة - مها كانت - فليست إلا من جنس المادة أو اللامادة المجرد عنها ، إذ إن حصر الموجود في المادة واللامادة حصرٌ عقلي : دائر بين الایجاب والسلب ، ولا برزخ بينهما عقلياً لأنهما في الموجود نقيضان لا يجتمعان معاً ولا يرتفعان معاً ، اللهم إلا أن نعتبر الطاقة معدومة حتى تنتفي عنها المادة واللامادة بما انهما وصفان للموجود فلتُسلبا عن الطاقة اعتباراً بأنها معدومة !

فان قلتم : انها من جنس المادة ، قلنا : ان العقل يُحيل كون المادة علة خالقة تصدر عنها مادة أخرى ، الا أن تلد المادة وكما تتولد هي ايضاً من المادة ، والولادة تختلف عن الخلق والعلية التامة ، كما سوف نوافيكم فيه ببحث فصل .

وان قلتم : انها مجردة عن المادة ، رغم انها الطاقة المادية حسب الفرض ، فقد اعترفتم بالازلي وراء المادة - وسوف نبرهن انه يبين المادة كلياً ، في الذات وفي الصفات ، لا بجانسة بينها اطلاقاً .

## الطاقة = المادة .

لكن الطاقة المادية ليست إلا نفس المادة ، تلبها وتولد عنها ، ولا تختلف عنها إلا بالانطلاق والانتشار في الطاقة ، والتكاثف والاندماج في المادة .

فالطاقة إذا انطلقت وانتشرت أصبحت طاقة ، كما أن الطاقة إذا تكاثفت وتجمعت أصبحت مادة . إذا فكلامها مادة دون اختلاف بينها إلا في البيئة الماهوية دجاً وانطلاقاً .

فهنالك بين الطاقة والمادة رابطة جوهرية ولادية تجعلها حقيقة واحدة .  
« وأول من اكتشف الرابطة بين المادة والطاقة انيشتاين ، والعلم اليوم بمستطاعه تبديل الطاقة إلى المادة » (١) .

« وليست المادة إلا ظاهرة من مظاهر الطاقة كالمكس » (٢) .

ويقول العالم الكيميائي جون كليفلاند كورثان : « والكيمياء ، بحكم اختصاصها . بدراسة التركيب والتغيرات التي تطرأ على المادة ، بما في ذلك تحوُّل المادة إلى طاقة وتحوُّل الطاقة إلى المادة ، تُعتمد من العلوم المادية التي ليس لها صلة بعالم الروحانيات .. »  
فالعلم الحديث بدء بمحاولة تبديل المادة إلى طاقة خالصة ، أي نزع الصفة المادية للعنصر بصورة نهائية ، وذلك على ضوء جانبٍ من النظرية النسبية لـ ( آينشتاين ) إذ تُقرر أن كتلة الجسم نسبية ، وليست ثابتة ، فهي تزيد بزيادة السرعة ، كما تؤكد التجارب التي أجراها علماء الفيزياء الذرية ، على الالكترونات

---

(١) نقلًا عن جان كلود موريس مولف كتاب : الله يتجلى في عصر العلم ، ينقله عن : جان أدلف بوهلر .

(٢) كما يقول « أولين كارول كارليتس OLIN CARROLL KARLITS المهندس الكيميائي والحاصل على درجة B. SC من انستيتو رايس و M. SC والدكتوراه في الفلسفة من جامعة ميشيكان .



التي تتحرك في مجال كهربائي قوي ، ودقائق (بيتا) المنطلقة من نويات الاجسام المشعة .

ولما كانت كتلة الجسم المتحرك تزداد بزيادة حركته ، وليست الحركة إلا مظهراً من مظاهر الطاقة ، فالكتلة المتزايدة في الجسم هي اذن طاقته المتزايدة .

فلم يعد في الكون عنصران متمايزان : احدهما المادة التي يمكن مسها وتمثل لنا في كتلة - والآخر : الطاقة التي لا يمكن ان نحسها ، وليس لها كتلة ، كما كان يعتقد العلماء سابقاً ، بل اصبح العلم يعرف أن الكتلة ليست إلا طاقة مركزة .

ويقول انيشتاين في معادلته :  $E = mc^2$  ان الطاقة = كتلة المادة  $\times$  مربع سرعة الضوء ، (وسرعة الضوء تساوي ٨١٦٠٠٠ ميل في الثانية) كما ان الكتلة = الطاقة  $\div$  مربع سرعة الضوء .

وبذلك ثبت : ان الذرة بما فيها من بروتونات والكثرونات ليست في الحقيقة : إلا طاقة متكاثفة ، يمكن تحليلها وإرجاعها الى حالتها الاولى .

فهذه الطاقة هي الاصل العلمي للعالم في التحليل الحديث وهي التي تظهر في أشكال مختلفة وصور متعددة : صوتية ومغناطيسية وكهربائية وكيميائية وميكانيكية .

وعلى هذا الضوء لم يعد الازدواج بين المادة والاشعاع بين الجسميات والموجات ، أو بين ظهور الكهرباء على صورة مادة أحياناً ، وظهوره على صورة كهرباء أحياناً اخرى ، لم يعد غريباً ، بل اصبح مفهوماً بمقدار ، ما دامت كل هذه المظاهر صوراً لحقيقة واحدة : هي الطاقة .

وقد اثبت التجارب عملياً صحة هذه النظريات ، اذ أمكن للعلماء ان يحولوا المادة الى طاقة والطاقة الى مادة .

فالمادة تتحول الى الطاقة عن طريق التوحيد بين نواة ذرة الهيدروجين ونواة

ذرة لثيوم . فنتج عن ذلك نواتج من ذرات الهليوم ، وطاقة هي في الحقيقة الفارق بين الوزن الذري لنواتج من الهليوم ، والوزن الذري لنواة هيدروجين ونواة لثيوم .

والطاقة تتحول الى المادة عن طريق تحويل اشعة جاما ، وهي اشعة لها طاقة وليس لها وزن ، تتحول الى دقائق مادية من الالكترونات السالبة والالكترونات الموجبة ، التي تتحول بدورها الى طاقة ، اذا اصطدم الموجب منها بالسالب .

ومن اعظم التفجيرات للمادة ، الذي توصل اليها العلم ، هو التفجير الذي يمكن للنبلة الذرية والهيدروجينية ان تحققه ، اذ يتحول بسببها جزء من المادة الى طاقة هائلة .

وتقوم الفكرة في النبلة الذرية ، على امكان تحطيم نواة ذرة ثقيلة ، بحيث تنقسم الى نواتين او اكثر ، من عناصر اخف ، وقد تحقق ذلك بتحطيم النواة في بعض اقسام عنصر اليورانيوم ، الذي يطلق عليه اسم اليورانيوم ٢٣٥ ، نتيجة لاستخدام النيوترون بها .

وتقوم الفكرة في النبلة الهيدروجينية ، على ضم نوى ذرات خفيفة الى بعضها ، لتكون بعد اتحادهما نوى ذرات اقل منها ، بحيث تكون كتلة النواة الجديدة اقل من كتلة المكونات الاصلية .

وهذا الفرق في الكتلة هو الذي يظهر في صورة طاقة ، ومن اساليب ذلك دمج اربع ذرات هيدروجين بتأثير الضغط والحرارة الشديدين ، لإنتاج ذرة من عنصر الهليوم ، مع طاقة ، هي الفارق الوزني بين الذرة الناتجة والذرات المندمجة وهو كسر ضئيل جداً في حساب الوزن الذري .

وعلى هذا الاساس فالمادة لها اطلاقان فيما تعنيه :

١ - عام يشمل المادة والطاقة كليهما ، اعتباراً بالخاصة المادية المشتركة فيها .

٢ - خاص\* يخص ما يقابل الطاقة ، اعتباراً بما تعرفه العامة من لفظة المادة ،  
وأنها المحسوسة لدى الجميع .

إذا فليست تخص المادة بالخلقية والطاقة بالخالقية ، فان كلاً منها  
ينبثق عن قرينه ، بل هو نفس قرينه ، وانما الاختلاف حسب مختلف البيئات  
إندماجاً وانطلاقاً .

ومها يكن من شيء فمن المحال ان يكون الشيء علة خالقة\* لما يحانسه  
ويشاركه ، فضلاً عن الطاقة التي هي منبثقة عن المادة كما تنبثق هي عنها سواء ،  
واذ ذاك فمن المستحيل ازالة الطاقة مع فرض حدوث المادة ، فانها جمع بين  
الازلية والحدوث في ذات واحدة هي المادة ، دون أن يكون هناك فرق\* إلا في  
الاسم والحالة ، المادة لحالة التكاثر والطاقة لحالة الإنطلاق .

ومن المحال ان يكون شيء واحداً زلياً في حالة وحادثاً في أخرى ، وخالقاً  
في حالة ومخلوقاً في أخرى ، وليست خرافة ازالة وخالقية الطاقة ، وحدث  
ومخلوقية المادة إلا هكذا محال !

### مساخنة العلة والمعلول ؟!

المادي : ومها يكن من شيء فمعال ان يكون بين العلة والمعلول ثبائن كلي ،  
دون أية مجانسة ومساخنة في البين .

الفاقد لشيء لا يعطيه !

فهذه قاعدة مطردة بين الفيلسفين : الإلمية والمادية ، أن الفاقد لشيء لا يعطيه ،  
ومحال أن يعطيه فالكاثر المادي بماله من خواص وبيئات لا يصدر من مصدر هو خلوة  
عن الجوهرية المادية ، وكما لا ينبثق الوجود من العدم ولا الغنى من الفقر ولا النور من  
الظلمة ولا اي شيء من مبادئه ومناقضه ، قاعدة مطردة في كافة الفلسفات :  
العقلية والتجريبية .

## وحدة حقيقة الوجود ؟

لذلك نرى الفلاسفة الإلهيين يرون حقيقة الوجود مشتركة بين الخالق والمخلوق ،  
ويزيغون موقف الفلسفة المشائية القائلة : ان حقيقة الوجود متباينة في افرادة ،  
ومن براهينهم في وحدة حقيقة الوجود :

لأن معنى "واحد" لا ينزع مما له توأحد "ما لم يقع" (١)

وتوضيح البرهان كالتالي :

في القضية القائلة : الله موجود ، والقائلة المادة موجودة ، ماذا يُعنى من  
الوجود فيها ؟

١ - هل نفهم من الوجود هنا وهناك اي معنى ؟

٢ - أم نعني من وجود المادة الحقيقية الخارجية ومن وجود الله مايباينها :  
اي اللاحقيقة ؟

٣ - أم لا نعني من : الله موجود ؟ ، اي معنى : لا الوجود المفهوم من  
المادة ولا الصدم ؟

٤ - أم نعني من الوجود في كلتا القضيتين معنى وحقيقة واحدة جنسية ،  
لا شخصية ؟

فالاول يعني ما تبطله الضرورة ، فان مفهوم الوجود من اظهر المفاهيم التي  
تفسر بها كل مفهوم سواء .

والثاني يعني : أن الله ليس موجوداً ، وهو ما كنا نبلغ طوال حوارنا ، من  
اصالة المادة ، وأنه ليس هناك إله مجرد وراء المادة .

والثالث : ترتيبه الضرورة المقبولة عند كل أحد : أننا ندرك من : الله موجود ،  
معنى "ما ، وإلا لبطلت المعرفة عند العارفين بالله ، وبطل معنى لغة الوجود

---

١ - المنظومة للفيلسوف السبزواري ص ١٩

عند سوامم ، ألقظاً بلا معنى ؟ ام نحن ولا اي احد لا ندركه ؟

والرابع : يعني وحدة حقيقة الوجود بين الخالق والمخلوق ، وان كان في جهةٍ ما جوهرية خارجية : وحدة سنخية .

إذا فمن الحال التباين الكلي بين الخالق والمخلوق في كافة الفلسفات ، فلا محيد عن تصديق المجانسة بين الخالق والمخلوق !

الوالد والمولود ، العلة والمعلول :

الإلهي : إن السنخية والمجانسة بين العلة والمعلول - في صيغتها العامة - قد تكون ضرورية ، وأخرى مستحيلة حسب اختلاف الموارد ، فهي ضرورية بين الوالد والمولود ، إذ الوالد لا يتمكن أن يلد من جوهره ذاته إلا ما يحده فيها ، وكذلك الولد يستحيل ان يُولد مما يبائنه كلياً في جوهر الذات ، ولكنها مستحيلة بين الخالق والمخلوق .

إذا فكل مادة بإمكانها أن تلد أئمة مادة أخرى او تولد منها ، إذن السنخية الجوهرية المادية سائدة في المادة مهما كانت .

ومن المحال أن تنبثق اللا مادة من المادة ، او المادة من اللا مادة ، إنشاقاً ولادياً من جوهر الذات ، لأن فاقد الشيء لا يلد ولا يولد منه .

فهذه القاعدة سائدة مطردة في المادة بكافة مجالاتها ، قضية الولادة الحاكمة بالمساختة ، والعلل المادية تعميها وتسودها هذه القاعدة - لأنها ليست عللاً حقيقية ، فإنما العلية في المادة تعني الولادة :

ولادة المادة عن الطاقة والطاقة عن المادة ، وولادة الذرة عن الإلكترون والبروتون ، وولادة الجزيئي (مولكول) عن الذرات - وما إلى ذلك من ولادات في التبدلات الكيميائية والفيزيائية .

هذا في العلل المادية ومعاليلها على ضوء كافة الفلسفات من مذاهبها العقلية والتجريبية ، ولا تختلف العلة عن المعلول هنا في حكم الأزلية أو الحدوث ، فعلى فرض حدوث المعاليل المادية ، كانت عللها المادية كذلك حادثة ، وعلى فرض الأزلية أيضاً كانت أزلية - سواء ، دون أن تختص إحداها بالأزلية والأخرى بالحدوث ، إذ إن المادة إذا كانت حادثة ، لم تكن كذلك إلا لأنها مادة ، والعلل المادية تشارك معاليلها في المادية فهي أيضاً حادثة بنفس السند ، وإننا لا نجد علة مادية إلا وأنها معلولة لعة أخرى كذلك ، وسوف نوافيكم في تزييف نظرية أزلية المادة : أن المادة حادثة لأنها مادة : لحركاتها وتغيراتها وتركيباتها والتركيب الذي يحمل كيانها .

إذا فمن المعال إن يصبح الخالق الأزلي للمادة : من سنخها - وإن كان واحداً في ملبس ، كلاً - إلا تبايناً كلياً في الذات وفي الصفات الذاتية تماماً .

ثم واعطاء الشيء وإيجادها على نوعين .

١ - اعطاء على سبيل الولادة كما في العلل المادية ، فهي لا بد أن تكون مادية كمعاليلها - سواء ، إذ إن فاعل الشيء : في جوهر ذاته - لا يعطيه - إخراجاً له من ذاته .

٢ - واعطاء على سبيل الإيجاد والإصدار من العدم أي : لا من شيء : لا من شيء ، وهكذا علة يجب أن تبين معلولها ذاتياً ولا تجده في جوهر ذاتها ، وإنما تجده القدرة والعلم على إيجادها وإصداره لا من شيء .

فكما أن السنخية في العلل المادية ضرورية ، كذلك المبانيّة الكلية في العلة غير المادية مع معلولها : هذه أيضاً ضرورية ، وإلا أصبحت حادثة كمعلولها - ووالدة لها ، أم أصبح المعلول أزلياً كالعلة على فرض أزليتها .

وأخيراً : إن فرض حدوث المادة يتنافى تماماً مع فرض ولادتها عن خالقها : المفروض أزليته ، فإن أزلية الخالق الواجد لذات الخلق في ذاته - الوالد له

من ذاته - هذه الأزلية تحكم بأزلية المخلوق المولود منه كمثلته سواء ، والحدوث لا يعني حدوث الولادة فيما يعنيه ، وإنما يعني حدوث جوهر الذات بما إليها من مادة وصورة .

إذا ففرض ولادة الكون : الحادث - من خالقه الأزلي - التزام بأزلية الحادث إطلاقاً : قبل الولادة وبعدها ، أم أزليته قبل الولادة وحدوثه بها بعدها ، وكلاهما محال ، إذ إنها جمع بين المتباينين المتناقضين .

### وحدة حقيقية الوجود أو كثرتها ؟

وأما قصة وحدة حقيقة الوجود فانها لو كانت صحيحة مقبولة ! فلا تمت بصله لإثبات السنخية المادية بين الخالق الأزلي ومخلوقاته ، فإن الفلاسفة الإلهيين منها اختلفوا في البعض من المسائل الفلسفية - وهذه منها - فإنهم لا يختلفون في تجرد الإله الأزلي الخالق ، تجرداً تاماً عن المادة وخواصها ، ولا في أنه لا يشبه الكون مادياً ولا سواء .

ونظرية وحدة حقيقة الوجود - على خطئها العام - إنها لم تكن تثبت : إن الله يُسانخ ويمانس المادة - إطلاقاً - فإنهم يعتبرون حقيقة وجود المادة وسواها أمراً وراء المادة ، مهما كان هذا الاعتبار صحيحاً أم فاسداً .

ثم هذه النظرية بدورها الخاطيء ليست بما تصدقها كافة الفلاسفة الإلهيين ، وإنما الفهلويون منهم ، هم الذين اختلفوها ، زعم أنها السبب الوحيد للجواب عن شبهة ابن كزونة اليهودي في التوحيد ، دون أن يُبرهنوا لها بشيء ، إلا لزوم وحدة ما في المعنى من لفظة الوجود ، بين الخالق والمخلوق .

يقول الحكيم الفهلوي السبزواري في منظومة الحكمة :

الفهلويون الوجود عند	حقيقة ذات تشكك نعم
مراتباً غنى وفقر	تختلف كالنور حيثما تقوى وضعف

وعند مشائية حقائق تباينت وهو لدي زاهق  
لأن معنى واحداً لا يُنتزع مما له توحد ما لم يقع  
فهكذا يُثبت في زعمه خرافة حقيقة وحدة الوجود ويُزيف نظرات الباقيين  
ومنهم المشائين القائلين بكثرة حقيقة الوجود .  
ولقد فصلنا القول في جوابه في محاضراتنا الفلسفية<sup>(١)</sup> بما تختصره هنا كالتالي:  
إن أية وحدة ومنجبة ومجانسة بين الخالق والمخلوق : في حقيقة الوجود  
والصفات الذاتية للوجود - ومهما كانت - إنها تصطدم وتتناهى مع أزلية الخالق  
من الجهات التالية :

- ١ - اعتبار الخالق أزلياً وحادثاً !
  - ٢ - أو أزلية المخلوق كخالق سواء !
  - ٣ - أو أن المخلوق أزلي وحادث معاً !
  - ٤ - أو أن الخالق حادث كالمخلوق سواء !
  - ٥ - وأخيراً أن الخالق ليس خالفاً سواء أكان والداً أم لا هذا ولا ذاك . !
- وصل أية حال ، فإن فرض المسانحة بينهما لإخراج الخالق عن الأزلية تماماً  
أو بعضاً ، نتائجاً لازماً .

إذ إن المسانحة هنا إما أنها اعتباراً بولادة المخلوق عن الخالق - فهو والد  
فحادث كخالقه سواء - أو أن الخلق صادر عنه بإرادته دون ولادة ، إذاً فليس  
هو خالفاً كخالقه أيضاً - سواء ، حيث إن اختصاص العلة التامة بالعلية دون المعلول -  
مع الفرض انهما متجانسان - هذا ترجيح دون مرجح - إذ الفرض أن المعلول يحد  
كل ما تجده العلة .

---

١ - في كلية الاهليات بطهران وفي النجف الاشرف عند البحوث الفلسفية المقارنة .



وأخيراً : إن حدوث ومعلولية المعلول المجانس للعلّة - يكشف عن ذاتية الحدث لهكذا جنس ، اذاً فلتكن العلة أيضاً حادثة لأنها تحمل ما يحمله المعلول من الذاتية الحادثة .

ثم هذه العلة الأزلية على الفرض ، تشارك وتماثل المعلول في ذاتية مآ - ولا تخلو جهة الشركة عما يلي :

١ - إنها كجهة الفرقة .

٢ - أو هي تختلف عنها <sup>(١)</sup> .

وفي كلتا الحالتين كانت ذات العلة مركبة من الجهتين كذات المعلول ، اذاً فالعلة حادثة كالمعلول نتيجة التركيب ، فانه من أظهر آيات الحدث والحاجة ، وسوف نوافيكم في بحثه الفصل عن إستعراض ظواهر وبراهين الحدث .

وعلى الفرض ، وكما مشته بالنور حيثاً تقوى وضعف ، أصبحت ذات الإله الأزلي مركبة من جهتي : الأزلية والحدث ، الأولى من حيث العلية وهي الجهة المايزة عن المعلول ، والثانية من حيث يحد فيها سنخ ما في المعلول - فهو اذاً أزلي وحادث - رغم أن الذاتية الواحدة لا تحمل - ومحال ان تحمل - كلي وصفي الأزلية ، الحدث ، سواء أكانت مركبة منهما ، أم أن احدهما صفة والأخرى موصوف ، أم - وبالأولى - هما شيء واحد مجرد ا

فان قيل : إن هذه الذاتية المشتركة ، هي في الخالق أزلية وفي المخلوق حادثة ، حتى يصبح الخالق أزلياً تماماً والمخلوق حادثاً كذلك - قيل : إنه جمع بين الأزلية والحدث في ذاتية واحدة في حالتين ا

وإن قيل : إنها فيها حادثة ، أصبح الخالق حادثاً من جهة الشركة ، وكذلك من الجهة الأخرى المايزة ، اذ المفرض أنها تجانس الأولى : كالنور حيثاً تقوى

---

١ - فان الأشياء المتعددة بضرورة ماسة الى جهتين : جهة الوحدة ، جهة الامتياز - حتى يتحقق التعدد - والجهتان قد تتجانسان كالنور قويه مع ضميمه ، وقد تختلفان كالانسان والبقر .



المجالات في هذا المبدأ - دون أية شركة في الذات والصفات الذاتية ، ودون أن يجمعها شيء ، وأية حقيقة وراء اللفظ : « موجود » ، عالم ، قادر ... »  
المادي : إذا فضرورة وجود الكون تكشف عن ضرورة عدم الخالق ، إذ إن مبادئ الوجود ليس إلا العدم !

الله موجود والخلق موجود :

الآلهي : الخلق موجود ، يعني : الوجود الحادث ، ولا يعني : أن وجوده يشمل كافة مجالات الوجود ، وإنما هو وجود خاص ضئيل ضعيف حادث فقير .

إذا فبأي شيء المناقض له ليس إلا "عدم" وجود الخلق ، عدم الوجود الحادث ، لا العدم المطلق ، وهذا كما ينطبق على المعلوم المطلق ، لأنه ليس وجوداً حادثاً ، كذلك ينطبق على الوجود الأزلي ، فإنه أيضاً ليس وجوداً حادثاً ، وإنما هو أزلي - يبين بينونة التناقض مع الموجود الحادث .

وأحرى أن نقول : إن العدم المطلق ليس مناقضاً للوجود الحادث ، وإنما يناقض هكذا وجود الوجود غير الحادث : وهو الوجود الأزلي ، فإن الشيء الواحد ليس له إلا مناقض واحد ، ضرورة أن المناقضة ليست إلا "بين السلب والإيجاب ولا ثالث بينهما" .

وهكذا نجيب عن مشكلة الفهوى : إن المبدأ المناقض لوجود الخلق ليس هو العدم المطلق كما انتبه من فرضه الرابع : « أم نعني من وجود المادة : الحقيقة الخارجية - ومن وجود الله : ما يبينها أي : "الحقيقة" » .

فنحن نقول : نعني من وجود الله "الحقيقة" المادية واللا وجود الحادث السخفي ، وهو منطبق تماماً على الوجود الأزلي .

أجل : فإن هناك فرضاً خامساً هو الصحيح ، دون الفروض الأربعة الفالطة ونحن ننتظم الفروض الخمسة كالتالي :

وجود الخالق والمخلوق في فروض :

في القضية القائلة : الله موجود ، والخلق موجود - يُعنى احدى المعاني التالية :

١ - لا نفهم من الوجود هنا وهناك أي معنى !

٢ - نعني من : الخلق موجود : الحقيقة الخارجية ، ومن : الله موجود :

اللا حقيقة الخارجية !

٣ - لا نعني من : الله موجود - أي معنى ايجابي ولا سلبي !

٤ - نعني من الوجود في كلتا القضيتين : معنى وحقيقة واحدة جنسية ، لا

شخصية !

٥ - نعني من وجود الخلق كما نعنيه من الحقيقة الخارجية المخلوقة الحادثة ،

ومن وجود الخالق : الحقيقة الخارجية الازلية المبينة للخلق : ذاتاً وصفاً .

ونحن لا نعني هنا إلا المعنى الخامس ، والفهلوي يزعم انحصار المعاني في

الاربعة الاولى .

المادي : فما هو الجواب عن مشكلة عدم الوحدة المنوية بين الوجودين ؟

الالهي : إننا في سوارنا الفلسفي لا نبحث بحثاً لنوياً ، حتى يُعتبر اختلاف

المعنى من الوجودين عويصة غامضة لا مرد لها إلا الاعتناق بخرافة وحدة حقيقة

الوجود ، التي تتنافى والازلية والخالقية في الإله !

إنما نبحث عقلياً ، مهما كانت نتائجه منافية للمفاهيم القنوية او موافقة لها .

المفاهيم السلبية في فكرة الإله :

فلمن إذ نبرهن على ضرورة وجود الإله الازلي المجرد اللا محدود ، مجهول

الكنه في ذاته وصفاته ، إذ نُحيل تصوّره والإحاطة به : عقلياً ، والإشارة

اليه ذهنياً ، وادراكه بآية وسبلة من وسائل الإدراك .

إذاً فلا نفي من وجوده - ولا نتمكن ان نفي منه - : ما نفيه من سائر الموجودات ، ولا ان نكتنه ذاته وإن كان في تصور المعنى ، وإنما نصيبنا من معرفته تعالى : الناحية السلبية المنتظمة في :

« خارج » عن الحدين : حدّ الإبطال وحدّ التشبيه .

فمعدّ الإبطال : ان نبطله وننكر وجوده كالماديين - وحدّ التشبيه : ان تُثبت اثبات التشبيه ، بان 'تمثله مثال خلقه وإن كان في معنى الوجود ، وإن في اشارة عقلية بأدقّ معانيها !

فإنما لنا : ان نسلب عنه العدم والمجز والجهل والموت ، فلا نفهم ونفي من وجوده إلا : أنه ليس بـمعدوم ، ولا من حياته : إلا انه ليس بميت ، ولا من قدرته : الا انه ليس بمعجز ، ولا من علمه : إلا انه ليس بـجاهل .

هذا منتهى معرفتنا به : ان نسلب عنه كافة الذاتيات والصفات الحادثة وكافة النقائص .

الخلق بكافة مجالاته صفات سلبية لله تعالى :

وبكلمة أخرى : إن كمال تنزيهه تعالى : ان نسلب عنه كافة ما للخلق ، وكل ما عندنا من معاني وذوات وصفات ، مع اثبات وجوده بمعنى أنه ليس بـمعدوم .

فإنما مستوى ادراكنا : العدم المطلق والأعدام الخاصة والوجودات الحادثة المخلوقة ، وأما الوجود الازلي المطلق بصفاته الذاتية ، فإننا لا ندركه وبحال أن ندركه ، أو إدراكاً لما ليس لنا ذاته ولا مثاله ؟ أو إدراكاً لما لا يحيط به علماً وهو محيط بنا ؟ !

فاذا قلنا : الله موجود حيّ - علم قدير : فلا نفي منها ما نفيه بالنسبة لانفسنا ، فانه تشبيه -ولا العدم المطلق فإنه لإبطال - وفإنه خارجٌ عن الحدين :

حدّ الأبطال وحدّ التشبيه ،

إنما نمني : أنه ليس بمعدوم ولا ميت ولا جاهل ولا عاجز ، فنحن اقرب الى  
العدم منا إلى الوجود ولذلك نأنس بالعدم أكثر ممّا نأنس بالوجود .  
هذا وكما نسلب عنه كافة النوات والصفات لمن سواه ، تنزيهاً لساحة ربوبيته ،  
وسوف نوافيكم في كلمة أخرى لهذا البحث .



## الصدفة في خلق العالم

المادي . كل هذه المعاني انما تنتظم وتصدق على فرض حدوث العالم ، وأنه لا بد له من خالق ازلي ، ففقد يقضى على لزوم الازلية اطلاقاً ، في المادة وسواها ، امكان' الصدفة في خلق الكون بما فيه .

فان لنا محيداً واسماً للتخلص عن اعتناق فكرة الإله الازلي المجرد ، وذلك يبرز في ناحيتين :

١ - إن خالق الكون ليس إلا نفسه او انه الصدفة ، وذلك على فرض حدوث الكون .

٢ - ان ازلية المادة اقرب واسهل للقبول والتصديق ، من خلقها بإرادة الإله الازلي المجرد عن المادة ، اذ لو أننا حصلنا معنى الازلية ، لم نكن لنفهم شيئاً عن المجرد وراء المادة فضلاً عن ازليته !

الالهي : « ام 'خلقوا من غير شيء' ام هم الخالقون . ام خلقوا السماوات والارض بل لا يوقنون » .

فهل إن الصدفة امرٌ وجودي ام عدمي ؟ فعلى الثاني يلزم حدوث الكون دون علة ، وعلى الاول نبحث عن هذه العلة الوجودية التي تسمونها صدفة ، هل انها مادية ؟ فهي اذاً حادثة كالمادة نفسها حسب الفرض ، ام مجرد عنها وهذا ما كنا نبغ طوال البحث !

## خلق العالم من العدم ؟

المادي : وانتم ايضاً تقولون : ان الله خلق العالم من العدم ، اذاً فالعدم هو الاساس لخلق العالم ، سواء اكان صدفة ام سواها !

فالكون 'خلق من غير شيء' ، رغم الآية المحيطة له - كما أن الإله فيما يزعمون ، خلق العالم من غير شيء ، سواء .

اللاهبي : من غير شيء في الآية ، تعني : دون أية علة خالقه ، بدليل ام هم الخالقون ، استناداً الى ضرورة وجود خالقٍ متساوي لما يخلق .

فالمخالق قد يخلق الشيء لا من شيء كان قبله ، دون ان يخلقه من اللاشيء ، فإنه محال بل انما يخلقه لا من شيء : إلا بإرادته النافذة المبدعة للكون ، كما خلق الكائن الاول ، مهما كان لاول وهلة ، وانما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له : كن - فيكون .

وقد يخلق الشيء من الشيء كما يخلق الجنين من النطفة والشجرة من النواة وكل فرع من اصله الذي خلقه لاول مرة ، تبديلاً في الصورة والماهية وتطويراً للمادة في اطارات تتدرج .

وكما ترى : إن البون شاسع بين الخلق لا من شيء : بإرادة الخالق الازلي - والخلق من لا شيء : دون أية علة خالقة اطلاقاً ، بونٌ كما بين وجود العلة وعدمها للمعلول . وفرق بين خلق الكون من لا شيء وخلق لا من شيء فالاول هو الذي يعني الخلق من العدم (١) .

## الصدفة الخالقة ؟

المادي : إن لنا برهاناً بئناً على امكان الخلق دون أية علة ، هو الواقسح الخارجي في عملية الصدفة ، كالتالي :

---

١ - راجع حوار الامام الصادق (عليه السلام) مع الزنديق في هذا الموضوع كما يأتي .



١ - انك تفوس في البحر ، تقصد استخراج اللؤلؤ ، فتبذل قصارى جهدك ، لكنك لا تعثر إلا على شيء آخر ارخص منه او اغلى ، دون اية علة إلا الصدفة !

٢ - او تهدف بالرمي هدفاً خاصاً فتخطئه الى غيره ، فهل تعطل هذا وذاك إلا بالصدفة .

الاهي : أولاً : إن المثال ليس بالذي يعارض البرهان والضرورة المقبولة في كافة الفلسفات: إن الملول، كائناتاً كان ، إنه بحاجة ذاتية الى علة ما يعلل بها.

ثانياً : إن مثال الصدفة في الفوس والرمي يختلف عما تستهدف إثباته ، وهو الصدفة في اصل حدوث الكون ، فهناك صدرت بعض العلل الوجودية : من الرمي والفوس ، دون خلق الكون ، الذي لم تنرض له أية علة وجودية ولا بعضها !

ثالثاً : ان المثاليين لا يخلوان عن العلة التامة ، ففي مثال الفوس لم يكن الحصول على غير المأمول إلا بعة الفوس من نقطة خاصة على شكل خاص ومن طريق خاص ، وان هذا الطريق يوصل الى ما لا يقصده الفواس ، دون ان يعلم ذلك ، فلم يتلون هذا الفوس بلون الصدفة واسمها إلا نتيجة جهل الفواس : مدخله ومخرجه وجهله : أن الهدف في هكذا فوس ليس هو اللؤلؤ ، وانما هو جوهراً آخر .

وليس للعلم بوصول الهدف عليه ما في ذلك ، فكل حادثة في الكون مسبقة بعة تامة تملل هي بها ، سواء أكان التعامل مع العلة عالمياً بالعلية ام لا ، وانما تختص الحادثة في صورة الجهل باسم الصدفة قضية جهل التعامل او الناظر فيها: بالعلية والمعلولية .

ولناخذ مثلاً على ذلك : حجر يقع فيشج رأس انسان بشكل خاص ، فان موقفنا من الرامي يحدد على ضوء علمه او جهله ، فمع العلم ينسب العمل

لديه فيذم به ، ومع جهله ينسب الى الصدفة مجازاً ، مع ان الرامي هو هو بعينه ،  
بلا أي تغيير للواقع الموضوعي للرمي .

فليست كلمة المصادفة هنا وهناك إلا نتيجة عدم التقصّد في الحادثة ، ولا  
مدخل للقصد والنية في العلية - وانما العلة التامة في الحوادث هي الافعال التي  
تنتج الحادثة ، عليمّ المعامل مع العلة ام جهل .

واذا فتشنا عن اية حادثة تسمى صدفة وجدنا علة تامة المعال تحدثها معاصرة  
لها ، على جهل للفاعل او غيره ، بلا استثناء لذلك ، اذ إن القاعدة العقلية لا  
يستثنى منها .

### المعارضة الميكانيكية : حركة بلا علة معها ؟ !

المادي : لقد حقق الميكانيك الحديث ، على ضوء القوانين التي وضعها (غاليلو)  
و ( نيوتن ) للحركة الميكانيكية : ان الحركة اذا حدثت بسبب فهي تبقى حتماً ،  
دون حاجة في استمرارها الى علة ، خلافاً للقانون الفلسفي القائل : ان كل  
حادث بحاجة ماسة الى علة تعاصره ، وهذه المعارضة الميكانيكية تؤدي الى  
إلغاء مبدء العلية رأساً - اذ إن الحركة اذا امكن لها ان تستمر دون علة ، كان  
في امكانها ان تحدث ايضاً في البداية ، دون علة ، وعلى ضوء هذه  
الامكانية في حدوث واستمرار الحركة دون علة ، نستوحي امكانية حدوث  
الكون بكامله ، ابتداء بلا سبب ، اذا تحرّرت الحدوث عن العلة اطلاقاً .

الإلهي: هنا ايضاً نكرر: ان الواقع الخارجي المزعوم لا يستطيع ان يتعارض مع  
البديهة العقلية ولا سيما أن السند العلمي لهذا القانون ليس إلا التجربة: التي توضح ان جهازاً  
ميكانيكياً متحركاً بقوة خاصة في شارع مستقيم ، إذا انفصلت عنه القوة المحركة  
فهو يتحرك بمقدار ما بعد ذلك - قبل أن يسكن نهائياً ، ومن الممكن لهذه الحركة  
ان يزداد في أمدها بتدهين آلات الجهاز وتسوية الطريق وتخفيف الضغط الخارجي

فإذا ارتفعت كافة الموانع عن الحركة ، كان معنى ذلك استمرار الحركة الى غير حـدّ بسرعة معيـنة ، فيعرف من ذلك : ان الحركة إذا أثـبرت في جسم ولم تعترضها قوة خارجية مصادمة ، تبقى بسرعة معيـنة وان بطلت القوة ، فالقوى الخارجية إنما تؤثر في تغيير السرعة عن حدّها الطبيعي ، تنزل أو ترتفع بها .  
وإننا نعارض هذا السند كالآتي :

أولاً : ان الواقع الخارجي في بداية الحركة للجسم المتحرك يُلزمهم أن المتحرك بحاجة ذاتية الى محركٍ ما - وان غاليليو ونيوتون - انفسها - لا ينكران ذلك ، حيث يقولان : إن الحركة إذا حدثت بسبب ... ولا ان أحداً حتى الآن ينكر حاجة المتحرك في بداية الحركة الى محركٍ ما .

فهذه الحقيقة تدلنا : أن الحركة ، مهما كانت مبتدئة أو مستدامة ، فهي بحاجة الى محركٍ ما - سواء - فان استمرار الحركة ليس إلاّ حدوثها متوالية ، ومن المحال أن تحتاج الحركة ذاتياً - الى المحرك - حيناً ما ولا تحتاج إليه حيناً آخر .

وهذا يبرهن لنا : أن هناك علة لاستمرار الحركة - خفيت على المعارضين الميكانيكيين .

فقد زعموا : ان العلة الحقيقية للحركة هي القوة الخارجية المحركة فحسب ، وان الحركة استمرت بالرغم من انقطاع هذه القوة الخارجية .

ولكن الواقع : أن التجربة لا تدلّ على أن القوة الدافعة من خارج هي العلة الحقيقية للحركة ، وإنما تُشاهد الحركة عند عملية القوة الدافعة ، فمن الجائز أن يكون السبب الحقيقي للحركة شيئاً موجوداً على طول الخط - في الخط وفي المتحرك - والأسباب الخارجية إنما تعمل لإثارة هذه القوة وإعدادها للتأثير ، فكلّما كان الدافع الخارجي أقوى كانت الحركة أسرع وأطول .

ومهما يكن من شيء فإننا نعلم بيقين : أن الحركة المستمرة في الجسم تعاصر

محركاً لها ، وعدم العلم بهذا المحرك لا يبرحي : أن ليس هنا محركٌ في الاستمرار أبداً ، وإلا كان لازماً أن يتحرك كل جسم في بداية حركته دون محرك ، لغير النهاية .

ثانياً : لمَ لا يجوز أن تكون القوة المحركة المعاصرة للمتحرك مستمرة ، هذه القوة حدثت بالدافع في نفس المتحرك ، فهي تحركها في مدى استمرارها وبقائها . أو أن هناك توجيهاً آخر فيزيقياً لم يكشفوا حتى الآن عن وجهه النقاب ، فإن التجربة الميكانيكية لم توضح ما هي القوة الحقيقية للحركة ، لنعرف ما إذا كانت تلك القوة قد زالت مع استمرار الحركة .

وإنما هؤلاء زعموا : أن القوة الحقيقية للحركة هي القوة الخارجية ، ولكن الواقع أن التجربة لا تدل على شيء هنا إلا : أن الحركة استمرت بعد انقطاع الصلة من الدافع الخارجي ، وبقي عليهم أن يبرهنوا في : أن القوة الحقيقية هنا إنما هو الدافع الخارجي ، فهذه التجربة الناقصة المبينة على الحدس والتخمين لا تستطيع أن تماكس القانون الفلسفي الذي ذكرناه ، وهو أيضاً مقبول لديهم في بداية الحركة لكل متحرك .

ثالثاً : أن هذه التجربة لا توضح إمكان أن تحدث الحركة دون قوة . وإن توجد الأشياء ابتداءً بلا سبب - رغم أنهم برهنوا - في زعمهم - على إمكانه بالواقع التجريبي من استمرار الحركة دون قوة .

فإن لنا أن نعكس الأمر استناداً إلى الواقع المحسوس : أن الحركة الابتدائية ليست إلا بالدافع الخارجي ، فليكن استمرارها أيضاً بحاجة ذاتية إلى محرك ما - سواء - منها عرفناه أو جهلناه ، دون أن يُستند إلى : أن الحركة تستمر دون قوة ، لإثبات إمكان الحركة الابتدائية دون قوة ، فإن السند والنتيجة كلاهما ساقطان ، إذ أن التجربة لم تثبت هذا السند ، وأن نتيجة الإمكان لو كانت صادقة لما بقيت الأجسام الساكنة على سكونها ، رغم إمكان حركتها الابتدائية دون قوة

فان هكذا إمكان تساوي الوقوع ، اذ إن الممكن الوقوع انما ياتوقب الوقوع بعله ، فعلى فرض عدم الحاجة الى علة كان الواجب وقوعه ، كما يجب وقوع المعلول المعاصر لعلته ، سواء .

رابعاً : ان استمرار الحركة لو كانت دون علة ما ، كما اختلفت الحركات المستمرة سرعة وبطناً ولا امدأ زمنياً ، حال ان الواقع الخارجي يوضح لنا ان هناك اختلافاً شاسعاً بين الحركات المستمرة - حسب اختلاف الدوافع - فلو ان الدافع لبداية الحركة لم يخلّف اثرأ ما في المتحرك او في الخط أو فيها - أو اذ يثير قوة ما فيها أو في أحدهما ويعدّها للتأثير ، حسب الطاقة التي أوجدتها هذا الدافع قوة وضعفاً ، اذ لا استعالت هذه الاختلافات في الحركات المستمرة ، فان فرض عدم معاصرة علة ما للحركة المستمرة يفرض ان تكون هذه الحركة متساوية المدى والسرعة ، للساوات في عدم العلة !

خامساً : ان انتاج استمرار الحركة دون علة ، على فرض ارتقاع كافة الموانع ، هذا إحالة على المحال ، فإن من الموانع القاطعة هي الفضاء ، التي تصطدم المتحرك في اصطكاكه - وتمنعه وتقلل من حركته ، فهل من الممكن ان يُرفع مانع الفضاء أيضاً كما يُرفع الموانع الأرضية - حتى تصبح الحركة في غير خطٍ ما ومكان ما ؟ !

فهناك في هذه التجربة الميكانيكية بيننا وبينهم يون شاسع - فانهم ينقضون اليقين بالشك ونحن ننقض الشك باليقين ، وتفصيل البحث عن: أن العلة المحدثة هي العلة البقية ، وأن بقاء المعلول بحاجة الى علة تُعاصره كحدوثه - سواء - له مقام آخر سنوافيكم فيه .

فليس شيء من هذه المشكلات الشائكة في طريقنا الى الله ، من التجريبية الديناميكية وسواها ، ليست هذه والتي تمرقل خطواتنا الجبارة في هذه السبيل والله من وراء القصد - وهو حسبنا ونعم الوكيل .

# مشكلة التجرد والواجبة عنها

● المادة او الله ؟

● هل ان وجود الخالق يستلزم الايمان به ؟

## مشكلة التجرد

المادي : اننا بعد ما ندرس مشكلة الحدوث ، فنصل الى مشكلة هي أصعب من الحدوث ، وهي مشكلة التجرد للعة المحدثة ، فنحن لا نستطيع أن نتصور للمجرد عن المادة كيانياً فضلاً عن أزليته وأنه المصدر الأصيل لخلق الكون أجمع ! فهب إن الكون - حسب الفرض - حادث - وهو بحاجة ذاتية جوهرية الى علة ما ، ثم تحققنا أن العلة تبين الكون المعلول تبايناً كلياً في الذات وفي الصفات ، وحتى في حقيقة الوجود - إلا أننا نتأكد بعد ذلك كله من : أن تجرّد الخالق عن المادة ليس إلا تجرده عن الوجود ! اذاً فنحن في فكرة العلة المحدثة بين أمرين :

١ - إن العلة المحدثة أيضاً مادية ، ولكنها تبين المادة الكونية كلياً ، فهي مادة لا كال مواد ، كما تقولون : إنه شيء لا كالأشياء !

٢ - أو أنها مجردة عن المادة ، ونحن لا نستطيع أن ندرك أو نعقل عن المجرد عن المادة إلا المجرد عن الوجود !

إذاً فالاعتناق بالخالق المادي : لا كال مواد - أقرب الى الفهم والتصديق من أن نعتقد في : الخالق المجرد عن المادة .

خالق الكون : مادة لا كال مواد - أو : مجرد عن المادة ؟

الالهي : إننا المشكلة الشائكة في طريقكم الى الله ، هي زعم أن المادة هي الوجود والوجود هو المادة - سواء - وعلى هذا الأساس تكررّون هذه الغلطة الساقطة ليل نهار - أن : اللا = مادة = اللا وجود ، واللا وجود = اللامادة !

حال أن المادة لا تعني الوجود ، لا لغوياً ولا فلسفياً ، ولا أن الوجود يعني المادة كذلك ، وإلا ، كما سبق ، أصبحت المادة والوجود مستعينة ، بسند الحدوث الذاتي في كافة مجالات المادة حسب الفرض ، ولا تستطيع المادة

مها كانت بيئتها ، ولا كالمادة : أن تكون هي الملة الأزلية ، إذ إن ذاتية الحدوث تشمل كافة مجالات المادة ، وكما سوف نوافيكم في البحث عن حدوث المادة . والقول : إن الخالق مادة لا كالمواد كما أنه شيء لا كالأشياء ، مع الفرض أنه يباين المادة كلياً : تبأين التناقض ، هذا جمع بين النقيضين في ذات الخالق ، إذ إن أمره لا يخلوا عن :

١ - أنه مادي ، مها كان ، أو :

٢ - أنه مجرد عن المادة كذلك .

ومن المحال أن يحمل الوجود كلا وصفيه ، الحاصرين الأصليين : « المادة واللامادة » : المتناقضين ، أو أن يتحلل عن كليهما ، جمعاً بين النقيضين أو خلوا عنها !

والصفة اللفظية : أنه مادة لا كالمواد ، لا تنفع في رفع مشكلة التناقض ، وليست هذه الصيغة إلا كما يقال : البرد بياض لا كائن البياض ، بغية سلب البياض عن البرد !

إذ إن هذه المادة الأزلية الخالقة التي ليست كالمواد ! ، إنما تعني في هذه السالبة أحد أمرين :

١ - ليست كائنات المواد في الشكل رغم أنها مادية .

٢ - ليست كائنات المواد حتى في أصل المادية ، أي : ليست مادة حال أنها مادة !

فعل الأول كان مادياً وكفاه ذلك حدوثاً كائنات المواد ، سواء .

وعلى الثاني كان مجرداً عن المادة ، حيث الفرض أنه لا يشارك المواد حتى في أصل المادية ، فتسميته باسم المادة تسمية باسم مناقضه ، والمهاورات الفلسفية ليست بالتي تؤثر فيها التسميات الجافة ولا سيما هكذا تسميات !



## شيء لا كالأشياء :

وأما النقص: بأن الله شيء لا كالأشياء ، فإنه ليس إلا مغالطة بيئية ، إذ إن الشئنة تختلف عن المادية ، فإن المادة مهما كانت فهي حادثة دون رب - لأنها لا تشمل كافة مجالات الكون ، فالمادة لا كالمواد حادثة - لو صحت التسمية - كسائر المواد ، سواء ، ولكن الشيء : منه حادث وهو المادة ، ومنه أزلي هو المجرد عن المادة ، والقول : أن الله تعالى شيء لا كالأشياء ، فيه إثبات ونفي : إثبات أنه موجود ، ونفي أنه يماثل سائر الوجود ، وبصيغة أخرى : إنه خارج عن الحدين : حد الإبطال وحد التشبيه .

وبتعبير آخر : كونه مادة لا كالمواد ، يثبت ماديته ، ولازمها الحدوث ، مهما كانت ، وأما كونه شيئاً لا كالأشياء ، فإنه يثبت وجوده بما أنه شيء - ثم ينفي عنه ذاتية الحدوث حيث يسلب عنه الكينونة الحادثة المادية ، فهو لا يشارك الكون حق في حقيقة الشئنة الحادثة ، فله شئنة وحقيقة تباين الكون كلياً ، ولكن المادة محال أن تباين مادة أخرى كلياً ، وعلى فرض التباين لا تتحلل عن الحدوث الذي هو لزام المادة !

إذا فلا سبيل لكم إلا : أن تعتقدوا إما في : أن الكون محال بكافة ما فيه ، إذا كان حادثاً دون خالق مجرد أزلي ، أو أن له الهاً مجرداً أزلياً ... !

## الله يجمع السلوب المادية ؟

المادي : رجاء الإجابة عن الاسئلة التالية حول الاله المجرد ! :

هل له مكان أو زمان ؟ لا .

هل له حد وأبعاد أو لون من الألوان ؟ لا .

هل له أعضاء : يد ورجل وقلب ورئة وعين وأنف ولسان وحاجبان و... ؟ لا .

فهل له شيء مما لهذا الكون ، مهما كان ؟ لا .

المادي : إذا فالإله المجرد عن المادة مجموعة اللاتات والأعدام ، فهو : لا ،  
عند كل سؤال عن أيّ كيان للكون - فمجرد عن أصل الوجود - فإين له الوجود  
وأنتى ؟ ! ثم أنتى هي الأزلية والحالقية لما لا وجود له ؟ !

الكون المادي من صفات الإله : السلبية :

الالهي : إننا نعارضكم بالمثل كالتالي :

هل إن الكون المادي أزلي ؟ - حسب الفرض : لا

هل إنه غير متناه ولا محدود ؟ لا .

هل إنه الحياة اللانهائية ؟ لا .

هل له العلم اللانهائي ؟ لا .

هل له القدرة اللانهائية ؟ لا .

هل إنه خالق نفسه أو غيره ؟ لا .

إذا فالكون المادي مجموعة اللاتات والأعدام ، فهو : لا ، عند كل سؤال عن  
أيّ كيان حقيقي - فالمادة إذا صيغة أخرى عن اللاوجود !

المادي : نفى هذه الصفات عن الكون المادي لا يعني نفى كونه ، وإنما يعني  
نفى ما ليس له من صفات أزلية - لأنه ليس أزلياً - فالكون المادي موجود  
لكنه لا يحمل صفات الأزلية لأنه حادث .

الالهي : وكذلك نفى صفات المادة عن الإله المجرد الأزلي - لا يعني نفى  
وجوده - وإنما يعني نفى ما لا يحق له من صفات الحدوث والفناء .

فنفي الصفات الأزلية عن المادة يعني : أنها ناقصة حادثة محتاجة الى إله  
أزلي وراء المادة .

كما أن نفى الصفات المادية الحادثة عن الله تعالى يعني: أنه تعالى في غاية العزّ والقدرة والعلم والغنى، وكافة الكالات الثلاثة بذات الالهية .

### نفى ونفى !

فأله تعالى : ذاته وصفاته الذاتية كلثامها من الصفات السلبية للكون ، إذ ليس عندهم شيء مما عنده .

والخلق ذواتهم وصفاتهم : من الصفات السلبية لله تعالى - إذ ليس فيه ما لهم - سلباً للحدوث عن ساحة ألوهيته تعالى ، فهو على حدّ تعبير الأمير عليّ أفضل الصلاة والسلام :

« لا اسمٌ ولا جسمٌ ولا مثلٌ ولا شبهٌ ولا صورة ولا تمثال ولا حدٌ ولا حدودٌ ولا موضع ولا مكان ولا كيف ولا أين ولا هنا ولا ثمة ولا مَلَأ ولا خَلَأ ولا قيام ولا قعود ولا سكون ولا حركة ولا ظلماني ولا نوراني ولا روحاني ولا نفساني - فلا يخلو منه موضع ولا يسعه موضع - ولا على لون ولا على خطر قلب ولا على ثمّ رائحة . منفى عنه هذه الأشياء »<sup>(١)</sup> .

فذا لكم الله رب العالمين ، 'سلب عنه المادة : بحدودها وخواصها وآثارها ، لانها نقص' في نقص ، حدوث في حدوث ، فقر في فقر ، سلب في سلب ! .. فنحن إذ ننفي عن ذاته تعالى وصفاته : الحشيات الذاتية والصفاتية : المادية ، فإنما نعتبرها من صفاته السلبية .

واذ ثبت له الازلية والتجرد عن المادة، والعلم والحياة والقدرة المطلقة ، فهي من صفاته الثبوتية ، وان كانت هي ايضاً على حدّ أفهامنا ترجع الى السلبية

---

١ - البحار للعلامة المجلسي ج ٣ الطبعة الحديثة ص ٣٢٠ جع عن ابن الحنيفة عن أمير المؤمنين ( ع ) .

أيضاً ، لا كالأولى .

فاذا قلنا : إنه : « لا اسم ولا جسم و ... » نعني بذلك السلب الحقيقي .  
وإذا قلنا : إنه موجود أزلى عليم حيّ "قدير" ... نعني : أنه ليس بمصدوم  
ولا حادث ولا جاهل ولا ميت ولا عاجز ، إذ إننا نعجز عن درك الناحية  
الإبتائية لهذه المعاني في ذات الله وصفاته ، لأننا ، لا نحيط بها علماً .

أجل إنه لو سلب عن ذاته وصفاته ذاتُ المادة واللا"مادة وصفاتها - وإذا  
كان مسلوب الوجود إطلاقاً - اذ يفقد حينئذ وصفى الموجود : « الازلية  
والحدوث » .

### تنزيه الآله في إطارات ثلاثة :

#### الصفات السلبية في مراحل ثلاث :

١ - فنحن نسبّه وننزّهه تعالى عن ذوات الكائنات وصفاتهم - و : ليس كشه  
شيء وهو السميع البصير .

وفي هذا الإطار تصبح كافة الكائنات الحادثة من صفاته السلبية .

٢ - ونسبّه ونصفه كما وصف به نفسه ، دون أن تختلق له أسماء وصفات  
كما نريد :

« فبجان الله عما يصفون . إلا عباد الله المخلصين » ٣٧ : ١٦٠ فإنهم لا يصفونه  
تعالى إلا بما وصف به نفسه ، كما أنزل في كتابه الحكيم على نبيّه الكريم : « فقل لله  
الاسماء الحسنی فادعوه بها وذکر الذين یلحدون فی أسمائه سيجزون ما كانوا  
یعمکون » ٧ : ١٨٠ .

٣ - ونسبّه عن تفسیر أسمائه الحسنی وصفاته العليا بالمعاني التي نعرفها  
وتتّصف بها ، فلا نعني من أنه تعالى : عليم "قدير" حيّ : ما نعني من مفاهيم

ومعاني فينا - بل : أنه لا يحل ولا يجوز ولا يموت ، ولا من أنه تعالى : جميع  
بصير : أنه يسمع بأذن وآلة أو يُبصر بعين ...

« فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَكُنْ مِنَ السَّاجِدِينَ » ١٥ : ٩٨ « فَسَبِّحْ بِاسْمِ رَبِّكَ  
الْعَظِيمِ » ٥٦ : ٧٤ « سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى » ٨٧ : ١ .

ولا يعني تسبيح الحمد والاسم ، إلا تفرجه تعالى :

١ - عن إختلاف أسماء وصفات له غير ما نُسبتي ووصف به نفسه .

٢ - أن تعني من أسمائه مثل ما نعنيه من مفاهيم : مفاهيم وجودية كما هي لنا :  
من الوجود والعلم .

٣ - أن تفسر أسمائه بكل ما تحمل من معاني ، مهما كانت لاتناسب وقدسية  
ذاته تعالى : كالسمع والبصر واليد والرجل .

٤ - أن نشبهه بخلقه ، مهما كان التشبيه لطيفاً في أدق معانيه .

إذاً فنحن لانعني منه تعالى ولا يحق لنا أن نعني - إلا\* : أنه ليس كمثل شيء .

هذا الإله !

فهذا الإله كنهه في غاية الحفاء والحجاب ، خفي بالذات وظاهر بالآيات ،  
فلا ظاهر بالآثار أظهر منه ، ولا خفي بالذات أخفى منه ، عيت عين لا تراك ،  
ألفيك من الظهور ما ليس لك ؟ أي الله شك فاطر السماوات والأرض ، والكون  
محراب تسجد فيه للكائنات لربها !

يقول روبرت موريس بيج ، عالم الطبيعة <sup>(١)</sup> : « .... ولا بد لنا ان نعلم  
فوق ذلك بما يسلم به الكثيرون . من أن قدرتنا على الملاحظة لا تستطيع ان

---

(١) حاصل ط دكتوراه في العلوم من جامعة هاملين ، كان أول من اكتشف الرادار في العالم  
سنة ١٩٣٤ ، مجل نحو ٣٧ بحثاً معظمها في الرادار ، ألف كثيراً من الكتب ، يعمل في الوقت  
لحاضر مديراً مساعداً في معامل للبحوث البحرية الاميركية .

تقد لغير جزء ضئيل نسبياً من الحقيقة الكلية ، فالإله الذي نسلّم بوجوده لا ينتمي إلى عالم الماديات ولا تستطيع حواسنا المحدودة أن تدركه ، وعلى ذلك فمن البعث أن نحاول إثبات وجوده باستخدام العلوم الطبيعية ، لأنه يشغل دائرة غير دائرتها المحدودة الضيقة .

فاذا لم يكن للإله وجود مادي فلا بد أن يكون ذلك الإله روحانياً<sup>(١)</sup> أو هو يوجد في عالم من الحقيقة غير ذلك العالم الفيزيقي على أية حال .

وبذلك فانه لا يمكن أن "تحد" تلك الأبعاد الثلاثة ، أو أن يكون خاضعاً لقيود الزمان التي نعرفها ، ولا بد لنا ان نلتم أن هذا الكون المادي الذي يخضع لقيود الزمان والمكان ليس إلا جزءاً يسيراً من الحقيقة الكبرى التي ينطوي عليها هذا الوجود ...

ويقول ميرث ستانلي كوجدن ، العالم الطبيعي والفيلسوف : « وبما لا شك فيه أننا نحتاج في محاولتنا لوصف الخالق ومعرفة صفاته إلى مصطلحات ومعانٍ تختلف اختلافاً بيننا عن تلك التي نستخدمها عندما نصف عالم الماديات ، فالصفات المادية والتفسيرات الميكانيكية التي تقوم على نظريات السلوكيين - تعجز عن أن تميلنا على تحقيق هذه الغاية ، وبخاصة بعد أن تبين لنا : أن هذا الكون الذي نعيش فيه لا يمكن ان يكون مادةً صرفاً ، وإنما هو مادة وروح ، أو مادة وغير مادة ، ولا نستطيع أن نصف الأشياء غير المادية بالأوصاف المادية وحدها .

... فلو لم يكن هذا الكون 'ثنائياً' لاستطعنا أن نعرف الفكرة تعريفاً مادياً صرفاً ، وهو ما لم يحدث أبداً ، والنظريات المادية التي قدمها ديموقريطس ، وهوبر ، والسلوكيون ، وكذلك النظريات المثالية الصرف التي تفسر هذا الكون تفسيراً معنوياً خالصاً مما قدّمه ليننتز ، وبيركلي ، وهيجل ، نقول : إن هذه النظريات الأحادية جميعاً لا تعدو أن تكون مجرد افتراضات تقوم على

---

(١) أي مجرداً عن المادة لا روحانياً كمثل ارواحنا .

التخمين ولا تستند الى اي اساس من الوجة التجريبية ...

إن جميع ما في الكون يشهد على وجود الله سبحانه ويدل على قدرته وعظمته ، وعندما نقوم نحن العلماء بتحليل ظواهر هذا الكون ودراستها - حق باستخدام الطريقة الاستدلالية ، فإننا لا نفعل أكثر من ملاحظة آثار ايادي الله وعظمته .

ذلك هو الله الذي لا نستطيع أن نصل اليه بالوسائل العلمية المادية وحدها ولكننا نرى آياته في انفسنا وفي كل ذرة من ذرات هذا الوجود ، وليست العلوم إلا دراسة خلق الله وآثار قدرته .

... « سنجم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم ... »



## المادة او الله؟!

المادي : أجهأ أظهر ؟ الله أو المادة ؟ : الظاهرة بالذات وبالآيات ، إذا فهي  
أخرى بالالوهية والازلية ا .

الالهي : إلهنا كنا نبحت على فرض حدوث الكون ، وعليه فالكون  
الحادث كيف يستطيع أن يكون إله نفسه ، أو مستغنياً عن الخالق ؟ ا

المادي : إذا فلماذا لا يظهر ذاته لكي لا ينكره خلقه ويرتفع الخلاف من  
الدين ؟ . قبل لا يستطيع أن يظهر ؟ إذا فهو عاجزٌ ا أم يستطيع ويبخل ؟ فما  
على الخلق إذا ألا يعرفونه لأنه لم يعرفهم ذاته ؟ .

المحال في جنب القدرة الانهائية :

الالهي : إنه تعالى قادر ولا يبخل ، وليس خفاء الذات لقصورها عن الظهور -  
إنما هو لقصور عقولنا وسواسنا عن دركه واكتناه ذاته - فمحالٌ أن نحسه لأنه  
ليس بمحسوس - ولا أن نغله فإنه ليس بمحدود - والمحال لاتعلق به القدرة -  
مهما كانت إلهية - لالتقص في القدرة بل للإستحالة الذاتية في المقروض أنه محال .

وهذه خرافة من القول وزورٌ : أن المحال لا يستحيل في جنب القدرة  
الانهائية ، فأننا لاتتكلم عن المحال النسبي حتى يمكن أحياناً ويستحيل أخرى ،  
وإنما نبحت عن المحال الذاتي - فهو محالٌ مهما كانت القدرة لانهائية - إذ إن القدرة  
إنما تتعلق بالممكن - فلو تعلق بأمر ما - كان هذا برهاناً ساطعاً على إمكانه  
الذاتي ، وهو خروج عن فرض الاستحالة ا

فالأمور التالية وما إليها - هذه من المحالات الذاتية التي لاتتعلق بها القدرة اطلاقاً :



## المحالات الذاتية :

- ١ - الجمع بين النقيضين . ٢ - كون الشيء قبل نفسه .
  - ٣ - خلق الشيء نفسه . ٤ - كون الشيء واحداً وكثيراً لحالة واحدة
  - ٥ - احساس غير المحسوس . ٦ - انعدام الازلي أو إعدامه نفسه .
  - ٧ - خلق الشريك لله تعالى و ..
- فكل هذه الموارد وأمثاله ترجع الى اجتماع النقيضين أو إرتفاعها و هو محال ذاتياً .  
لذلك ترى الامام الصادق عليه السلام إذ يسأله الزنديق : أليس هو قادراً أن يظهر لهم حق يرووه ويعرفوه فيُعبَد على يقين ؟ يجيبه كلمة واحدة :

### ليس للمحال جواب (١)

يعني بذلك : أن المحال ليس شيئاً يُذكر ويُسأل عنه .  
وعنه عليه السلام قال : قيل لأمر المؤمنين علي عليه السلام هل يقدر ربك أن يدس الدنيا في بيضة من غير أن تصفر الدنيا أو تكبر البيضة ؟ قال : إن الله تبارك وتعالى لا يُنسب الى المعجز والذي سأله لا يكون (٢) .  
وهناك روايات أخرى نوهم بادية الرأي : بإمكان هكذا محال في جنب القدرة الالهية :

- ١ - و ان ابليس يقول للمسيح عليه السلام : أيقدر ربك على أن يدخل الارض في بيضة : لا تصفر الارض ولا تكبر البيضة ؟ فقال المسيح عليه السلام : ويملك إن الله لا يوصف بمعجز ومن أقدر من يلطف الارض ويمظم البيضة ؟ (٣)
- ٢ - و سأل رجل أمير المؤمنين عليه السلام : أيقدر الله أن يدخل الارض في بيضة ولا تصفر الارض ولا تكبر البيضة ؟ فقال عليه السلام : ويملك إن الله لا يوصف

١ - البحار ١٠ ص ٣١٠ .

٢ - نور الثقلين ج ١ ص ٣٢ عن التوحيد بإسناده الى عمر بن اذنية عنه عليه السلام .

٣ - نفس المصدر بإسناده الى ابن أبي عمير عن ذكره عن ابي عبد الله عليه السلام عن المسيح (ع)

بالعجز ، ومن أقدر من يُلطِّف الأرض ويُعظِّم البيضة ؟ (١) .

والسيد المسيح والإمام أمير المؤمنين علي عليها السلام - إنما يجيبان هنا عن الحالة الممكنة من إدخال الأرض في البيضة - وهو تلطيف الأرض برفع الحلل والفواصل عن أجزائها إلى الحد الممكن ودمج أجزائها دمجاً تاماً - ثم إدخالها في البيضة ، دون أن تكبر البيضة حجماً وإن عظمت ثقلاً ، فالحجم هو الحجم في البيضة والثقل ثقل الأرض .

فهناك صورة ممكنة وأخرى مستحيلة : فالممكنة هي تلطيف الأرض بتصغير حجمها إلى حيث تضمنها البيضة ، وتثقل وزن البيضة بإدخال الأرض فيها مع بقاء حجم البيضة .

وأما المستحيلة فهي إدخال الأرض على حجمها في البيضة مع بقاء البيضة بحجمها أو وثقلها - فإن في ذلك جمعاً بين المتناقضين - وجوابه : ليس للمحال جواب ، والذي سألته لا يكون وإن كان الله قديراً على كل شيء ،

وعلى هذا يحمل المعنى من قول الرضا والصادق عليها السلام في الجواب عن هكذا سؤال - حيث قالاً : « نعم ! وفي أصغر من البيضة - وقد جعلها في عينك وهو أقل من البيضة » ، لأنك إذا فتحتها عاينت السماء والأرض وما بينهما ، فهو شاء لأحماك عنها » (٢) .

ومن البديهي أن السماء والأرض - حينما ينظر الإنسان إليهما - لا يدخلان بذاتيهما في العين - ولا بصورتيهما المساوية لحجمهما ، وإنما تنعكس صورة منيهما في العدسة المينية - وهذا تلطيف للحجم - والصورة هي الصورة ، وكذلك الأرض بإمكانها أن تدخل في البيضة بشرط تلطيفها بأن يصغر الحجم ولكن الصورة هي الصورة والثقل هو الثقل - تأمل .

١ - نفس المصدر بإسناده إلى إبان بن عثمان عن أبي عبد الله عليه السلام عنه عليه السلام .

٢ - نور الثقلين ج ٣ ص ٣٣ عن التوحيد بإسناده إلى أحمد بن محمد بن أبي نصر قال جاء رجل إلى أبي الرضا عليه السلام ..

## هل ان وجود الخالق يستلزم الالهيان به

المادي : وعلى فرض ان هناك الها خالقاً مجرداً عن المادة ، فنحن لا نرى الايمان به حتماً علينا ولا امرأ راجعاً ، اذ إن الايمان به كذا مبداً : قيد وأسر وخروج عن الحرية الى أسر المبودية ، اذا فاحرى بنا ان ننكر وجوده او أن وجوده لا يعل علينا الايمان به .

الاهلي : اجل : ان مجرد الاقتناع بوجود الله لا يجعل الانسان مؤمناً ، فبعض الناس يخشون من القيود التي يفرضها الإعتراف بوجود الله على حريتهم ، فان الايمان قيدٌ ولكنه قيد الفلك ، قيدٌ يضمن حرية الانسان عن أسر الهوى ويُبهر الدرب لمن يدق ابواب الفلاح والهدى ، فليس كل قيد بما يجب او يصح ان يُتخلل عنه ، اذ إن الانسان في قيد ، مهما كان قيد العقل أو الهوى ، و إعادة العقل مكسوف بطوع الهوى .

ولا سبيل لتخلل الانسان عن قيود الهوى الجارفة المردية ، وأخطائه المتواصلة المادية والعقلية ، ولا لتقدمه في مختلف المجالات الحيوية : عقلية ومادية ، إلا سلوك سبيل الله ، حيث يهديننا سبل النجاة ، دون أن يريد منا ما ينفعه وحاشاء ! فان الله غني عنا ولا يرضى لعباده الكفر ، وإنما يريد منا ولنا الخير ليس إلا .

اجل : فاذا كنا نريد أن تبقى الحياة الارقى ، محافطة على ما عُرف عنها من نهم - فإننا بحاجة ماسة الى توجيه مقدس .. فالاحزان والكوارث التاريخية تثبت لنا : أن الاخلاق والحق والعدالة والرحمة والحرية ، هذه قد تفقد معانيها وتؤدي الى حياة ذليلة خسيسة ما لم تكن متصلة بايمان عملي !

## المادية والفلسفة اللادينية :

ففي دركات المادية والنازية اللادينية والنزعات الإلحادية ، ضاعت المواهب التي حبا الله بها الإنسان ، وتلطخت بالآحوال والاحوال الساقطة الشريرة .

إن الإنسان لا يستطيع أن يكون حراً أو أن يعيش معيشة إنسانية إلا في عالم يقوم على الاخلاق وعلى تحمل المسؤوليات تجاه الإنسانية والإنسان ، فالناس متساوون وأحرار ، لا شيء : إلا لأنهم عباد الله ، أي لم تقم المساواة بينهم إلا بوصفهم عباد الله على سواء ، فهي مساواة من وجهة نظر الله ، إلا من هو أقمى وأرقى في العبودية: يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكرر وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لَتَعَارَفُوا إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاكُمْ ، المجبرات : ١٢ .

فإذا انكر وجود الله وانكر القانون الاخلاقي فلا سبيل إلى انكار الاستبداد ولا إلى محاربة المبدء الذي يرى : أن القوة هي الحق ، أو إلى محاربة الجشع واستغلال البشر .

وإذا لم يكن لدى الناس قيمٌ داخلية ، فأنشئ تكون لهم حرية اختيار مطلقة تنبعث من النفس أو واجب مطلق ، إن ذلك يؤدي إلى فهم هذه القيم فيها سطحياً ، وإلى امكان استخدامها لتحقيق الآوة والتوسع في الصالح الشخصي ، كاستخدام الآلة والرقيق في أيدي ذوي السلطان .

إن الحقوق التي اعطاها الله للإنسان لا يستطيع ان يسردها سواء ، اما الحقوق التي يعطيها الإنسان لأخيه الإنسان ، او تعطيتها له إحدى المؤسسات التي صنعها البشر ، فليس من المسير إنكارها او استردادها ، فإذا لم تكن حقوقنا الثابتة صادرة عن المصدر الأعظم : عن الخالق ، فمن الجهل والحمقة أن نظن : أن البشر حقوقاً لا يستطيع إنسان أو مؤسسة من المؤسسات التي صنعها الناس أن يتناقلها أو ينكرها ، وعلى ذلك فإنه ليس للإنسان: الحق في أن يدعي أن له قيمة داخلية أو كرامة أو حقوقاً او واجبات مطلقة أو مسؤوليات

إلا بوصفه مخلوقاً من مخلوقات الله تعالى .

وأعود أنا فأقول : هل الاخوة بين الناس اتفاق مادي يقوم على أساس : أن القوة وحدها هي التي 'تحدد' سلوك الأفراد والجماعات ، أم إن هذه الاخوة ترجع إلى اشتراكنا في عبودية الله ؟ وأي المصدرين يهيم لنا بقاء أطول ودواماً أديم ؟ وهل ترجع حريتنا إلى حرية الروح ، حرية اتخاذ القرارات وحرية العقل ؟ أم إنها مجرد اتفاق مادي له صبغة اجتماعية ؟ وكيف يمكن أن يستمتع الانسان بالحرية إذا كان يُنظر اليه على أنه عبد من عبيد الدولة ؟ ... افسادة الله الحي القيوم الغني احرى ، أم عبادة العباد الفقراء المحتاجين ؟ مع العلم اننا لا نستطيع ان نتعطل عن كافة الوان العبادة ، إذ إن الانسان ، كائناً من كان ، ليس بالذي لا يحتاج الى سواء ، وهذه الحاجة كيفها كانت ، هي عبودية وتذلل لمن يحتاج اليه ، اذ أهمل من الاخرى أن نعبد من خَلَقْنَا وَرَزَقْنَا وهو غني عنا ويهدينا الى سواء الصراط ، دون زلل وخطئ ؟ او أن نعبد من هم كمثلنا او ادون ، او هم محتاجون سمها كلوا اغنياء واقوياء او ان نعبد اهواءنا او أهواء سوانا ؟ ..

... فعندما ينعدم الاعتقاد بوجود القيم الداخلية وفي كرامة الفرد ، تظهر الكوارث الاخلاقية ، وتعمّ الوحشية ، وتجد لها مسوغات في فكرة الاجناس الراقية ، او الاجناس الممتازة ، وفي فكرة : أن صالح الدولة هو النافذة التي ليس وراءها غاية ، وفي مبدء : « النافذة تبرّر الوسيلة » .. ولقد كان هذا هو الأسلوب الذي استخدم في « نورنبرج » وإلا فكيف اعتُبر زعماء النازيين ودكتاتورهم - ممن كانوا مسئولين عن جميع التصرفات الوحشية - نقول : كيف اعتبروا مذنبين فوجّهت إليهم الاتهامات وثبتت إدانتهم ، ولم يكونوا في كل ما قاموا به من هذه الأعمال المزرية إلا منفذين لا وامر سادتهم وقوانين النازيين ومبادئهم ؟

إنهم لا يمكن أن توجه اليهم الاتهامات ويُدانوا إلا في ظل القانون الالهي الابددي الذي يُطلق عليه اسم « مبادئ الانسانية » .

ولو كانت القوانين الرضمية هي المصدر الوحيد لحقوق الانسان ، فعلى اي أساس نستطيع أن ندين النازيين على إضطهادهم الاجناس كالفجر والبولنديين واهداهم السياسيين ؟ وعلى اي أساس نستطيع أن ندين مالقيه الوطنيين المجرورين المجاهدون من اضطهادات !

لقد اهدر النازيون حقوق غيرهم ولم يعتبروا أن للبشر حقوقاً ، وأن للاضطهاد حدوداً ، فاذا كان هنالك حقوق ثابتة للناس - فمن الذي ثبت هذه الحقوق ؟ واذا لم يكن الانسان قد 'خلق' فكيف يستطيع ان يدعي : انه هو الذي خلق العزة والكرامة والحقوق الواجبات وحرية الارادة والتحرر ؟

. . . اننا نجد في الحياة الامريكية المعاصرة كثيراً مسن الأدلة على ان الديمقراطية الامريكية قد وهنت وزلزلت اركانها بسبب سيرها في الاتجاه المادي ، وابتناعها عن الاساس الديني والروحي ، وهناك محاولات في العالم الغربي للعمل على صيانة حقوق الانسان بعد 'نكران اصلها المقدس' ، ولكن هذه الحقوق التي هي رصيد روحي وغرة من ثمار الدين في العهد الماضية ، لا يمكن أن تبقى اذا اقتلعت جذورها واجتثت من فوق الارض او 'شوّهت اعضاؤها وضاعت معالمها' ، او لم يبق احد يذاعتها او غرسها .

المزايا الخالدة للاعتقاد بوجود الله :

وللاعتقاد بوجود الله مزايا الخالدة ، وهناك ثلاثة اسباب نحملنا على الاعتقاد بأن الايمان بالله لا يضيع ابداً ، فمن ذلك :

لولا : أن النظام التربوي الذي يناسب كل الناس في سائر الأزمان ، يقوم على الايمان .

والنظام التربوي الذي يقوم على الفلسفة الطبيعية ويستهدف الصحة والمتعة ، فإنه لا يناسب ذوي الامراض المزمنة التي لا تبرا ، ولا يناسب المشوهين او المرضى الذين فقدوا الامل في الشفاء .

والنظام التربوي الذي يقوم على الفلسفة البرجائية ، لا يناسب غير القادرين عليه وغير المهين له .

والتربية التي تقوم على الفلسفة الانسانية لا تناسب من لديهم استعدادات ميكانيكية ...

واما التعليم الذي يقوم على الايمان بالله فإنه يناسب سائر البشر ، على اختلافهم : في الكليات ، وفي الاسواق ، وفي البيوت وفي المستشفيات وفي الاشياء الصغيرة والسجون والمعارك .

إن الإيمان بالله يولد قوة " تضمن لصاحبها ألا " يحيق به ضرر مطلق - وأنه يُطمئن القلوب بما تعتمد وتتوكل عليه ورجو الزلزال لديه " ألا يذكر الله تطمئن القلوب " ولا يطمئن القلب أبداً بما سوى الله لأنها على سواء في الحاجة والاضطراب - وان سبيلها الى الفناء .

إن الدين من الوجهة البيولوجية يمكن تعريفه بأنه عبادة الإنسان لقوة 'عليا لا نهاية لها ، نتيجة " لشعوره بحاجة في قرارة نفسه الى هذه القوة .

ثانياً : إن الاعتقاد في وجود الله ضروري لإكمال معنى الحياة والكون - ولا شك أن المعتلاء من الناس سوف يبحثون دائماً عن هذا المعنى .

ثالثاً : بصرف النظر عن المجهات المتكررة التي تشنّها العقول الضالة المرتبكة - أو العقول المفكرة ، فإن الأطفال سوف يؤكّدون في المستقبل ما شاء لهم أن يولدوا ، وسوف يخضعون في تكوين عقولهم لنفس القوانين التي خضعت لها العقول ، عندما تكونت في الماضي ، مادام هنالك تفاعل بين العقل والخبرة الحسية ، وما دام الكون يخضع لنفس القوانين التي خضع لها في الماضي ، وموof يستمر العقل الناضج في استجابته لمبادئ القانون الطبيعي والتشكير السوي ، إلا إذا حيل بينه وبين السير في هذا الطريق الطبيعي ، بأن وضعت العوائق في سبيله أو 'ضلّ عن السبيل ، وان عقول الغالبية العظمى من البشر قد سارت في طريقها غير

منحرفة عن المبادئ الأساسية التي تقوم عليها القوانين التي تتحكم في الطبيعة وسائر وظائفها ، لقد ذهبت هذه العقول المفكرة تبحث فيها وراء الوقائع المباشرة التي يدركها الحس لعلها تعرف «السبب» وتكشف عن «الحقيقة» ، وقد وصلت إلى الاعتماد بوجود الله .

ومن أجل ذلك يحق لنا أن نلبس خيراً «فأما الزبد فيذهب جفاء» وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض» ، «بل نقدِّفُ بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق» ولكم الويل مما تصفون ،

وما من بقاء إلا للأشياء الملائمة التي ينتفع بها الناس جميعاً ، ولذلك فإن الإيمان بالله قد بقي عالياً خفياً على مرّ الأجيال ، وسوف تستمر عالية خفاقة كلما ولد الطفل بإحباء الله من الفطرة السليمة ، لو لم تظلم عليها ظلمات الإلحاد والمادية ، كل مولود يولد على الفطرة ، فطرة التوحيد .

وكما قال ماكس بلانك ، العالم الطبيعي الذي فتح الطريق إلى أسرار الذرة : إن الدين والعلوم الطبيعية يقفان معاً في معركة مشتركة ضدّ الشكّ والجحود والخرافة ، ولقد كانت الصيحة الجامعة في هذه الحرب وسوف تكون دائماً إلى الله (١) .

---

١ - ان الكثير من هذه المبارات مقبولة من: اندروكرواي ايبي العالم الفسيولوجي وقد اسلفنا التحريف به في اول الكتاب .



## مراقبة إزالة المادة

- العلوم العقلية والتجريبية تحمل إزالة المادة .
- الأزالة والحسوث في بحوث .
- المادة في مختلف بيناتها .

## خرافة ازلية المادة :

المادي : الى هنا كنا نتمشى معكم : الالهيين ، في فرض حدوث الكون تماماً - في ذاته وأطوارم - إلا أن النظرية الأصلية المادية التي لامراء فيها :- أن المادة أزلية الذات ، ثم الحوادث الطارئة عليها تحدث نتيجة " للحركة والطاقة الكامنة فيها ، التي عملت على انبثاق هذه الصور والماهيات المختلفة المتعاقبة المتواردة على المادة - في طول العالم وعرضه -

إذا فالمادة خالقة ومخلوقة ،خالقة أزلية في جوهر ذاتها ، نعني المادة الأولية ، وحادثة مخلوقة في تطوراتها ، فهي إذا لا تحتاج الى خالق يخلقها ، كما أن الخالق المجرد عن المادة في العقيدة المتأفريقية - ليس له خالق - سواء .. وإنما هي خالقة من الجهة الذاتية - ومخلوقة من حيث التطورات العارضة لها ، ولاخالق لهذه التطورات إلا نفس المادة بما فيها من القوات الجبارة ! .

الافني : دعوى أزلية المادة هكذا - هذه بما لايساعدها أي برهان - لاعقليا مجرداً ، ولا حسياً تجريبياً - إلا توهماً وظناً : لا يملك أيّاً من مقومات الفلسفات إطلاقاً .

وقالوا ماهي إلا حياتنا الدنيا نمت ونحس وما يهلكنا إلا الدهر ٤٥ : ٢٤  
أجل ، وإن مقالات الماديين المنكرين لما ورائها - إنها لا تملك أية برهنة ،مهما كانت ضلّية ، إلا - دعوي ودعايات وخرافات يزخرفون بها خرافة أصالة المادة للبسطاء !

## اجما ازلي : المادة او الله ؟

ونحن نتساءلكم في هذه الدعوى كالتالي : هل إنكم وجدتم أزلية المادة بالإحساس المادي وعلى ضوء العلوم التجريبية ، إذ كنتم من الازل اللا أول فالفيتوها أزلية كأنفسكم - سواء ؟ !

أم إن آثار المادة وخواصها هي التي تدلّكم على أزليتها ؟ .

المادي : نمكس السؤال هكذا : هل إنكم وجدتم حدوث المادة ، إذ كنتم حين حدثت ؟ . ولذلك تحكون بحدوثها فتختلفون كأننا مجرداً عنها ورامها ، زعم أنه الخالق لها ؟ .

اللاهّي : إننا وإياكم في عدم الوجدان الذاتي لأزلية المادة أو حدوثها - على سواء - إذ كما أنكم لم تكونوا من الأزل إلاّ أول حتى تدركوا أزليتها - كذلك نحن لم نكن حين حدثت - سواء .

فالدلالة الذاتية منفية عن المادة إطلاقاً : سواء أكانت على الأزلية أو على الحدوث ، نفي من الذاتية : إدراك الأزلية أو الحدوث فيها ، بنفس الأزلية والحدوث : وجداناً ملموساً .

وإنما نفتقر في آثار المادة : هل إنها تدلنا على أزليتها ؟ أم على حدوثها ؟ أم لا هذا ولا ذاك ؟ .

لا سبيل إلى الثالث - إذ إنّ لكل منها آثاراً تخصّه - دون أن يشركا في أمرهما - إطلاقاً - قضية المناقضة بينهما في الذات وفي الآثار .

إذا نسألهم : لو كانت المادة حادثة ، كيف كان يجب أن تكون آثارها وبيناتها التي لاتجدونها الآن ؟ .

ولو كان الإله الجهرد الأزلي موجوداً - كيف كان يجب أن تكون المادة - ليست هي الآن ؟ .

المادي : نمكس السؤال : لو كانت المادة أزلية والإله الجهرد غير موجود - كيف كان يجب أن تكون المادة - ليست هي الآن ؟ .

اللاهّي : لو كانت أزلية لملت أوصاف الأزلية ، ولكنها حادثة إذ تغتورها كافة آثار الحدوث ! .

نكرر السؤال بصيغة أخرى : هل تجدون شيئاً من آثار الحدوث : يفقدها المادة ، أم تجدون شيئاً من آثار الأزلية تصف هي يا ؟ .

ذاتية الأزلية وعارضية الحدوث ! ..

المفتي: لا يجد شيئاً من آثار الحدوث إلا وهي تغتور المادة ، ولكنه يُغالط في الإجابة عن هذا السؤال ، ويرجع الى مبدئه الأول قائلاً : إن المادة ذاتية الأزلية وعارضية الحدوث ، وليست آثار الحدوث المعتورة بها ، إلا للناحية الحادثة منها: وهي التطورات العارضة عليها .

الامس : هل إنها لو كانت حادثة الذات - لم تكن هذه الموارد تعرضها - بل كانت ثابتة ؟ . أم كانت كما هي الآن ؟ .

المفتي : لا بد لنا - قبل أن نسبر أغوار هذه الآثار - أن ندرس درساً فصلاً عن كلٍّ من آثار الأزلية والحدوث - لكي نكون على بصيرة من أمرنا .



## الازلية والحدوث في بحوث

الالهى : وإليكم درساً فصلًا عن خصائص كل منهما ، لكي لا يخلط الامر فيها طوال حوارنا حول : « المادة أو الله » ؟ .

الخصيصة الاولى للازلي :

الفنى المطلق في الذات وفي الصفات :

إنّ الكائن الأزلي بما أنه لا أول له - فلا حدوث - إذا فهو غنى عن سواء ،  
مهما كان أزلياً ، لو أمكن التعدد في الازلية ، فضلاً عن الحادث ! .  
فالازلي غنى مطلق - لا ينتفع بشيء ليستكمل به - ولا من ذاته لانه الكمال  
المطلق : غنى في ذاته وصفاته وأفعاله - غنى مطلق - دون أية حاجة للسمي  
نحو الكمال ، وإن كانت بقدرته الذاتية .

والسند في غناه الذاتي من حيث الكيان - أنه غير متعلق الذات الى سواء -  
لا مقارناً ولا متأخراً ، فإن التعلق الذاتي الى الغير من خصائص الحدوث -  
مهما كان -

ثم الفنى الذاتيه تستلزم الفنى في صفات الذات ، التي هي عين الذات في الازلي  
فانه منزّه عن التركيب من ذات ودفعات وصفات - لاستلزام التركيب الحدوث -  
مهما كان -

وكذلك - وبالأحرى - غناه في أفعاله ، إذ إنها متفرعة على الذات والصفات  
فلا انفكاك بين الازلية والفنى في الذات - وبينهما في الصفات والأفعال ، غنى  
مطلقة في كافة الجهات والحيثيات .

فالأزليّ الذات أزليّ إطلاقاً ، دون أن يحمل في ذاته أو صفاته جهةً ما حادثة قضية المناقضة بين الأزلية والحدوث .

فمن المستحيل أن يكون أزليّاً في ذاته وحادثاً في صفاته - أم أزليّاً في صفاته وحادثاً في ذاته - وأما أفعال الأزليّ فلأنها حادثة ، ولا يُتاني حدودها أزليةً في الذات والصفات ، لأنها تصدر عنه بإرادته دون أن تشغل جانباً من ذاته أو صفاته ، وليس صدور الحادث من الأزليّ جمعاً بين الأزلية والحدوث في ذات واحدة ولا صفاتها لأنه صدورٌ بإرادته لا ولادةٌ من ذاته .

ومن المستحيل أيضاً أن يحتاج الأزليّ في أفعاله الى سواء ، أحاجةً في الفرع الحادث رغم الغنى في الذات وفي الصفات ، حال أن الأفعال انما تصدر بالطاقة الكامنة في الذات التي تسمى بالإرادة ؟ !

وبما يترتب على خاصة الغنى المطلق للأزليّ :

اولاً : أنه لا يتحرك : لا في المكان ولا في المكانة : أما في المكان فلانه ليس له مكان يشغله :

١ - نتيجة الغنى المطلقة عن سواء .

٢ - انه لا أحد له حتى يضمّنه المكان .

٣ - ان الحركة في المكان ليس الا نحو هدفٍ ما ، لا يحصل إلا بالانتقال السببي :

والغنى المطلق ، ذو القدرة المطلقة اللانهاية ، يفعل ما يشاء ، دون حاجة الى الانتقال ، فانه قتيوم على كل شيء ، وعلمه وقدرته يحيطان بكل معلوم ومقدور ، دون حاجة الى الحراك نحوها : « وانما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون » .

واما الحركة في المكانة والكمال ، المتعبّر عنها بالحركة الجوهرية ، فهذه أيضاً

تتناهى والغنى المطلقة، فإن الأزلي فعلي الكليات بما أنه أزلي الذات والصفات، فكيف ينحو نحو الكمال، ألتحصيل ما هو واجده أولاً؟ أو ما لم يجده؟ فهذا بين محال وبين نقص يتنافى والغنى المطلقة اللانهائية.

ثانياً : ان الأزلي لا يتغير - لعين ما ذكر في استحالة الحركة .

ثالثاً : أنه غير مركب ، مهما كان التركيب : في الذات ، أم فيها مع الصفات ، مجرداً أم مادياً ، فلا مركب في الأزلي إطلاقاً ، لأنه آية الفقر والحدوث كما يأتي في ظاهرة التركيب للمادة ، وانها من الأدلة الذاتية في المادة على حدوثها .

#### الخصيصة الثانية : السرمدية .

إن الأزلية تستلزم الأبدية ، ويعبر عن التلاحم بينهما بالسرمدية اللاتحدية على الإطلاق ، أولاً وأخيراً ، فليس للسرمدى "أي حد من حدود المكان أو الزمان ، في الذات أو الصفات ، فهو اللات محدود : اللات بدائي واللاتهائي الحقيقيتان .  
فالقروض المتصورة لاتصاف الكائن بالأزلية والابدية ، إيجاباً وسلباً ، كالآتي :

١ - أزلي وأبدى .

٢ - أزلي لا أبدى ، فله نهاية .

٣ - أبدى لا أزلي ، فله بداية .

٤ - لا أزلى ولا أبدى .

وهذه القروض بين ضروري ومحال وممكن :

فمن الممكن أن 'تجامع الأبدية' الابتداء والحدوث ، فانها أبدية بالغير كابتدائه ، وهكذا كائن حادث ، دون غنى للكائن الحادث في شيء منها ، وهذا كما قد نصده في الأبدية الفلسفية في خلود جنة الآخرة ، إذ إن الخالدين فيها لهم فيها نعم مقيم : عطاء غير مجزؤ ، حال أن لهم ولدخولهم الجنة بداية .

هذا ، ولكن لا عكس ، إذ يستحيل أن يكون الأزلي غير ابدى لما يلي :

١ - أنه غيُّ الذات عن سواء ، وله القدرة المطلقة اللامحدودة ، فلماذا ينعدم ؟ :

الضعف يطرح ذاته ؟ فهذا يتنافى وغناه وقدرته المطلقتين الذاتيتين غير الكسيتين ! أم لقوة قاهرة تتغلب عليه فتضطره الى الفناء ؟ فلا ثاني للأزلي ، كما يأتي ، ولا يتصور فوق اللانهاية قدرة تتغلب عليها !

٢ - اذ ليس للأزلي زمان فكيف تتصور له نهاية ، والنهاية - مهما كانت : تستلزم الحد الزماني .

فلنفرض : أن الأزلي يفنى بعد مليار سنة ، او قبله ، فهل إنَّ هذه الزيادة والنقص تزد في عمره او تنقص عنه ؟

فان لا تزيد ولا تنقص ، أصبح المليار زيادته كنقيصته ووجوده كعدمه ، وهذا خلاف البدئية !

وان كان المليار يزيد وينقص ، أصبح الأزلي محدوداً ، لان عمره مركب من اجزاء الزمان - والمركب من المحدود محدود لا محالة ، بداية ونهاية ، فليس اذاً أزلياً .

ابديتان بينهما بون شاسع !

المادي : ما هو الفارق بين الابديتين : في الأزلي وفي الحادث الأبدى ؟

الالهي: الفرق بينها بالذاتية والتجرد في الاول ، وبالغيرية والمادية في الثاني ، وهذا يكفي في اللا محدودية في الاولى والمحدودية في الثانية ، فالأبدية الغيرية المادية الزمانية محدودة من حيث البداية - وبحاجة ذاتية الى سواها: في البقاء الى غير النهاية ، ولكن الأبدية الذاتية التجردية غير الزمانية ، يستحيل لها الحد ، فان لازمه المادة والزمان والغيرية .



٣ - انعدام الازلي - بما أنه دليل الضعف والنقصان ومحدودية الطاقة الوجودية ، وإلا لم ينعدم - هذا يتناقى وغناه المطلقة وكما له وقدرته اللا محدودين :

إذا فالازلية تلازم الأبدية ، دون عكس ، إلا في الأبدية الذاتية فانها أيضاً تلازم الازلية ، فالازلية ذاتية لا سواها ، والابدية منها ذاتية ومنها غيرية ، لا على سواء .

والله تعالى سرمدى الذات والصفات ، وما سواء حادث فيها ، وان كانت له ابدية بالإرادة الالهية .

ومن الخلائق الحادثة بدءاً ، والفانية أخيراً ، اهل العذاب<sup>(١)</sup> حيث يفنون بفناء النار .

### المحكمة الثالثة : التجرد .

ان الازلي بسيط مجرد عن المادة ، مهما كانت ، إذ :

١ - إن السرمدية اللا محدودية ، من ناحية ، ٢ - والفنى المطلقة من أخرى ٣ - وعدم الحركة والتغير والزمان من نواحٍ آخر : هذه الملازمات الضرورية للازلي ، تجعل أن يكون مادياً ، فان المادة تلازم جوهرياً : نقائص مركبة من هذه الصفات الخمس :

فالمادة فقيرة الذات ، كما سنبين ، ومحدودة مركبة متحركة متغيرة زمانية ، وكل هذه من اركان أدلة حدوث المادة ، وأنها تنادي من جوهر ذاتها وكافة معطياتها : بالحدوث والحاجة الذاتية ، فكيف بإمكان الازلي أن يتصف بأوصاف مبانيه المناقض له : في الذات وفي الصفات .

---

(١) لقد حققنا في بحث الخلود في الجنة والنار ، انه في الجنة بمعنى اللانهاية ، وفي النار بمعنى المقام فيها مدة طويلة ، ثم الفناء بفناء النار ، كما تقتضيه الأدلة العقلية والنقلية ، راجع ج ٢ المقارنات بين الكتب السبائية في مقارنات المعاد ، وتداخلت باسم : مقاضاة حايا .

فكلُّ من الازلي والحادث خلوٌ من صفات الآخر وذاتياته ، خلوٌ المبين  
للمناقض عن نقيضه .

### خصائص الحادث :

إذا فالحادث ، مما كان ، ليس له شيء مما للكائن الازلي إطلاقاً : فقداناً  
للكمال والغنى المطلقين ، كما أن الازلي ليس له شيء مما للكائن الحادث ،  
فقداناً للنقص والفقر .

إذا فمن المحال أن يحمل أحدهما أية خصيصة ذاتية أو وصفية للآخر ، ولو  
في آنٍ مّا .

فإذا أمكن لكائنٍ مّا أن يحمل شيئاً مما للحادث من صفات او ذاتيات ،  
دل ذلك على حدوثه ولما يحمل ، وإذا استحال أن يحمل ، دل على أزليته  
كذلك .

وبالأحرى : محالٌ ان يتبدّل الازلي حادثاً او الحادث ازلياً ، وكلّ ذلك  
قضية المناقضة الذاتية بين الأزلية والحدوث ، فلا مشاركة بينهما ولا ثالث بينهما  
في أيّ كائن .



## استعمالات ازلية المادة

ان هذه الخصائص للأزلية ، وكذلك بيئة المادة في ذاتها وصفاتها ، والعلوم التجريبية : كل هذه 'تحيل' أزلية المادة ، في ذاتها وممطياتها .

وقد سلف : أن علم الكيمياء والفيزياء والنجوم وسواها من العلوم التجريبية 'تحيل' ازلية المادة ، ولا سيما قانون الديناميكا الحرارية ، فانها لا تكتمل بإثبات الحدوث في عوارض المادة في تشكيلاتها وتبدلاتها ، بل ويثبت أيضاً ، أنها حادثة الذات .

إذا فالكون المادي بكافة مجالاته في كافة الفلسفات ، 'يحيل' أزلية نفسه دون مرآة .

### جمع الطريق ومفرقه :

المادي : إلى هنا نتفق معكم في : ١ - ضرورة أزلية ما في الكون .  
٢ - وأن العوارض الطارئة على المادة حادثة .

إلا أننا نعتقد في : أن تلكم العوارض إنما تحدث في المادة نتيجة الطاقة الذاتية الكامنة فيها منذ الازل ، كما الذات ازلية ، سواء ، وأن حدوث الطوارئ لا يدل على حدوث الذات ، كما انه لا يساوي زمن 'أ'ية طارئة على المادة عمر المادة في ذاتها ، وشاهداً على ذلك توارد مختلف الحوادث على مادة واحدة !  
الالهي : إن امكان عروض أيّ عارض على المادة يدلنا على أنها حادثة ، فضلاً عن عروض العوارض عليها تترى ، إذ إن الازلي ، كما سلف ، لا يحمل ولن يحمل صفة الحادث ، كما العكس أيضاً كذلك .

الوحدة السائدة في المادة جندرياً :

المادة في هيئتها الذاتية والعارضية

وقبل أن نسبر أغوار البحث عن حدوث المادة بقول فصلٍ ، لا بد أن ندرسها : كما وصل اليه العلم حتى الآن ، ولكي نكون على خبرة وافية في البحث عنها .

... إن الفيزياء في دورها الحديث ، على ضوء اكتشافاتها في عالم الذرة ، كشفت عن حقائق جديدة ، لم يكن من الممكن التوصل اليها سابقاً بالطرق العلمية العادية .

فقد استكشفت الفيزياء أكثر من مائة من العناصر البسيطة ، التي تتكون منها المادة الأساسية للكون والطبيعة بصورة عامة ، فالعالم وإن بدء لأول نظرة : مجموعة هائلة من الحقائق ، والأنواع المختلفة المتباينة ، ولكنه يرجع في التحليل العلمي الى تلك العناصر ، أو وزيادة : لم يكشف عنها العلم حتى الآن .

وقد برهنت الفيزياء الحديثة علمياً : على أن العناصر البسيطة في النظرات القديمة هي مؤلفة من ذرات صغيرة ودقيقة ، إلى حد أن المليمتر الواحد من المادة يحتوي على ملايين من تلك الذرات ، والذرة تعني : الجزء الدقيق من العنصر ، الذي تزول بانقسامه خصائص ذلك العنصر البسيط .

كيان الليرة :

والذرات تحتوي على نواة مركزية لها ، وعلى كهارب تدور حول النواة بسرعة هائلة « ٥٠,٠٠٠ مرة في الثانية » .

وهذه الكهارب هي الإلكترونات ، والإلكترون هو وحدة الشحنة السالبة ، كما أن النواة تحتوي على بروتونات ونيوترونات وبوزيترونات ، فالبروتونات هي الدقائق الصغيرة ، وكل وحدة من وحداتها تحمل شحنة موجبة ، تساوي شحنة

الالكترون السالبة ، والنيوترونات دقائق أخرى تحتويها النواة ، وليس عليها أية شحنة كهربائية .

وقد لوحظ ، على ضوء الاختلاف الواضح بين طول موجات الأشعة ، التي تنتج عن قذف العناصر الكيميائية بقذائف من الالكترونات : أن هذا الاختلاف بين العناصر إنما حصل بسبب اختلافها في عدد الالكترونات ، التي تحتوي ذرات هذه العناصر ، واختلافها في عدد الالكترونات يقتضي تفاوتها في مقدار الشحنة الموجبة في النواة أيضاً ، لأن الذرة متعادلة في شحنتها الكهربائية ، فالشحنة الموجبة فيها بمقدار السالبة ، سواء ، وعلى هذا الأساس أعطيت الأرقام المتصاعدة للعناصر كالآتي :

فالهيدروجين = ( ١ ) بحسب رقمه الذري ، إذ إن نواته تحتوي على شحنة واحدة موجبة ، يحملها بروتون واحد ، ويحيط بها إلكترون واحد ذو شحنة سالبة . والهلوم = ٢ والليثيوم = ٣ وهكذا تتصاعد الأرقام الذرية وفق تصاعد تعداد الشحنات ، إلى اليورانيوم ، وهو أثقل العناصر المستكشفة حتى الآن ، ورقمه الذري = ٩٢ ، بمعنى أن نواته المركزية تشمل على ( ٩٢ ) وحدة من وحدات الشحنة الموجبة ، ويحيط بها ما يماثل هذا العدد من الالكترونات ، أي : من وحدات الشحنة السالبة .

ومن الحقائق التي أتبع للعلم إثباتها هو إمكان تبدل العناصر بعضها ببعض ، فقد لوحظ أن عنصر اليورانيوم يولد أنواعاً ثلاثة من الأشعة هي أشعة « ألفا » ، « بيتا » ، « جاما » ، وقد وجد ( رذرفورد ) حين فحص هذه الأنواع ، أن أشعة ( ألفا ) مكوّنة من دقائق صغيرة ، عليها شحنات كهربائية سالبة ، وقد ظهر نتيجة الفحص العملي : أن ( ألفا ) هي عبارة عن ذرات هليوم ، بمعنى أن ذرات هليوم تخرج من ذرات اليورانيوم ، أو بتعبير آخر : أن عنصر هليوم يتولد من عنصر اليورانيوم ، كما وإن عنصر اليورانيوم ، بعد أن شق « ألفا » و « بيتا » و « جاما » يتحول تدريجياً إلى عنصر آخر ، وهو عنصر الراديوم ، والراديوم أخف في وزنه

الذري من البورانيوم ، وهو بدوره يمرّ بمدة تحولات عنصرية حتى ينتهي إلى عنصر الرصاص .

وقام ( رذرفورد ) بعد ذلك ، بأول محاولة لتحويل عنصر إلى عنصر آخر ، وذلك أنه جعل نوى ذرات الهليوم ( دقائق الإنفا ) تصطدم بنوى ذرات الآزوت ، فتولدت البروتونات ، أي نتجت ذرة هيدروجين من ذرة الآزوت ، وتحولت ذرة الآزوت إلى أوكسجين .

واكثر من هذا : فقد ثبت أن من الممكن أن تتحول بعض أجزاء النواة إلى جزء آخر ، فيمكن للبروتون أثناء عملية انقسام النواة أن يتحول إلى نيوترون ، وكذلك العكس .

وهكذا أصبح تبدل العناصر من العمليات الأساسية في العلم ، ولم يقف العلم عند هذا الحد بل بدء بمحاولة تبديل المادة إلى الطاقة والطاقة إلى المادة ، كما اسلفناه في البحث عن وحدة الطاقة والمادة في الجذور المادية فلا نعيد .

### نتائج الفيزياء التقدمية حول النواة :

ومن نتائج هذه الحقائق العلمية المعروضة ما يلي :

١ - ان المادة الأصلية للعالم ، كما وصل إليه العلم اليوم : حقيقة واحدة مشتركة بين كافة العناصر ، وإنما الاختلاف ناشئ من اختلاف التراكيب الذرية والجزيئية ، من حيث الأرقام الذرية والجزيئية ، ومن مدى دمجها وانتشارها .

٢ - ان خواص العناصر الأولية ، نفسها ، ليست ذاتية للمادة أيضاً ، فضلاً عن خصائص المركبات ، والبرهان العلمي على ذلك ما اسلفناه : من امكان تحول بعض العناصر إلى بعض ، وبعض ذراتها إلى أخرى : طبيعياً أو اصطناعياً ، إذا فهذه الخصائص العنصرية إنما هي صفات تعرض المادة المشتركة بين كافة العناصر الأولية .

٣ - نفس صفة المادية أصبحت على ضوء هذه الحقائق العلمية صفة

عرضية أيضاً، فإن المادة لاتعدو ان تكون لوناً من ألوان الطاقة، وليس هذا اللون -  
مهما كان - ذاتياً لها ، وإلا لم يتبدل ولم 'يعلّل' ، فان الذاتى للشيء لا 'يبدل' ولا  
'يعلّل' بشيء سواه .

فالمادة ، على أية حال ، لا تملك لا ذاتها ولا عوارضها ، وإنما هي بحاجة  
ضرورية قاطعة إلى سواها ، في أصل كينونتها وتبدلاتها وصورها المختلفة ،  
فكيانها الفقر إلى سواها ، مهما كانت بيئتها وطاقاتها .

### حدوث المادة في ذاتها وتحولاتها :

تدلنا على حدوث ذات المادة ، ذاتها ، بما هو لازمٌ لكيانها ، من :  
الحركة والتغير والزمان والتركيب ، أسس أربعة تبرهن لنا حدوث المادة  
الاصلية ، وتدلنا على حاجتها الذاتية إلى سواها مختلف ألوانها وتراكيبها عن  
حالتها الأولية البسيطة ...

المادى : هنا ينقسم حوارنا في بيئة المادة ازيليةٌ وحدوثنا إلى البحث عن :

### المادة في ذاتها وطوارئها :

ونحرم نقول : إن المادة ازيلية الذات ، والعوارض الطارئة عليها ليست إلا  
نتيجة حركاتها الدائمة ، فحدوث هذه العوارض لا تدل على حدوث الذات .  
الآلهي : سبق أن الذات الازلية محالٌ أن تتصف بالصفات الحادثة ، وزيادة  
على ذلك : فهذه الأفعال والحركات المختلفة محالٌ أن تنبثق من ذات المادة على  
وحدتها في أصلها ، وعلى جهلها وعدم ارادتها واختيارها ، وكما تنادون ليلَ نهار :  
ان المادة جاهلة ، فالواحد المادى لا يصدر منه إلا منخ واحدٌ من الأفعال ، ولا  
يمرضها إلا هارض واحدٌ من العوارض .

فكيف تستطيع المادة الازلية ا غير المحتاجة إلى سواها اطلاقاً ، ان تخلق  
تلك الاطوار المختلفة ؟ والأفعال المختلفة دليلٌ إما على فواعل مختلفة ، أو على

فاعل ذي علم واختيار ، يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد !

**الواحد لا يصدر منه إلا واحد ؟!**

المادي : وتلك إذا قسمة ضيزى ان تمحيوا انتم صدور الكثير من الواحد المادي ، حال أنكم تستندون مختلف الكائنات إلى إله واحد ، فلو أن وحدة الفاعل تمحل أن يصدر عنه إلا الواحد ، لكنت هذه الإحالة بالنسبة للإله الواحد أخرى ، إذ إن وحدته حقيقية دون أي تركيب إطلاقاً ، ولكن وحدة المادة الأولية نسبية !

ولعله لذلك تضطر النظرية الفلسفية المتأفيرية إلى القول : أن الواحد لا يصدر منه إلا واحد ، والصادر الأول من الله ليس إلا العقل الأول ، ثم هذا العقل خلق العقل الثاني ، وهكذا إلى عالم المادة والصورة في القوس الزولي .

**الالهي :** إن النظرية الفلسفية القائلة : الواحد لا يصدر منه إلا واحد لا تعني الواحد الالهي : المجرد - وإنما تعني الواحد المادي : غير العالم المختار ، وأما الواحد الالهي الذي له العلم والإرادة والاختيار : غير المتناهية ، فهذا يصدر منه الكثير حسب إرادته واختياره . وإن هناك بين الواحدين بوناً شامعاً ، بين العلم والحكمة والإرادة وأضدادها .

ولئن كانت النظرية الفلسفية تعني الواحد الالهي - كما قد يظهر من بعض أقاويلها - لكننا نعارضها كما نعارض غير الموحدين القائلين بتعدد الإله الخالق - سواء ! .



## الصدفة في خلق العالم من المادة الأولية ؟!

المادي : أجل - ولكن الصدفة قد تعمل عمل الفاعل ذي العلم والاختيار - سواء - أو وأرقى منه وأعلى وأدقّ ! -

كافة العلوم 'تحيل الصدفة :

الالهي : بعد ما اسلفناه من استحالة حدوث معلولٍ ما دون أية علة - فالصدفة في حادثةٍ ما - مهما كانت - إنها لا تعني عدم العلة ، بل الجهل بالعلة أو جهل العلة ، فإذا كانت المادة الأصلية تفعل هذه الأفاعيل المختلفة حسب الصدفة المزعومة ، فبما أن هناك علة ما لإختلاف هذه الأفاعيل : نجهل ذلك العلة ، أم ليست لها علة ؟ .

لا سبيل الى الثاني ، إذ كما أن أصل الخلق بحاجة ماسة الى علة خالقة ، كذلك كثرة الخلق ونظمه يحتاجان الى علة مكثّرة منظّمة ، والعلة الثانية ليست إلا العلم والاختيار : سواء أكان في العلة الفاعلة أم في سواها : الموجد لها .

إذا قمنا المحال صدور مختلف الافعال على نظام بارع دقيق ، دون عامل العلم والإرادة ، كاستحالة صدور الفعل الواحد دون نظام بلا فاعل - سواء .

فخالق الكون - مهما كان مادة ! أو مجرداً عنها - فلا ريب في : أنه حيٌ عليمٌ قديرٌ فوق ما يُتصور ، إذ إن النظام والحكمة : اللذين ينتظمان كافة مجالات الكون المتناسقة ، تناسقاً جيلاً كاملاً لحدّ النهاية ، هذا النظام يُرشدنا الى مصدر علم حكيم حي قدير لا نهائي ، كما ويُرشدنا الى ذلك إختلاف صور الخلق .

حياة الخالق و ارادته :

فآية حياة الخالق ، إضافة الى أنها الثلاثة بالازلية :

١ - أنه خالق الحياة .

٢ - وخالق مختلف صنوف الخلائق ، فلولا الحياة والإرادة لكان فعله واحداً  
إذا الاختلاف آية الانتخاب والخيرة ، ولا سيما فيما ينبثق من مادة واحدة .

٣ - لو لم يمتلك الخالق ' الحياة ' والارادة لكان خلقه أزلياً لا أول له -  
لإستحالة إنفكاك المعلول عن العلة : غير المختارة ، حال أن الازلية تتنافى  
والتحولية إطلاقاً ! .

فهذه التراكيب المختلفة في الكون - في الذرات والجزيئات والعناصر - لم  
يكن من الممكن أن يوجد فيها إختلاف كيمي : إذا لم تكن لخالقها إرادة  
وإختيار .

فالخالق تعالى هو الحياة المطلقة اللانهاية ، ومنه الحياة ، وإليه يرجع الامر  
كله ، وقد حكّم في الكون مختلف الطاقات والقوانين العامة ، وعلا طبيعية  
شئ ، دون تفويض الامر إليها ، وهو القيّوم عليها من ورائها .

القدرة :

والقدرة الناجمة عن الحياة وعن الطاقة الذاتية في جوهر الذات ، هي العلة  
الرئيسية لإحكام الصنع وتدبيره وتقديره ، كلما إزدادت إزداد الصنع بداعة  
وحكمة ، وكلما نقصت ضاع ونقص .

فهل تجدون في مختلف آثار الصنع وبدايمه آثار العتي والمجز ؟ أم  
هل تقدرون على شيء مما أبدعه خالق الكون ، على قوّاتكم الموهوبة والتي  
'تحصلونها' ؟

فهل إننا قادرون على عجزنا - فيما نريد ؟ ! والخالق عاجزٌ على قدرته

اللا-نهائية الظاهرة في خلقه فيما يريد ؟ ، نحن ! وقد نعجز عن خلق بموضة فما فوقها في الصغر ؟ ... :

« إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي أَنْ يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَمَوْضِعٍ فَمَا فَوْقَهَا .. ٢٤ : ٢٥ »  
« إِنَّ الَّذِينَ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ وَإِنْ يَسْلُبْهُمُ الذُّبَابُ شَيْئًا لَا يَسْتَنْقِذُوهُ مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبُ وَالْمَطْلُوبُ » ٢٢ : ٧٣ .

### العلم والحكمة :

« أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ » ؟ ٦٧ : ١٤

« وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقْنَاهُنَّ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ » ٤٣ : ٩ .

« أَفَمَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ » ١٦ : ١٧ ..

فكيف لا يعلم الخالق ، أو يمكن ألا يعلم ؟ وآثار العلم والحكمة - والعبرة والخبرة - وفيرة كثيرة فيما خلق ، دون خلل وفتور ، دون تفاوت وفطور ؟ !  
فهل تجدون في هذا الصنع البارع البديع آثار الجهل والصدفة العمياء - أم آيات العلم والحكمة والتقصّد في كافة أحواله ، دون شذوذ ؟ .

فلو أن هكذا إتقان في الصنع يصبح آيةً لجهل صانعه ، فلنستدلّ بكل صنع متقن على جهل صانعه ، ثم نكتفي بالجهل عن العلم ، ولا نتكلف في ابتغاء مختلف العلوم !

كلا : ولا يظن أيّ ذي شعور : أن الإتقان آية الجهل ، فكيف يمكن تكوّن هذا الكون البارع المنظم من مكوّنٍ فاقد العلم والحكمة : وهو المادة الأولية ؟ ! .

فما أكذوبة الصدفة في صنع العالم - بما فيه من بدائع الحكمة ، التي عجزت عن الإحاطة بها عميقات مذاهب التفكير ، وبوارع ثاقبات العقول - ما ذلك

إلا جهلاً وخرافة مستحبة .

نتيجة البحث :

- ١ - فالوحدة السائدة في المادة الأولية . ٢ - والجهل السائد فيها .
- ٣ - وان المادة لا تملك شيئاً من مقوماتها : ذاتية وصفاتية : هذه شهود صدق على حدوثها ، وأنها ليست خالقة لأطوارها .
- ١ - ثم الأطوار السائدة في كافة مجالات المادة . ٢ - والنظم البديع فيها .
- ٣ - والقوانين المحكمة عليها : هذه تبرهن لنا : أن خالقها مجرد عنها : ذاتياً وصفاتياً ، وأنه ذو علم وقدرة وحياة وحكمة بارعة فوق ما يتصور ، وأن الصدفة في تطورات الكون مستحبة من جهات .



# العلوم التجريبية تميل الصدفة في الخلق واطواره

علماء العلوم الطبيعية يميلون الصدفة العشوائية في خلق الكون :

جون كليفلاند كوثران<sup>(١)</sup> : JOHN CLELAND COTHMAN

« إننا نرى : أن التطورات الهامة ، التي تمت في جميع العلوم الطبيعية ، خلال المائة السنة الأخيرة - بما في ذلك الكيمياء - قد حدثت بسبب استخدام الطريقة العلمية في المادة والطاقة ، وعند استخدام هذه الطريقة تبذل كل الجهود لتخلص من كل احتمال من الاحتمالات للمكنة : التي تجعل النتيجة التي نصل إليها راجعة إلى محض المصادفة .

## خضوع الكون للقانون :

وقد أثبت جميع الدراسات العلمية بصورة ثبتت في الماضي ، ولا تزال ثابتة في الحاضر : أن سلوك أي جزء من أجزاء المادة - مهما صغر أو تضاعف حجمه - لا يمكن أن يكون سلوكاً عشوائياً ، بل إنه على نقيض ذلك يخضع لقوانين طبيعية محددة ، وفي كثير من الأحيان يتم اكتشاف القانون قبل إكتشاف أسبابه ، أو فهم طريقة عمله بفترة طويلة من الزمن .

ولكن بمجرد معرفة القانون وتحديد الظروف التي يعمل في ظلها ، يتق الكيمويون فيه كل الثقة ، ويظل القانون عاملاً ومؤدياً إلى نفس النتائج ، وليس من المعقول : أن يكون لدى الكيمويين كل هذه الثقة في القوانين الطبيعية ، لو أن

---

١ - من علماء الكيمياء والرياضة وقد اسلفنا وصفه وعنده العلمي .

سلوك المادة والطاقة كان من النوع العشوائي الذي تتحكم فيه المصادفة ، وعندما يتم أخيراً إدراك الأسباب التي تجعل هذا القانون الطبيعي عاملاً وتفسر لنا حقيقته ، فإن أي فكرة العشوائية أو المصادفة في سلوك المادة أو الطاقة سوف يندثر إندثاراً تاماً .

### القانون الدوري يحيل الصدفة :

ومنذ مائة سنة تقريباً رتب العالم الروسي «ماندليف» : العناصر الكيميائية تبعاً لزيادة أوزانها الذرية - ترتيباً دورياً - وقد وجد : أن العناصر التي تقع في قسم واحد تؤلف فصيلة واحدة ويكون لها خواص متشابهة ، فهل يمكن إرجاع ذلك إلى مجرد المصادفة ؟ ! .

وكذلك تمكن العلماء بفضل هذا الترتيب ان ينبأوا بوجود عناصر : لم يكن البشر قد توصلوا إليها بعد ، بل أمكن التنبؤ بخواص هذه العناصر المجهولة وتحديدها تحديداً دقيقاً - ثم صدقت نبوءاتهم في جميع الحالات - فاكشفت العناصر المجهولة ، وجاءت صفاتها مطابقة كل المطابقة للصفات التي توقعوها ، فهل يبقى بعد ذلك مكانٌ للإعتقاد في : أن أمور هذا الكون تجري على أساس المصادفة ؟ . ان اكتشاف «ماندليف» لا يطلق عليه اسم المصادفة الدورية ، ولكنه يسمى : القانون الدوري ! .

وهل يمكن أن تفسر على أساس المصادفة : ما وصفه وتوصل إليه العلماء السابقون من تفاعل ذرات عنصر «أ» مع ذرات عنصر «ب» وعدم تفاعلها مع عنصر «ج» كلاهما إنهم قد فسروا ذلك على أساس أن هناك نوعاً من الميل أو الجاذبية بين جميع ذرات عنصر «أ» وجميع ذرات عنصر «ب» ولكن هذا الميل أو الجاذبية منعدم بين ذرات عنصر «أ» وذرات عنصر «ج» .

وقد عرف العلماء كذلك : أن سرعة التفاعل بين ذرات المعادن القلوية والماء - مثلاً - تزداد بازدياد أوزانها الذرية - بينما تسلك عناصر الفصيلة «الهالوجينية» سلوكاً مناقضاً لهذا السلوك - كل المناقضة - ولا يعرف أحد سبب هذا التناقض

ومع ذلك فإن أحداً لم يرجع ذلك الى محض المصادفة ، أو يظن: أنه ربما يتعدل سلوك هذه العناصر بعد شهر أو شهرين ، أو تبعاً لإختلاف الزمان أو المكان أو يخطر بباله : ان هذه الذرات ربما لا تتفاعل بنفس الطريقة - أو بطريقة عكسية - أو طريقة عشوائية .

وقد اثبت اكتشاف تركيب الذرة : أن التفاعلات الكيميائية التي نشاهدها ، والخواص التي نلاحظها - ترجع الى وجود قوانين خاصة وليست محض مصادفة عيية .

أنظر الى العناصر الكيميائية المعروفة التي يبلغ عددها اثنين بعد المائة ، ولاحظ ما بينها من أوجه التشابه والإختلاف المعبية .

فمنها الملون وغير الملون ، وبعضها غاز يصعب تحويله الى سائل أو صلب ، وبعضها سائل والآخر صلب يصعب تحويله الى سائل أو غاز ، وبعضها هش والآخر شديد الصلابة - وبعضها خفيف والآخر ثقيل - وبعضها موصل جيد والآخر رديء التوصيل ، وبعضها مغناطيسي والآخر غير مغناطيسي ، وبعضها نشيط والآخر خامل ، وبعضها يكون أحافضاً والآخر يكون قواعد ، وبعضها مستمر والآخر لا يبقى إلا لفترة محدودة من الزمن .

ومع ذلك : فإنها جميعاً تخضع لقانون واحد : وهو القانون الدوري الذي اشرنا إليه .

ومع ما يبدو من التعقيد في تركيب كل ذرة من ذرات العناصر العديدة ، فإنها تتكون جميعاً من نفس الأنواع الثلاثة من الجزيئات الكهربائية ، وهي البروتونات الموجبة والالكترونات السالبة والنيوترونات ، والتي يعتبر كل منها ناشئاً عن اتحاد بروتون واحد مع إلكترون واحد ، وجميع البروتونات والنيوترونات التي بالذرة الواحدة تقع في نواة مركزية ، أما الالكترونات فإنها تدور حول محاورها في مدارات مختلفة حول النواة وعلى أبعاد شاسعة منها مكونة : ما يشبه

مجموعة شمسية مصفرة ، وعلى ذلك فإن معظم حجم الذرة يعتبر فرعاً كما هي الآن في المجموعة الشمسية ...

### النظام لا الفوضى :

فالكون المادي يسوده النظام وليس الفوضى ، وتحكمه القوانين وليس المصادفة أو التخبط ! .

فهل يتصور عاقل أو يفكر أو يعتقد : أن المادة المجردة من العقل والحكمة قد اوجدت نفسها بنفسها بمحض المصادفة ؟ ! أو أنها هي التي اوجدت هذا النظام وتلك القوانين ثم فرضته على نفسها ؟ لا شك أن الجواب سوف يكون سلبياً ، بل إن المادة عند ما تتحول إلى طاقة أو تتحول الطاقة إلى مادة ، فإن كل ذلك يتم طبقاً لقوانين معينة ، والمادة الناتجة تخضع لنفس القوانين التي تخضع لها المادة المعروفة التي وجدت قبلها .

وتدلنا الكيمياء : على أن بعض المواد في سبيل الزوال أو الفناء ، ولكن بعضها يسير نحو الفناء بسرعة كبيرة والآخر بسرعة ضئيلة ، وعلى ذلك فإن المادة ليست أبدية ، ومعنى ذلك أيضاً أنها ليست أزلية ، إذ إن لها بداية <sup>(١)</sup> .  
وتدل الشواهد من الكيمياء وغيرها من العلوم : على أن بداية المادة لم تكن بسيطة أو تدريجية ، بل وجدت بصورة فجائية ، وتستطيع العلوم أن تحدّد لنا الوقت الذي نشأت فيه هذه المواد .

وعلى ذلك فإن هذا العالم المادي لا بد أن يكون مخلوقاً ، وهو منذ أن "خلق" يخضع لقوانين وسنن كونية معدودة ، ليس لعنصر المصادفة بينها مكان .

---

(١) نفس أن المادة ليست أبدية تكفي برهاناً قاطعاً لا مرد له أنها ليست أزلية كما سبق .



# المغ الإلكتروني بحبل الصدف العشوائية

كلودم . هاثاواي <sup>(١)</sup> CLAUDEM . HATHAWAY

« ... لقد اشتغلت ، منذ سنوات عديدة : بتصميم مغ إلكتروني يستطيع ان يحل بسرعة بعض المعادلات المعقدة المتعلقة بنظرية « الشد في اتجاهين » ولقد حققنا هدفنا باستخدام مئات من الأنايب المفرغة والأدوات الكهربائية والميكانيكية والدوائر المعقدة ووضعها داخل صندوق يبلغ حجمه ثلاثة أضعاف حجم أكبر « بيانو » ولا تزال الجمعية الإستشارية العلمية في (لأنجلي فيلد) تستخدم هذا المغ الإلكتروني حتى الآن .

وبعد اشتغالي باختراع هذا الجهاز سنة أوسنتين ، وبعد أن واجهت كثيراً من المشكلات التي تطلبها تصميمه ووصلت الى حلها ، صار من المستحيلات بالنسبة إليّ أن يتصور عقلي : أن مثل هذا الجهاز يمكن عمله بأية طريقة أخرى غير استخدام العقل والذكاء والتصميم .

وليس العالم من حولنا إلا مجموعة هائلة من التصميم والإبداع والتنظيم ، ورغم استقلال بعضها عن بعض ، فإنها متشابكة متداخلة ، وكل منها أكثر تعقيداً في كل ذرة من ذرات تركيبها ، من ذلك : المغ الإلكتروني الذي صنعته ، فإذا كان هذا الجهاز يحتاج إلى تصميم ، أفلا يحتاج ذلك الجهاز الفسيولوجي

---

(١) مستشار هندسي ، حاصل على درجة الماجستير M. SC. B. SC. EE من جامعة كلورادو ، مستشار هندسي بمامل شركة جنرال للكهرباء ، مصمم العقل الإلكتروني للجمعية العلمية لدراسة الملاحة الجوية بمدينة « لأنجلي فيلد » اخصائي في الآلات الكهربائية الطبيعية للقياس .

الكيمي البيولوجي الذي هو جسمي ، والذي ليس بدوره إلا ذرة بسيطة من ذرات هذا الكون اللانهائي في اتساعه وإبداعه ، إلى مُبدع يُبدعه ؟

إن التصميم أو النظام أو الترتيب ، أو سمها ما شئت ، لا يمكن أن تنشأ إلا بطريقتين : طريق المصادفة أو طريق الإبداع ، وكلها كان النظام أكثر تعقيداً ، بعد احتمال نشأته عن طريق المصادفة ، ونحن في خضم هذا اللانهايي لا نستطيع إلا أن نسلّم بوجود الله ، ومصنّم هذا الكون لا يمكن أن يكون مادياً ، ولأنني أعتقد أن الله لطيف غير مادي ، ولأنني اسلم بوجود اللاماديات ، لأنني بوصفي من علماء الفيزياء أشعر بالحاجة إلى وجود سببٍ أول غير مادي ، وأن الفيزياء قد علمتني : ان الطبيعة اعجز من ان تنظم نفسها أو تسيطر على نفسها ... ،



## مخ الإنسان يعيل الصرف

في مقالة لـ «مارلين بوكس كريدنر» تحت عنوان : تعريف القدرة الخلاقة في نظرية انيشتاين<sup>(١)</sup> : «... ثم من وجهة النظر في علم وظائف الاعضاء نتسكن ، كذلك ، من تصديق خلاق عليم وراء الكون : ( المادي ) .

فيا للإنسان وسائر الحيوان في جسمه من بدايع مرموزة متداخلة ، يعجز عن إختلاق عضو واحد صغير منها ، أعقل فحول العلم وعباقرة الدكاترة الحذق :

من ذلك مخ الإنسان : الحاروي لمجانب الآثار والأفعال ، ولم يهدر لعلماء الكيمياء والفيزياء ، حتى اليوم ، إلا شيء يسير منها ، كمثل الهداية الالكتروستاتيكية وغيرها ، ولقد بقيت أكثرها حتى الآن مجهولة .

من وظائف المخ جميع الحركات العضلانية ، وسائر الأعمال الرئيسية الحيوية للإنسان اطلاقاً .

فهو عمل الحافظة ، تحتفظ فيها مليارات من الصور والنقوش ، ولا يوجد هناك أي تفسير وتوجيه مادي لعمليات المخ ، ولا سبب لحل المسائل وربط مختلف المواضيع .

وكذلك لا يمكن تفسير الذوق السليم والأمل والحب وصفاء الباطن : بالوسائل والقرارات العلمية المادية .

---

(١) قد اسلفنا الجملات السالفة على ما فنقلها هنا ، في البحث عن نظرات العلماء في تناصر المعلوم لفكرة الله .

فأية قدرة 'توجب' تحوّل ذرة منوية في الرحم إلى الجنين ، ثم تطلع حيواناً حياً مع نسوج وأعضاء مختلفة ، وفيها مثل المنخ ، هذا الصنع البديع المرموزا .  
قلو فرضنا محالاً : أننا 'نوفق' لصنع جسم حي ، آنذاك تبقى الطاقة الإلكترونية والحرارة وسائر العوامل الكيميائية ، التي تسبب بها لاختلاق هذا الموجود الحي ، تبقى بمجولة عنا ، مرموزة ، ولم نكن لنعلم العلة في الحياة ، ولا كيفية تلكم الأسباب في إحداثها .

من المسلم حتى اليوم : أنه لا يحيط أحد بكيفية التكوين ، علماً أو تفسيراً ، إلا أن المشاهدات والشواهد العلمية تدلنا : أن احتمال خلق الحيوان من المادة والطاقات المادية فحسب ، هذا غير قابل للتصديق ، وأخيراً أنه :

لا مناص عن الإقرار بوجود طاقة قهارة وراء المادة ، هي التي تخلق الحياة على علم وحكمة .

# علم النبات بحبل الصرفة العشوائية

## نبات بوكا

جون وليام كلوتس<sup>(١)</sup> JOHN WILLIAM CLOTZ

« ان هذا العالم الذي نعيش فيه ، قد بلغ من الإتقان والتمعيد الى درجة تجعل من المحال أن يكون قد نشأ بمحض المصادفة ، إنه مليء بالروائع والأمور المعقدة التي تحتاج الى مدبر » ، والتي لا يمكن نسبتها الى قدرٍ أعشى ، ولا شك أن العلوم قد ساعدتنا على زيادة فهم وتقدير ظواهر هذا الكون المعقدة ، وهي بذلك تزيد من معرفتنا بالله ومن إيماننا بوجوده .

ومن التعميدات الطريفة في هذا الكون ، ما نشاهده من العلاقات التوافقية الاضطرابية بين الأشياء أحياناً ، ومن أمثلتها العلاقة الموجودة بين فراشة اليوكا ونبات اليوكا - وهو أحد النباتات الزنبقية - فزهرة اليوكا تتدلى الى أسفل ويكون عضو التأنث فيها أكثر إنخفاضاً عن عضو التذكير أو السداة ، أما الميسم وهو الجزء من الزهرة الذي يتلقي حبوب اللقاح - فإنه يكون على شكل الكأس - وهو موضوع بطريقة يستحيل معها أن تسقط فيه حبوب اللقاح ، ولا بد أن تنتقل هذه الحبوب بواسطة فراشة اليوكا : التي تبدأ عملها بعد مغيب الشمس بقليل ، فتجمع كمية من حبوب اللقاح من الأزهار التي تزورها وتحفظها في قمها

---

١ - عالم في الوراثة ، حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة بيتسبرج ، استاذ علم الأحياء والفسلولوجيا بكلية المعلمين بكونكورديا منذ سنة ١٩٤٥ - عضو جمعية الدراسات الوراثية ، متخصص في الوراثة وعلم البيئة .

الذي بُني بطريقة خاصة لاداء هذا العمل ، ثم تطير الفراشة الى نبات آخر من نفس النوع ، وتتقرب مبيضا يجهاز خاص في مؤخر جسمها ، ينتهي بطرف مدبب يشبه الإبرة وينزل منه البيض - وتضع الفراشة بيضة أو أكثر - ثم ترحل الى أسفل الزهرة حتى تصل الى القلم ، وهناك تترك ما جمعت من حبوب اللقاح على صورة كرة فوق ميسم الزهرة وينتج النبات عدداً كبيراً من الحبوب - يستخدم بعضها طعاماً لأولاد الفراشة وينضج بعضها لكي يواصل دورة الحياة .

وهناك أيضاً علاقة مشابهة بين نبات التين وبمجموعة من الزنابير الصغيرة ، وكذلك بين الزهرة المساءة جاك في المقصورة ، وذبابة دقيقة تدخل الى المقصورة .

وهناك كثير من الأزهار التي تسجن الحشرات داخلها .

أفلا تدل كل هذه الشواهد على وجود الله ؟ إنه من الصعب على عقولنا أن نتصور : أن كل هذا التوافق العجيب قد تم بمحض المصادفة ، إنه لابد ان يكون نتيجة توجيه حكم احتاج الى قدرة وتدبير ! ...



## الوردة والخمرة تحبلون الصدف

ميسل هامان : <sup>(١)</sup> عالم بيولوجي : « اينما اتجهت ببصري في دنيا العلوم ، رأيت الأدلة على التصميم والإبداع - على القانون والنظام - على وجود الخالق الاعلى سر في طريق مشمس وتأمل بدائع تركيب الأزهار ، واستمع الى تغريد الطيور ، وأنظر الى عجائب الأعشاش ، فهل كان عرض المصادفة ان تنتج الازهار ذلك الرحيق الحلو الذي يمتذب الحشرات فتلقح الازهار وتؤدي الى زيادة المحصول في العالم التالي ؟ !

وهل هو محض مصادفة إذ تهبط حبوب اللقاح الرقيقة على مبسم الزهرة فتثبت وتسير في القلم حتى تصل الى المبيض فيتم التلقيح وتكون البذور ؟ !  
أفليس من المنطق : أن نعتقد بأن يد الله التي لا تراها هي التي رقت ونظمت هذه الاشياء قديماً لقوانين : ما زلنا في بداية الطريق نحو معرفتها والكشف عنها ؟ ! .

وهل من الممكن أن يفرد الطير - لا لأن له أليفاً فحسب - بل لأن الله يحب تغريده ويعلم أننا نطرب بتغريده ؟ .

من القفزة الى المحرمة - تحبل الصدف :

ثم يستمر هامان قائلاً : « عندما نذهب الى المعمل ونفحص قطرة من ماء المستنقع تحت المهر لكي نشاهد سكانها ، فإننا نرى إحدى عجائب هذا الكون فتللك الأميباء تتحرك في بطوطه وتتجه نحو كائن صغير فتحوطه بحمها - فإذا به داخلها

---

١ - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة بوردر ، وأستاذ في جامعة كنتاكي وجامعة سانت لويز سابقاً ، أستاذ في كلية آسبوري ، أخصائي في تقسيم الطفيليات الحيوانية .

وإذا به يتم هضمه وتمثيله داخل جسمها الرقيق ، بل اننا نستطيع أن نرى فضلاته تخرج من جسم الأميبا قبل أن نرفع أعيننا عن المهر ، فإذا ما لاحظنا هذا الحيوان فترة أطول ، فإننا نشاهد كيف ينشطر جسمه شطرين ثم ينمو كل من هذين الشطرين ليكون حيواناً جديداً كاملاً ، تلك خلية واحدة تقوم بجميع وظائف الحياة التي تحتاج الكائنات الكبيرة الأخرى في أداؤها إلى آلاف الخلايا أو ملايينها .

لاشك أن صناعة هذا الحيوان العجيب الذي بلغ من الصغر حدّ النهاية تحتاج إلى أكثر من المصادفة !

ولقد كشفت قوانين الكيمياء الحيوية من أسرار الحياة وظواهرها ما لم تكشفه القوانين في أيّ ميدان آخر من ميادين الدراسات العلمية ، لقد كانت الناس ينظرون إلى خفايا عمليات الهضم والامتصاص ، ويستدلون بها على وجود التدبير المقدس .

أما في الوقت الحاضر فقد أمكن شرح هذه العمليات ومعرفة التفاعلات الكيميائية التي تنطوي عليها ، والخيرة التي تقوم بكل تفاعل . . . ان نظرة واحدة إلى إحدى الخرائط التي تبين التفاعلات الدائرة العديدة وما يدور بين كل منها والآخر من تفاعلات أخرى ، كفيلة بأن تقنع الإنسان بأن مثل هذه العلاقات لا يمكن أن تتم بمحض المصادفة .

فإذا رفعنا أعيننا نحو السماء ، فلا بد أن يستولى علينا العجب من كثرة ما نشاهده فيها من النجوم والكواكب السابجة فيها . . . انها تدور في أفلاكها بنظام يمكننا من التنبؤ بما يحدث من الكسوف والخسوف قبل وقوعه بقرون عديدة ، فهل يظن أحد بعد ذلك : أن هذه الكواكب والنجوم قد لا تكون أكثر من تجمعات عشوائية من المادة تتخبط على غير هدى في الفضاء ؟

قد لايسلم بعض الناس بوجود الله ومع ذلك فإنهم يسلون بأن هذه الاجرام



الساوية تخضع لقوانين خاصة وتتبع نظاماً معيناً ، وانها ليست حرةً تنغبط في  
السما كيف تشاء !

الحق أنه من قطرة الماء التي رأينا تحت المجهر الى تلك النجوم التي شاهدها  
خلال المنظار المكبر ، لا يسمع الانسان إلا أن يمجّد ذلك النظام الرائع وتلك  
الدقة البالغة ، والقوانين التي تعبر عن تماثل السلوك وتعبأنه ! .. »



# علم الحيوان بجبل الصدف

ادوين فاست <sup>(١)</sup> EDWIN FAST

« إذا انتقلنا الى العالم العضوي - فإننا نلاحظ أن سلوكه يزداد تعقيدا - وعلى ذلك فإن احتمال تفسير هذا السلوك على أساس المصادفة المحض يتضاءل الى حد لا نهائي .

فالمواد الاساسية التى تدخل في بناء المواد العضوية هي الإندروجين والاكسجين والكربون ، مع كميات قليلة من النروجين والعناصر الاخرى ، ولا بد أن تجتمع ملايين من هذه الذرات حتى تتكون أبسط الكائنات الحية ، فإذا نظرنا الى الانواع الاخرى ، التى هي أكبر حجماً وأشد تعقيداً ، فإن احتمال تألف ذراتها على أساس المصادفة المحض يقل الى درجة لا يتصورها العقل !

وإذا نظرنا الى الكائنات الحية الراقية ، فإننا نرى أن من بينها ما لديه من الذكاء ما يجعله قادراً على التخطيط والابتكار والقياس بأعمال تقرب من حد الإعجاز ، فقد تتغلب على اللاهوتين الطبيعية ، فإذا تصورنا : ان كل ذلك يتم بمحض المصادفة ، التى تجعل الجزيئات تجتمع بصورة معينة ، لكي تكون ذرات يتألف بعضها مع بعض ، لكي تكون أجساماً تقوم بدورها بالتكاثر وأداء سائر وظائف الحياة ، ويكون لها عقل وتفكير ، دون أن يكون وراء كل ذلك إله مدبّر - هو الذى خلق قصور فأبدع - فإن ذلك ما لا يقبله عقل أو يتصوره فكر ، وحق إذا فعلنا ذلك فإننا نكون قد أخذنا بفرض مستحيل من الوجهة

---

١ - حاصل على درجة الدكتوراء من جامعة أركلاهوما ، وعضو هيئة التدريس بقسم الطبيعة فيها سابقاً ، يشتمل الآن بالطاقة الذرية .

العملية ، وطرحنا وراء ظهورنا فرضاً منطقياً بسيطاً ، ألا وهو وجود الله الذي  
انشأ هذا الكون وبدأه بقدرته - فانه هو المبدئ - كلمات بسيطة ولكنها  
بساطة تتسم بالجلال .

إنه جلال الحق وقديسته !

ميريت ستانلي كونجودن <sup>(١)</sup> MERRITT STANLEY CONGDON

« ونعالج العلوم كثيراً من الظواهر الطبيعية التي تحدث في هذا الكون ،  
وبرغم ان العلوم لا تؤيد وجود عالم غير مادي تأييداً كاملاً <sup>(٢)</sup> فإنها لا تستطيع  
أن تنفي بصورة قاطعة وجود عوالم أخرى غير مادية وراء العالم المادي ، ونستطيع  
بطريقة الاستدلال والقياس بقدره الانسان وذكائه ، في عالم يفيض بالأمور العقلية  
أن نصل الى وجوب وجود قوة مسيطرة مدبرة تدبر هذا الكون وتدبر أموره  
وتعطينا على فهم ما يغمض علينا من أمر منحنيات التوزيع - ودورة الماء في  
الطبيعة - ودورة ثاني أكسيد الكربون فيها ، وعمليات التكاثر المعجبية ، وعمليات  
التمثيل الضوئي ذات الأهمية البالغة في اختزان الطاقة الشمسية وما لها من أهمية  
بالغة في حياة الكائنات الحية - وما لا يحصى من عجائب هذا الكون .

إذ كيف يتسنى لنا أن نفسر هذه العمليات المعقدة المنظمة تفسيراً يقوم على  
أساس المصادفة والتخبط العشوائي ؟ وكيف نستطيع أن نفسر هذا الانتظام  
في ظواهر الكون ، والعلاقات السببية - والتكامل ، والفرضية ، والتوافق ،  
والتوازن : التي تنتظم سائر الظواهر ، وتمتد آثارها من عصر الى عصر ؟  
كيف يعمل هذا الكون دون أن يكون له خالق مدبر ، هو الذي خلقه وأبدعه  
ودبر سائر أموره ؟ !

---

١ - دكتوراه من جامعة بورتون ، استاذ سابق بكلية ترينيتي بفلوريدا ، عضو الجمعية  
الأمريكية الطبيعية ، أخصائي في الفيزياء وعلم النفس وفلسفة العلوم والبحوث الانجيلية .

٢ - بل انها تؤيد تأييداً كاملاً ، كما ترى طوال بحوث هذا الكتاب .

ان جميع ما في الكون يشهد على وجود الله سبحانه - ويدل على قدرته وعظمته - وعندما نقوم - نحن العلماء - بتحليل ظواهر هذا الكون ودراستها حق باستخدام الطريقة الاستدلالية ، فإننا لانفعل أكثر من ملاحظة آثار أيادي الله وعظمته ، ذلك هو الله الذي لانستطيع أن نصل إليه بالوسائل العلمية المادية وحدها ، ولكننا نرى آياته في أنفسنا وفي كل ذرة من ذرات هذا الوجود ، وليست العلوم إلا دراسة خلق الله وآثار قدرته .

« سَدَّجَهم آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَقٌّ يَتَّبِعِينَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ » ، أو لم يكف ربك أنه على كل شيء شهيد ، ٤١ : ٥٣ .



## علم الجنين بحبل الصدف

تكونُ الامنان في ظلمات ثلاث في ثلاث :

« يخلقكم في بطون أمهاتكم خلقاً من بعد خلقٍ في ظلمات ثلاثٍ ، ذاكُم الله ربُّكم له الملك لا إله إلاَّ هو فأنسى تصرفون ٣٩ : ٦ .

هذه الظلمات هي :

١ - ظلمة البطن . ٢ - ظلمة الرحم . ٣ - ظلمة المشيمة .

ثم في جدار الرحم ظلمات ثلاث أخرى هي : الجُدر الثلاثة من بقايا النطفة الامشاج ، المعتورة للجرثومة الأصلية .

وفي نطفة الأنثى أيضاً ظلمات ثلاث : فلها حويصة هي في مَح ، وهو في بيضة تدفق من ترائب الانثى .

فهذه ظلمات ثلاث في بيئات ثلاث .

بيضة الانثى :

« خلق من ماء دافق يخرج من بين الصلب والترائب ٨٦ : ٦-٧ .

هذه البيضة الدافقة من ترائب الأنثى ، هي كبيضة الدجاجة ، لكنها أصغر

منها بكثير ، قطرها يتراوح بين جزئين أو جزء من عشرة أجزاء  $\frac{2}{11}$  أو  $\frac{1}{11}$  من المليمترات . ووزنها جزء من مليون جزء من الغرام ، وفيها مح (CYTOPLAME) وفي المح الحويصة الجرثومية ( NUELEDE ) التي يبلغ قطرها جزء من القيراط ، وفيها تكن النطفة الجرثومية (NOYAU) التي يبلغ قطرها

جزء من ثلاثة آلاف جزء من القيراط .

### زواج بعد زواج - عجب !

فهذه البيضة تتكون في ظلمة المبيض ضمن حويصة تسبح في سائلها الألبوميني فإذا نمت هذه الحويصة وازداد السائل الذي في باطنها ، يتمدد غشاؤها ويرق ثم يتفجر وتخرج البيضة منها ومن المبيض كله .

فإلى أين تذهب هذه البيضة الصغيرة العزيزة المدراء وحدها في هذا الظلام؟ إنها على موعد مع المثير الذي تحلم به من غير أن تعرفه ولا أن يعرفها . فهي تسمى إليه وهو يسمى إليها ويتلاقيان في الطريق ، ثم يسيران متعانقين متراوحين إلى بيت الزوجية الأمين المهيأ لهما ، ليصنعا فيه من نفسها بشراً سوياً .

ولكن هذا الطريق الملتقى عبارة عن بوق مظلم مظلم - ضيق ضيق ، رفيع رفيع ، قطره قطر شعرة يختبئ وراء الرحم ويمتد فيه إلى المبيض ، فمن أين وكيف يأتي إليه الحبيب للقاء الحبيبة ؟ في ظلام ضيق دون معرفة سابقة .

فهل إن هذا الحيوان المنوي الذكر - خبير ذكي شاطر - جريء وقح ماكر؟ فيعرف إن البيضة تنتظره في فم البوق ، وإن لا طريق إليها إلا من الرحم ، فدخل إليه وخرج منه - لا يلوي على شيء - حتى وصل إلى البوق فلاقاها ؟

ورأي نفسه صغيراً بالنسبة للبيضة الضخمة ، لأن طوله ستون جزء من ألف جزء من المليمتر ، فلم أنه إن لم يكن له رأس مكورة لم يستطع خرق جدار البيضة !

وعلم أنه إن ألقاها سباحاً سباحاً بطيئاً مثل سببها ، فاته الوصول إليها في الوقت المناسب !

وعلم أن السبح يكون أسرع إن كان في حركة لولبية !

وعلم أن السبح السريع لا يكون إلاّ ببلط في الماء !

وعلم أن جوهرة في رأسه لا في دنبه !

علم الحيوان الصغير المنوي كل هذا فجعل لنفسه رأساً مكوَّراً ، وجعل  
لرأسه عنقاً لولبياً ، وجعل لعنقه ذنباً طويلاً يضرب به الماء الذي يسبح فيه  
ويتبلط .

وجعل هذا الذيل معقوداً بأنشطة لينفك عنه إذا دخل إلى البيضة .

ثم هل ان هذه البيضة الانثى الذكية ، وفيّة عفيفة حصان ؟

انها عرفت انها وحيدة ، وان الذكور يربو عددهم على ٢٠٠ مليون - تشتدّ  
سعيها اليها وقدور حولها تفازها من وراء الجدار ، تستفتح !

فإذا أتاها القوي السابق رضيت به زوجاً وقتحت له الى قلبها باباً خاصاً  
يسمى باب الجاذبية ( CONEDUTTUACION ) فإذا دخل أغلقت بابها وقطعت  
جذبيها واستغلقت واحصنت وصدت الملائين الأخرى من الخطاب وردتهم خائبين  
ليموتوا حزناً وأسفاً .

فهل ان ذلك كله عن علم لهذين الزوجين ، حينما هما دودان صغيران مختلفان  
على علم بشراً سوياً ، ثم هذا البشر يمجز أن يخلق بموضة فما فوقها ؟ !

أو عن صدفة عشواء هي أسوء حالاً !

أو ان وراثتها خلافاً حكيمياً قديراً يدبرهما ، سبحان الخلاق العظيم ! .

فلا ما أعلم هذه الخلايا بالخلق وما أقدرها عليه حين تخلق من أنفسها انساناً  
كاملاً وهي حيوان صفار ، ثم ما أعجزها حين تصبح هي انساناً ، عن ان يخلق  
ذباباً !! سبحان الخلاق العظيم .

## العلوم الرياضية تعيد الحساب

كرسى موريس<sup>(١)</sup> :

« لسنا إلاّ في فجر العلوم ، ولكن كل إمامه جديدة ، وكل تزايد لنور المعرفة ، تأتينا ببرهان جديد على: أن كوننا هو حقاً صليحة عقلٍ خلاقٍ فعّال . كذا يعتمد الايمان على المعرفة ، ويشعر العالم في كل مرحلة جديدة يقطعها : إنه يقارب من الله .

وقد وجدت في العالم شخصيتاً سبع علل كبرى أرسى عليها دعائم إيماني :

١ - إن الرياضيات التي 'تسلحني بالحجة الأولى'، غير القابلة للتنفيذ ، وتمكّن لكل منا ان يقيم البرهان العلمي على صفة هذه الحجة :

ضع في جيبك عشر قطع مرقمة . من الواحد الى العشرة ، خفضها جيداً حتى تختلط ، حاول الآن أن تخرجها مبتدئاً بالرقم الواحد الى العاشر متدرجاً بالترتيب ، وأنت بالطبع في كل مرة تخرج قطعة تميدها الى جيبك ، وتخفض قبل أن تسحب القطعة التالية .

إن احتمال إخراج القطعة رقم (١) من المرة الأولى - هو رياضياً - بلسبة واحد الى عشرة :

فأما أن تخرج بالتتابع (١) وبعده (٢) فذلك قد يصادف مرة من مائة ، وقد تقع مرة من ألف ، على : ١ - ٢ - ٣ بالتتابع .

---

١ - رئيس الجمع العلمي في نيويورك سابقاً ، ينقلها عنه كتاب «الله حجة» من ص ٨٦.



أما احتمال نجاحك في استخراج القطع العشر في ترتيبها العددي ، فلا يمكن أن يتفق إلا مرة من عشر مليارات مرة - هو رقم خيالي - أليس كذلك ؟

فلنحاول تطبيق طريقة التفكير - هذه - على الشروط التي يستر ظهور الحياة على الأرض ، سنضطر إلى الاقرار بأنه : من وجهة النظر الرياضية بإمكان اتفاق الصدف وحدها ان تحققها بجمعة :

شرط أول : تدور الأرض على محورها بسرعة ( ١٦٠٠ ) كيلومتراً في الساعة إذا حسبنا السرعة على خط الاستواء ، فلنفرض أن سرعة الدوران هذه انخفضت إلى عشر قيمتها ، سينتج أنه : خلال نهار بدوم عشرات مرات ، ما يدورمه نهارنا الحالي ، ستمحق حرارة الشمس نبات كرتنا ، وانه : لو بقى شيء منها حياً ، لتمرّض في غالب الاحتمالات للتجمّد ، خلال ليالٍ تساوي إحداها عشراً من ليالينا الحاضرة .

شرط آخر : لوجودنا - الشمس - وهي منبع الحياة ، تبلغ حرارة سطحها ( ٥٥٠٠ ) درجة مئوية ، والأرض تقع بالضبط على مسافة تسمح لهذه النار الدائمة بأن تدفئنا بالقدر الذي نحتاج إليه .

ولو لم تكن الشمس تجود إلا بنصف إشعاعها القيمة ، لتجمّدنا برداً .  
ولو تلقينا من هذه الإشعاعات مقدار ما نلتقى مزاداً عليه نصف المقدار لأحرقنا .

فصول الشمس يولدها ميل محور الأرض ميلاً بشكل زاوية قدرها ( ٢٣ ) درجة ، ولولا هذا الميل لتبخرت مياه البحار في إتجاهين فقط : الشمالي والجنوبي ولتراكت قارات من الجليد تدريجياً على القطبين .

إن القمر يتحكم بحرارة البحار ، فلنفرض أنه اقترب حتى مسافة ( ٨٠٠.٠٠٠ ) كيلومتراً من الأرض ، فستفتر لجج مدّ جبار قارات بتمامها ، وذلك مرتين في اليوم الواحد .

لننتقل الآن إلى قشرة الأرض ، ولنفرض أن سماكتها زادت ثلاثة أمتار ،  
فسي تلاشى عندئذ مولد الحموضة (الأكسجين) اللازم لكل حياة حيوانية .

وإن فرضنا على العكس : أن المحيطات أعمق بما هي عليه بتر أو مترين ،  
إذن لتبع ذلك تلاشى الحياة النباتية ، لانعدام الفحم (الكربون) ومولد الحموضة  
( الأكسجين ) .

هذه الحقائق وكثيراً غيرها تثبت أنه :

لم يكن لإحتال من مليارات الاحتمالات : أن تظهر الحياة على كوكبنا ، لو كان  
ظهورها عائداً للصدف .. ،

وأقول أنا : أن تكرار الحياة وتواترها ، يجعل الصدف فيها مستحيلاً ، لا أنه  
إحتال ولو واحداً في ملايين المليارات المليارات . ١ .

يوسف مروية اللبناني<sup>(١)</sup> :

« من الملاحظ لدى جميع العلماء من فلكيين وفزيائيين وكيميائيين وبيولوجيين :  
أن الكون يسوده النظام والترتيب ، وهذا ما يدعوا الإنسان العاقل للرجوع بفكره  
وعقله إلى المدبر الأعظم المنظم المماثل الذي يشرف على كل عمليات التنظيم  
والترتيب ، التي تتصف بها حركات وتصرفات جميع الجادات والمخلوقات الحية  
في هذا الكون .

نسوج العناكب تحيل الصدف :

إن دقة التنظيم والترتيب ، التي كشفت عنها أبحاث العلم الحديث في ميادين  
عديدة ، تدعو للمعجب والتأمل والتفكير ، فقد كشف بعض علماء الحشرات  
الألمان ، عن أن بعض العناكب تنسج خيوطاً دقيقة جداً ، إذ إنها تنسج بيوتها  
من خيوط ، كل خيط منها مؤلف من أربعة خيوط أدق منه ، وكل واحد من هذه  
الخيوط الأربعة مؤلف من ألف خيط ، وكل واحد من الألف يخرج من قناة

---

١ - في كتابه : العلوم الطبيعية في القرآن .

خاصة في جسم المنكبوت، وهذا يعني أن كل خيط ينقسم الى  $(4 \times 1000 = 4000)$  خيطاً .

وذكر بعض العلماء الالمان الباحثين في هذا الميدان: انه إذا ضم أربعة بلائين خيط  $(4000 \times 4000 \times 4000)$  بعضها الى بعض ، لم تكن أغلظ من شعرة واحدة من شعر لحيتته مع العلم ان متوسط شعر اللحية لا يتجاوز ١٠٠ ميليمتر، وبذلك فإن قطر مقطع الخيط الذي تنسجه المنكبوت يساوي (١) على  $(4000 \times 4000 \times 4000)$  من الميليمتر، وان الكيفية التي خلق الله بها في جسم المنكبوت ألف ثقب يخرج منها ألف خيط في آن واحد ، حيث يخرج الخيط الدقيق فيجتمع كل ألف خيط في خيط أغلظ ، ومن الخيوط الجديدة يتجمع كل أربعة سوية لتشكيل خيط أكبر ، وهكذا تتجمع الخيوط لتدشأ مسكناً ومصيدة للمنكبوت، لتدعو العاقل والعالم والمؤمن الى التفكير في عظمة الخالق .

وهذا ما يقول الله تعالى «وان» او هن البيوت لبيت المنكبوت لو كانوا يعلمون، وقد أثبت البحث العلمي من تحليل وتجزئة حقيقية وهن بيت المنكبوت ، كما أسلفنا .

فقد جاوزت خيوط المنكبوت الحد المعروف في الدقة وتناهت في التجزئة وجاءت برهاناً ساحقاً على النظام البديع والإتقان الفائق للصنعة الالهية .

### اعصاب المخ تحيل الصدف :

وبينت الابحاث الجارية حول تركيب المخ البشري أنه يتألف من :  $30000000000$  - عصب - لكل واحد منها وظيفة الخاصة به ، وإذا قام احدها بوظيفة سواها ، أو أخطأ في حس أو ادراك ما ، إذا يفسد عمل الجهاز العصبي بأسره .

ويشير حساب الاحتمالات ( PROBABILITY ) الى أنه ليس هناك أية صدفة عشوائية ( RANBOM ) تجعل عشرين مليون عصب ترتب بهذا الترتيب الدقيق ، حتى تنوارد عليها الإحساسات فتشعر بواسطتها روح الجسم بالأحداث الخارجية

ان روح الجسم مستقل عن أجهزته ، كاستقلال الصوت الذي ينقله جهاز الراديو عن الأجهزة والانايبب الدقيقة التي يتألف منها ، أو كاستقلال الصورة التي تظهر على شاشة التليفزيون نفسه .

ان الاحتمال الذي يجعل عشرين مليون عصب ترتب ترتيباً هندسياً معيناً فتؤدي عملها الدقيق ، هو واحد من ١٠ متبوعة بعشرين مليون صفر - أي :

$$\frac{1}{10.000.000.000} = \frac{1}{30.000.000.000}$$

ومآل هذه النسبة الصفر .

ولأن ما خلقه الله من عوالم وأكوان ، بما فيها من جمادات ومخلوقات حية لا يقع تحت العدد والحصر والإحصاء ، إذاً تكون النسبة .

$$0 = \frac{1}{\infty} = \frac{1}{\infty 10}$$

وهذا يعني : أن العقل البشري العطي الرياضي والفلسفي ، لا يمكن أن يقبل أبداً بوجود صدفة عشوائية وراء ترتيب الكون وتنظيم أحداثه .

وقد وضع الرياضي (دي موافر ) نظرية الاحتمال العشوائي التي وضعها الماين « لافرنويلي وتشيبشيف » بالمثل التالي ، الذي يدحض نظرية الخلق العشوائي :

«إننا لو وضعنا في صندوق عشر قطع معدنية مصنوعة من نفس المعدن ومتماثلة في الشكل والوزن واللون ، ورقمناها من ١ - الى ١٠ بالترتيب ، فالاحتمال في أن نعلم على الرقم (١) هو واحد من عشرة ، والاحتمال أن نظفر بالرقمين (١ - ٢) بصورة متتالية ، يكون واحد من مائة ، وإذا أردنا أن نظفر بثلاثة أرقام متتالية (١ - ٢ - ٣) فدرجة الاحتمال تكون واحد من ألف ، وإذا

أردنا أن نوفق الى سحب الارقام من ( ١ - إلى - ١٠ ) بصورة متتالية ، لمرتبة الاحتمال تكون واحداً من عشرة آلاف مليون .

وإذا علمنا ان المخلوقات المنتظمة المرتبة في هذا الكون مختلفة ومتعددة جداً وأن ما خلق الله من الموجودات تكاد لا تنتهي ، وان الترتيب في هذه الموجودات يختلف ويتمايز بعض من بعض ، إذن ستكون مرتبة الاحتمال للصدف العشوائية :

$$0 = \frac{1}{\infty} = \frac{1}{\infty 10}$$

وهذا يعني: ان ليس هناك في خلق الكون من صدفة عشوائية أبداً ، بل إن كل ما في الكون قد رُتب ونظم من قبل المهندس الأعظم : الله تبارك وتعالى .

### حروف التكوين :

... وأقول أنا : إن حروف التكوين في المرحلة التي وصلت الى علم البشر حتى اليوم - هي ١٠٦ حرفاً - أي : ذرة ، على انها ليست هي الحروف البسيطة الأصلية .

ثم إن مختلف تراكيب التكوين إنما هي حصيلة المزاوجات الخاصة بين هذه الذرات المركبة من الالكترتون والبروتون والنيوترون والبوزيترون و ... على حد العلم اليوم ، فالجزيئات المختلفة إنما تتشكل وتتصل من مزاوجة هذه الذرات المختلفة ثقلاً وخفة ، حسب اختلاف التعداد من الاجزاء الذرية الأربعة ..

فأبسط الذرات - فيما يعرفه العلم اليوم - هي الهيدروجين المركب من إلكترون وبروتون و .. واحد - وأثقلها وأكثرها تركيباً - أورانيوم ، المركب من ٩٢ عدداً من كل منها ، ثم بينها متوسطات :

ف : هليوم من ٢ و ٢ - وليتيوم من ٣ و ٣ .. والحديد من ٢٦ و ٢٦ .. والفضة من ٤٧ و ٤٧ .. وراديوم من ٨٨ و ٨٨ .. من هذين الجزئين والاجزاء.

فهذه أوّل مواليد للتكوين فيما يعرفه العلم اليوم - ثم سائر التراكييب - وهي جزيئات الاجسام والمناصر المختلفة ، هذه تتركب من مختلف التراكييب النورية على مختلف أعدادها وأجناسها وفواصلها ، فتتصل منها مشات المئات من المواد والاجسام .

واننا نجد هذه المزاوجات على أنظمة دقيقة دون تخلف إطلاقاً .

وحينذاك لا يكون احتمال الصدفة العشوائية هنا وهناك إلا صفرأولاً ولا واحداً في بليارات البليارات ، حيث لا خطأ في عمليات الصنع إطلاقاً .

إننا نجد في الصناعات العلمية المبيعة المؤسسة على أسس علمية قيّمة : نجد فيها أخطاءً وأخطاءً ، تضطرنا هذه الأخطاء الوفيرة ، الى تجديد النظريات في كل عصر وعصر ، ومع كل ذلك فلا تخلو من أخطاء ونقائص كثيرة .

وإذ ذاك فكيف 'تمثل الصدفة في نظام الكون ، صدفة تدرى على مرّ الدهور الكونية ، دون أيّ خطأ ونقص ، حال أننا نجد في النظرات العلمية تلكم الأخطاء الوفيرة ! ! !

\* \* \*

تقريباً لإستحاله الصدفة في مزج حروف التكوين ، نمثل مثال حروف التدوين :

إن هناك في المطبعة عاملين ينظمان الحروف الفلزية في أماكنها للطبع : أحدهما حاذق بصير في فنه ، والآخر لا يعرف شيئاً ولا يميز الحروف وهو أعمى .

إذ ذاك فهل يحتمل أن يصبح عملية الآخر - على كرورها بالمائة - تصبح صحيحة ليس فيها أيّ خطأ ، ولكن الأوّل يوجد في علميته أخطاء كثيرة تحتاج الى التصحيح وتجديد النظر .. فهل إن هذا من المحتمل ولو واحداً في اللانهاية .

وتقريباً آخر أقرب : ان هناك فلزاً مذاباً عمل فيه ربيع عاصف ففرقته

أجزاء ، فصادف أن أصبحت حروفاً فلزها ، ثم عصفت مرة أخرى فصيرتها في القوالب المطبعية ، ثم طلع من ذلك كتاب ضخيم في اللغة - دون أي خطأ - أو كتاب علمي فيه من دقائق العلوم ورقائدها - الكثير الكثير ! .

فهل هذا من المحتمل ولو واحداً في اللا نهاية ؟ ! .

و ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير ؟ ! .

يوسف مروة :

« إن القوانين الرياضية والفيزيائية - التي اكتشفها العلماء - منذ فجر الحضارة البشرية حتى اليوم ، في حقول العلوم الطبيعية عامة والفيزياء الفلكية والنظرية خاصة ، تدل دلالة واضحة : على أن الكون يسوده النظام ويخضع لقوانين وأنظمة وقواعد مرسومة ، لا مجال فيه للاحتمالات الفوضى والصدفة العشوائية والخطأ والشذوذ ، بل يبدو واضحاً في كل حركة ونسبة من حركات ذراته وأجرامه ، النظام والتدبير والارتباط والدقة والارادة والقصد .

ويُستدل من دراسة مواضيع الرياضيات العادية والعالية - مثل التوافق - ARRANGEMENTS - والتبادل - PERMUTATIONS - والتراكيب - COMBINATIONS - والأعداد التخيلية المركبة وحسابات التفاضل والتكامل العادية والمطلقة ، على وجود براهين رياضية متعددة تدل على الوحدةانية في هذا الكون . »



## الوحي بحيل الصرف

نظرة عامة جامعة في الكون بأطرافه من طرف دقيق ونظر رقيق :  
تفكير شامل فيه الانظار المستوحاة من خالق الكون .

يصدرها ويلقبها الامام الهمام جعفر بن محمد الصادق عليه السلام <sup>(١)</sup> .  
جواباً عن شكوك الاوهام وشبهات الافهام ومزالق الاقدام :  
إذ يقول ابن أبي العوجاء - كلمته العوجاء :

...دع ذكر محمد ﷺ : فقد تحير فيه عقلي - وضل في أمره فكري - دعه -  
وحدثنا في ذكر الاصل الذي يمشي به ، وهو الله ، فلا بدء للأشياء وهي مهمة  
لا صنعة فيه ولا تقدير ، ولا صانع له ولا مدبر ، بل الأشياء تتكون من ذاتها  
بلا مدبر ، وعلى هذا كانت الدنيا ، لم تزل ولا تزال !

يقوله في مسجد النبي ﷺ بسمع من الناس ومنهم مفضل ابن عمر ، ذلك  
المتكلم المفضل .

فيجيبه هشام بن الحكم :

يا عدو الله : أحدث في دين الله ، وأنكرت الباري جلّ قدسه الذي خلقك

---

١ - هو السادس من خلفاء الرسول الأعظم محمد صلى الله عليه وآله وسلم - المعصومين - الذي نشر  
الاسلام طيلة خلافته وامامته كما يحق - وقد تسمى برئيس المذهب الجعفري ، لا لأنه مشرعه ، بل  
لكونه الناصر لمعانيه حيث أتبعته له الفرقة ، وقد تفلذ عليه أئمة المذاهب الأربعة وعلمائها  
وعدد كثير كما اعترفوا به ، وسوف نرى هاروراته القيمة الاخرى حول اثبات الصانع وتوحيده .

٢ - هذه النقطة علامة إسقاط شيء من جلات الحديث مكانها .. فليراقب ذلك .



في أحسن تقويم - وصورتك في أتم صورة - ونقلك في أحوالك حتى بلغ بك إلى حيث انتهيت ، فلو تفكرت في نفسك ، وصدقك لطيف حسك ، لو جئت دلائل الربوبية وآثار الصنعة فيك قائمة ، وشواهد ، وجلّ وتقدس ، في خلقك واضحة ..

ابن أبي العوجاء :... وإن كنت من أصعاب جعفر بن محمد عليه السلام ، فما هكذا يخاطبنا ، ولا يمثل ذلك يبادلنا ، ولقد سمع من كلامنا أكثر مما سمعت ، فما أفحش في خطابنا ولا تمدّى في جوابنا ، وإنه للحليم الرزين ، العاقل الرصين ، لا يعتريه حرق ولا طيش ولا نزق ، ويسمع كلامنا ويصغي إلينا ويستعرف حجتنا ، حتى إذا استفرغنا ما عندنا وظننا أننا قد قطعناه ، أدحض حجتنا بكلام يسير ، وخطاب قصير ، يلزمنا به الحجة ، ويقطع العذر ولا نستطيع لجوابه رداً ..

فها هي حجة الامام البالغة تدحض منالطات وشبهات الضالين كما يلي :

\* \* \*

الامام : ان الله كان ولا شيء قبله وهو باق ولا نهاية له ، فله الحمد على ما اهتمنا ، وله الشكر على ما منحنا ، وقد خصنا من العلوم بأعلاها ، ومن المعالي بأسانها ، واصطفاه على جميع الخلق بعلمه ، وجعلنا مهينين عليهم بحكمه .

حينذاك ، حيث سمع المفضل مقالة الامام ، يقول : يا مولاي ! أناذن لي أن أكتب ما تشرحه ... قال : افعل :

تتهدد بالجهال المنكرين للمخالق الحكيم :

آنذاك ، أنشأ الإمام قائلا :

ان الشكاك جهل الأسباب والمعاني في الخلقة ، وقصرت افهامهم عن تأمل الصواب والحكمة فيما ذرأ الباري جلّ قدسه ، وبره من صنوف خلقه في البرّ

والبحر والسهل والوعر<sup>(١)</sup> فخرجوا بقصر علومهم إلى الجسود ، ويضعف بصائرهم إلى التكذيب والعنود ، حتى انكروا خلق الأشياء ، وادّعوا ان كونها بالإهمال ، لا صنعة فيها ولا تقدير ، ولا حكمة من مدبر ولا صانع ، تعالى الله عما يصفون ، وقاتلهم الله أنسى يؤفكون .

فهم في ضلالهم وحمام ومحيرهم ، بمنزلة عريان دخلوا داراً قد بُنيت اتقن بناء واحسنه ، وفرشت بأحسن فرش وأفخره ، وأعدت فيها ضروب الأطعمة والأشربة والملابس والمآرب ، التي يحتاج اليها لا يستغني عنها ، ووضع كل شيء من ذلك موضعه على صواب من التقدير ، وحكمة من التدبير :

فجعلوا يرددون فيها يمناً وشمالاً ، ويطوفون بيوتها إدباراً وإقبالاً ، محجوبة أبصارهم عنها ، لا يبصرون بنية الدار وما أعدت فيها ، وربما عثر بعضهم بالشئ الذي قد وضع موضعه ، وأعدت للحاجة اليه ، وهو جاهل بالمعنى فيه ولما أعدت ، ولماذا جعل كذلك ! فثقلوا وتسخطوا وذم الدار وبانيها .

فهذه حال هذا الضعف في انكارهم ما انكروا من امر الخلقه وثبات الصنعة ، فانهم لما عزبت اذهانهم<sup>(٢)</sup> عن معرفة الأسباب والعلل في الأشياء ، صاروا يحولون في هذا العالم حيارى ، ولا يفهمون ما هو عليه من إتقان خلقته وحسن صنعته ، وصواب تهيتته ، وربما وقف بعضهم على الشئ لجهل سببه والإرب فيه فيسرع إلى ذمّه ، ووصفه بالإحالة والخطأ :

كالذي أقدمت عليه الماوية الكفرة ، وجاهرت به الملحدة المارقة الفجرة واشباههم من أهل الضلال ، المثلين انفسهم بالهال .

فيحق على من أنعم الله عليه بمعرفته وهدهد لدينه ، ووفقه لتأمل التدبير

---

١ - أي الصلب .

٢ - في نسخة وفي أخرى غبت وفي ثالثة وهرت .

في صنعة الخلائق ، والوقوف على ما خلقوا له من لطيف التدبير وصواب التعبير ، بالدلالة القائمة الدالة على صانعها ، أن يكثر حمد الله مولاه على ذلك ، ويرغب اليه في الثبات عليه والزيادة منه ، فانه جل اسمه يقول :

« لئن شكرتم لازيدنكم ولننكفرتن ان عداي لشديد » .

اول العبر : ... الآيات الاتفاقية :

اول العبر والادلة على الباري جل قدسه : تهيئة هذا العالم وتأليف أجزائه ونظمها على ما هي عليه .

فانك إذا تأملت العالم بفكرك وميزته بعقلك ، وجدته كالبيت المبني ، المعد فيه جميع ما يحتاج اليه عباده .

فالسما مرفوعة كالسقف ، والأرض ممدودة كالسطح ، والنجوم منضودة ، كالمصابيح ، والجواهر مخزونة كالذخائر ، وكل شيء فيها لشأه معد ، والإنسان كالمثل ذلك البيت ، والمخول جميع ما فيه ، وضروب النبات مهياة لمآربه ، وصنوف الحيوان معروفة في مصالحه ومنافعه .

ففي هذا دلالة واضحة على ان العالم مخلوق بتقدير وحكمة ، ونظام وملائمة وان الخالق له واحد ، وهو الذي ألّفه ونظمه بعضاً إلى بعض ، جل قدسه وتعالى جدّه وكرم وجهه ولا إله غيره ، تعالى عما يقول الجاحدون ، وجل وعظم عما ينتحله الملحدون .

مم نبتدىء من آيات الكون ؟ ... نبتدىء بأنفسنا فهي أقربها اليها :

نبتدىء ' يا مفضل بذكر خلق الإنسان فاعتبر به :

فأول ذلك ما يدبر به الجنين في الرحم ، وهو محجوب في ظلمات ثلاث : ظلمة البطن وظلمة الرحم وظلمة المشيمة ، حيث لا حيلة عنده في طلب غذاء ولا دفع اذى ، ولا إستجلاب منفعة ولا دفع مضرة .

فإنه يجري إليه من دم الحيض ما يغذوه كما يغذو الماء النبات ، فلا يزال ذلك غذائه ، حتى إذا كمل خلقه واستحكم بدنه ، وقوي أديمه على مباشرة الهواء ، وبصره على ملاقات الضياء ، هاج الطلق بأمه فازعجه أشد إزعاج ، واعنفه حتى يولد .

وإذا ولدُ صرف ذلك الدم : الذي كان يغذوه ، من دم أمه ، إلى ثديها ، فانقلب الطعم واللون إلى ضرب آخر من الغذاء ، وهو أشد موافقة للولود من الدم ، فيوافيه في وقت حاجته إليه ، فعين يولد قد تلمظ (أخرج لسانه) وحركت شفثيه - طلباً للرضاع فهو يجد ثدي أمه كالإداوتين المعلقين لحاجته إليه ، فلا يزال يفتدى باللبن مادام رطب البدن ، رقيق الأمعاء ، ليسن الأعضاء ، حتى إذا تحرك واحتاج إلى غذاء فيه صلابة ، ليشد ويقوى بدنه ، طلعت له الطواحن من الأسنان والأضراس ، ليمضغ به الطعام فيلبن عليه ، ويسهل له إساغته ، فلا يزال كذلك حتى يدرك ، فإذا أدرك وكان ذكراً ، طلع الشعر في وجهه ، فكان ذلك علامة الذكر ، وعزّ الرجل ، الذي به يخرج عن حد الصبا وشبه النساء ، وإن كانت أفشى يبقى وجهها نقياً من الشعر تبقى لها البهجة والنضارة التي تتحرك الرجال ، لما فيه من دوام النسل وبقائه :

فهل ترى : يمكن أن يكون كل ذلك بالاممال ( أو الصدقة ) <sup>(١)</sup> ؟ فإن كان الاممال يأتي بمثل هذا التدبير ، فقد يجب أن يكون العمد والتقدير يأتيان بالخطأ والاممال ، لأنها ضد الاممال ، وهذا فظيحه من القول وجهل من قائله ، لأن الاممال لا يأتي بالصواب ، والعمد لا يأتي بالنظام ، تعالى الله عما يقول الملحون علواً كبيراً !!!

الحكمة في بكاء الاطفال :

.... إعرف يا مفضل ما للاطفال في البكاء من المنفعة ، وأعلم ان في أدمغة

---

١ - ما بين الملايين كله من توضيحات المؤلف واضافته .

الأطفال رطوبية ، ان بقيت فيها احدثت عليهم أحياناً جليّة وعلاً عظيمة من ذهاب البصر وغيره ، فالبكاء يُسبب تلك الرطوبة من رؤوسهم ، فيعقبهم ذلك الصحة في أبدانهم والسلامة في أبصارهم .

أفليس قد جاز أن يكون الطفل ينتفع بالبكاء ووالداه لا يعرفان ذلك ، فيها دائبان ليسكتاه ويتوخيان في الامور مرضاته لئلا يبكي ، وهما لا يعلمان أن البكاء أصلح له وأجل عاقبة .

فكذا يجوز أن يكون في كثير من الاشياء منافع لا يعرفها القائلون بالإهمال - ولو عرفوا ذلك لم يقضوا على الشيء : انه لا منفعة فيه ، من اجل انهم لا يعرفونه ، ولا يعلمون السبب فيه ، فإن كل ما لا يعرفه المنكرون يطمه المعارفون ، ... يحيط به علم الخالق جل قدس وعلت حكمته .

الحكمة فيما يسهل من افواه الاطفال .

فأما ما يسيل من أفواه الاطفال من الريق ، ففي ذلك خروج الرطوبة التي لو بقيت في ابدانهم لاحدثت عليهم الامور العظيمة ، كمن تراه قد غلبت عليه الرطوبة فأخرجته إلى حد البُله والجنون والتخليط ، إلى غير ذلك من الامراض ، كالفالج واللقوة وما اشبهها .

فيجعل الله تلك الرطوبة تسيل من افواههم في صغرهم ، لما لهم في ذلك من الصحة في كبرهم ، فتفضل على خلقه بما جهلوا ، ونظر لهم بما لم يعرفوه .

ولو عرفوا نعمه عليهم لشغلهم ذلك عن التماري في معصيته ، فسيحانه ما اجل نعمته واسبقها على المستحقين وغيرهم من خلقه ، وتعالى عما يقول المبطلون علواً كبيراً .

اعضاء البدن :

... فكرر يا مفضل في أعضاء البدن وتدبير كل منها للارب : ( الحاجة )

فاليد ان للعلاج ، والرجلان للسمي ، والعينان للإمتداء ، والضم للاختداء ،  
والمعدة للضم ، والكبد للتخليص ، والمنافذ لتنفيذ الفضول ، والأوعية لحملها  
والفرج لإقامة النسل ، وكذلك جميع الاعضاء إذا تأملت ، وأعملت فكرك  
فيها ونظرت ، وجدت كل شيء منها قد قدر لشيء على صواب وحكمة .

قال يا مولاي !

هل هذا من فعل الطبيعة ؟

ان قوما يزعمون ان هذا من فعل الطبيعة !

قال سلم عن هذه الطبيعة ، أي شيء له علم وقدر على مثل هذه  
الافعال ، ام ليست كذلك ؟

فان اوجبوا لها العلم والقدرة ، فما يمنعهم من اثبات الخالق ، فان هذه  
سنته - وان زعموا انها تفعل هذه الافعال بغير علم ولا عمد ، وكان في افعالها  
ما قد تراه من الصواب والحكمة ، علم ان هذا الفعل للخالق الحكيم ، وان  
الذي سموه طبيعة هو سنة في خلقه الجارية على ما اجراها عليه .

مكانن البدن وعجائب الصنع فيها :

فكرت يا مفضل في وصول الغذاء إلى البدن ، وما فيه من التدبير : فان  
الطعام يصير إلى المعدة فتطبخه وتبث بصفوه إلى الكبد في عروق رقاق ،  
واشجة بينها ، قد جمعت كالمصفي للغذاء ، كيلا يصل إلى الكبد منه شيء  
فينكأها ، وذلك : أن الكبد رقيقة لا تحتمل العنف ، ثم إن الكبد تقبله  
فيستحيل بلطف التدبير دما ، وينفذ إلى البدن كله في مجاري مهياة لذلك ،  
بمنزلة المجاري التي تهوي الماء حتى يطرد في الارض كلها ، وينفذ ما يخرج منه  
من الحثب والفضول إلى منافذ قد أعدت لذلك .

فما كان منه من جنس المرأة الصفراء جرى إلى المראה ، وما كان من جنس

السوداء جرى إلى الطحال ، وما كان من البلّة والرطوبة جرى إلى المثانة .  
فتأمل حكمة التدبير في تركيب البدن ، ووضع هذه الاعضاء منه مواضعها ،  
وإعداد هذه الاوعية فيه لتحمل تلك الفضول ، لئلا تنتشر في البدن فتسقمه  
وتنهكه ، وتبارك من أحسن التقدير وأحكم التدبير وله الحمد كما هو أهله  
ومستحقه ....

... أطل الفكر ، في الصوت والكلام وتهيئة آلاته في الإنسان :

فالحنجرة كالأنبوبة <sup>(١)</sup> لخروج الصوت ، واللسان والشفتان والاسنان  
لصياغة الحروف والنغم ، ألا ترى من سقطت أسنانه لم يُقم السين ، ومن  
سقطت شفته لم يُصحح الفاء ، ومن ثقل لسانه لم يفصح الراء ، وأشبه شيء  
بذلك المزمار الأعظم :

فالحنجرة يشبه قصبة المزمار ، والرئة يشبه الزقّ الذي ينفخ فيه لتدخل  
الريح ، والعضلات التي تقبض على الرئة ليخرج الصوت ، كالاصابع التي تقبض على  
الزق حتى تجري الريح في المزمار ، والشفتان والاسنان التي تصوغ الصوت  
حروفاً ونقماً ، كالاصابع التي تختلف في فم المزمار ، فتصوغ صغيره ألقاناً ،  
غير أنه وإن كان مخرج الصوت يشبه المزمار بالدلالة والتعريف ، بالحقبة هو  
المشبه بمخرج الصوت ، ثم فيها ما رُب أخرى :

فالحنجرة ليسلك فيها هذا النسيم إلى الرئة فتروح على الفؤاد بالنفس الدائم  
المتتابع : الذي لو احتبس شيئاً يسيراً هلك الإنسان .

وباللسان تذاق الطعوم... وفيه مع ذلك معونة على إساغة الطعام والشراب.  
والأسنان تمضغ الطعام حتى تلين ويسهل إساغته ، وهي مع ذلك كالسند  
للشفتين تمسكها وتدعما من داخل الفم ، واعتبر ذلك بأنك ترى من سقطت

---

كالارجوزة ، بين المقلدين من الغضب .

أسنانه مسترخي الشفة ومضطربها ، وبالشفقتين يقرشف الشراب حتى يكون الذي يصل إلى الجوف منه بقصد وقدر لا يثج<sup>١</sup> ثجاً فيفص به الشارب أو ينكأ في الجوف .

ثم ما بعد ذلك كالإب المطبق على الفم يفتحهما الإنسان إذا شاء ، ويطبهما إذا شاء ...

ولو رأيت الدماغ إذا كشف عنه ، لرأيت قد لف<sup>٢</sup> 'محبب بعضها فوق بعض لتصونه من الأعراض وقسكه فلا يضطرب !

ولو رأيت عليه الجمجمة بمنزلة البيضة كما 'يفتته والصكّة<sup>(١)</sup> التي ربما وقعت في الرأس !

ثم قد 'جللت الجمجمة بالشعر حتى صار بمنزلة الفرو للرأس يستره من شدة الحر والبرد .

فمن حصن الدماغ هذا التحصين ؟ إلا الذي خلقه وجعله ينبوع الحسّ<sup>٣</sup> والمستحق للمحيط والصيانة بملو<sup>٤</sup> منزلته من البدن وارتفاع درجته وخطرت مرتبته !

... من غيب الفؤاد في جوف الصدر وكساه المدرعة التي هي غشائه وحصنه بالجوانح وما عليها من اللحم والمصب ؟ لتلا يصل إليه ما ينكؤه !

من جعل في الحلق منفذين ، أحدهما لمخرج الصوت وهو الحلقوم المتصل بالرئة - والآخر منفذ الغذاء وهو المريء المتصل بالمعدة الموصل للغذاء إليها ، وجعل على الحلقوم طبقاً يمنع الطعام أن يصل إلى الرئة فيقتل ؟

من جعل الرئة مروحة الفؤاد ؟ لا تفقر ولا تخل<sup>٥</sup> لكيلا تحيز الحرارة في الفؤاد فتؤدي إلى التلف !

---

١ - الضرب الشديد أو القطم .



من جعل لمنافذ البول والغائط أشراجاً تضبطها ؟ لتلايحربا جريانا دائما  
يفسد على الإنسان عيشه !

فكم عسى أن يحصى المحصى من هذا ؟ بل الذي لا يحصى منه ولا يعطه  
الناس أكثر !

من جعل المعدة عصبانية شديدة وقدّر لها لضم الطعام الفليظ ؟  
ومن جعل الكبد رقيقة ناعمة لقبول الصفو اللطيف من الغذاء - ولنهضم  
وتعمل ما هو ألطف من عمل المعدة ؟.

إلا الله القادر .. أترى الاحمال يأتي بشيء من ذلك ؟ !.

كلا : بل هو تدبير من مدبر حكيم - قادر على الأشياء قبل خلقه إياها -  
لا يعجزه شيء وهو اللطيف الخبير !

فكتر يا مفصل ! لم صار المخ الرقيق محصنا في أتابيب العظام ؟ هل ذلك  
الا ليحفظه وبصونه ؟

لم صار الدم السائل محصوراً في المروق بمنزلة الماء في الظروف ؟ - الا  
لتضبطه فلا يفيض !

لم صارت الأظفار على أطراف الأصابع ؟ إلا وقاية لها ومعونة على العمل !  
لم صار داخل الأذن ملتوياً كهينة اللولب<sup>(١)</sup> ؟ - إلا ليطرّد فيه الصوت  
حتى ينتهي إلى السمع ولينكسر حمة الريح فلا ينكأ في السمع !

لم حمل الانسان على فخذه وأليته - هذا اللحم ؟ - إلا ليقيه من الارض  
فلا يتألم من الجلوس عليها !

---

١ - وهو آلة من خشب أو حديد ذات محور ذي دوائر ثالثة .

(فهناك الاهداف العالية تظهر من خلاديا الصنع فكيف الاهمال) :

من جعل الانسان ذكراً وأنثى ؟ إلا من خلقه متناسلاً !

ومن خلقه متناسلاً ؟ إلا من خلقه مؤملاً !

ومن خلقه مؤملاً - ومن اعطاه آلات العمل ؟ إلا من خلقه عاملاً !

ومن خلقه عاملاً ؟ إلا من جعله محتاجاً !

ومن جعله محتاجاً ؟ إلا من ضربه بالحاجة !

ومن ضربه بالحاجة ؟ إلا من توكل بتقويته !

ومن خصه بالفهم ؟ إلا من اوجب له الجزاء !

ومن وهب له الحيلة ؟ إلا من ملكه الحول !

ومن ملكه الحول ؟ إلا من ألزمه الحاجة !

من يكفيه ما لا قبله حيلته ؟ إلا من لم يبلغ مدى شكره !

فكتر ودبر ماوصفته - هل تجد الاهمال على هذا النظام والترتيب ؟ تبارك

الله عما يصفون !

... الفؤاد .

أصف لك الآن الفؤاد : إعلم ان فيه ثقباً موجهة نحو الثقب التي في الرئة

تروح عن الفؤاد - حتى لو اختلفت تلك الثقب - وتزائل بعضها عن بعض -

لما وصل الروح إلى الفؤاد - وكللك الإنسان !

افيستجيز فو فكرة وروية ان يزعم : ان مثل هذا يكون بالاهمال ؟

ولا يجد شاهداً من نفسه - ينزعه عن هذا القول ؟ .. فتباً وخيبة لمتحلي

الفلسفة<sup>(١)</sup> - كيف عميت قلوبهم عن هذه الحلقة العجيبة حتى أنكروا التدبير

والعمد فيها ؟

---

١ - المراد من الفلسفة هنا هي المادية أو ما يشاكلها في الانحراف عن خالق الكون وصفاته .

... لقد قال قوم من جبهة المتكلمين وضعفة المتفلسفين بقلة التمييز وقصور العلم : لو كان بطن الانسان كهيئة القباء يفتح للطييب إذا شاء فيعائين ما فيه ويدخل يده فيعالج ما أراد علاجه ، ألم يكن أصلح من أن يكون مُصمتاً محجوباً عن البصر واليد ؟

لا يعرف ما فيه إلا بدلالات غامضة كمثل النظر إلى البول وحسن المرق وما أشبه ذلك مما يكثر فيه الغلط والشبهة - حق ربما كانت ذلك سبباً للموت !

فلو علم هؤلاء الجبهة أن هذا لو كان هكذا - كان أول ما فيه أنه كان يسقط عن الانسان الوجع من الأمراض والموت - وكان يستشعر البقاء ويفتر بالسلامة فيخرجه ذلك إلى العتو والأشر ( أكثر فأكثر ) !

ثم كانت الرطوبات التي في البطن تترشح وتتحلب فيفسد على الانسان مقعده ومرقده - وثياب بذلته وزينته - بل كان يُفسد عليه عيشه !

ثم ان المعدة والكبد والفؤاد إنما تفعل أفعالها بالحرارة الغريزية - التي جعلها الله محبسة في الجوف - فلو كان في البطن فرجٌ ينفث - حق يصل البصر إلى رؤيته واليد إلى علاجه - لوصل برد الهواء إلى الجوف فمازج الحرارة الغريزية وبطل عمل الأحشاء فكان في ذلك هلاك الانسان .

أفلا ترى ان كل ما تلعب اليه الاوهام - سوى ما جاءت به الخلق خطأ او خطلاً ؟!

... تأمل هذه القوى التي في النفس وموقعها من الانسان : أعني الفكر والوهم والمقل والحفظ وغير ذلك .

الحفظ والتسيان :

أفرايت لو نقص الانسان من هذه الحلال : الحفظ وحده ، كيف كانت تكون

حالته ؟ وكَم من خلل كان يدخل عليه في أموره ومماشه وتجاربه ، إذا لم يحفظ ما له وما عليه وما أخذه وما أعطى ، وما رأى وما سمع ، وما قال وما قيل له ، ولم يذكر من أحسن إليه من أساء به ، وما فقهه مما ضره ، ثم كان لا يتدي لطريق لو سلكه ما لا يحصى ولا يحفظ علماً ولو درسه عمره - ولا يفتنع بتجربة - ولا يستطيع أن يعتبر شيئاً على ما مضى ، بل كان حقيقاً أن ينسلخ من الإنسانية أصلاً ، فانظر إلى النعمة على الإنسان في هذه الحلال ، وكيف موقع الواحدة منها دون الجميع .

وأعظم من النعمة على الإنسان في الحفظ ، النعمة في النسيان ، فإنه لولا النسيان لما سلا أحدٌ عن مصيبة ، ولا انقضت له حسرة ، ولا مات له حقدٌ ، ولا استمتع بشيء من متاع الدنيا مع تذكر الآفات ، ولا رجع غفلة من سلطان ، ولا فترة من حاسدٍ .

أفلا ترى كيف جمل في الإنسان الحفظ والنسيان وهما مختلفان متضادان وجمل له في كل منهما ضرب من المصلحة !

وما عسى أن يقول الذين قسموا الأشياء بين خالقين متضادين - في هذه الأشياء المتضادة المتباينة - وقد تراها تجتمع على ما فيه الصلاح والمنفعة !

من عجائب الصنع في الحيوان :

فكثر في الفطن التي جعلت في البهائم لمصلحتها بالطبع والخلقة - لطفاً من الله عز وجل لهم - لتلا يخلو من نعمه عز وجل أحدٌ من خلقه - لا بمقتل وروية .

... الأنيال :

فإن الأنيال يأكل الحيات فيعطش عطشاً شديداً فيمتنع من شرب الماء خوفاً من أن يدب السم في جسمه فيقتله ، وتقف على الغدير وهو مجهود عطشاً فيجمع عجباً عالياً ولا يشرب منه - ولو شرب لمات من ساعته - فانظر إلى

ما جعل من طباع هذه البهيمة من تحمّل الظمّ الغالب خوفاً من الضرّة في الشرب  
وذلك مما لا يكاد الإنسان العاقل الميتر يضبطه من نفسه .

### النجوم :

فكثّر في النجوم واختلاف سيرها ، فبعضها لا تفارق مراكزها من الفلك  
ولا تسير إلا مجتمعة - وبعضها مطلقة تنتقل في البروج وتفترق في سيرها - فكل  
واحد منها يسير سيرين مختلفين : أحدهما عامّ مع الفلك نحو المغرب والآخر خاص  
لنفسه نحو المشرق .

فاسأل الزاعمين : أن النجوم صارت على ما هي عليه - بالإهمال من غير عمد -  
ولا صانع لها : ما منعها أن تكون كلها راتبة ؟ أو تكون كلها منتقلة ، فإن  
الإهمال معنى واحد ، فكيف صار يأتي بحركتين مختلفتين على وزن وتقدير ؟

ففي هذا بيان أن سير الفريقين على ما يسيران عليه ، بعمدٍ وتقديرٍ وحكمة  
وتقديرٍ وليس بإهمال ، كما تزعم المعطلة !

### الله يبين الكون من كل جهة :

إن قالوا : كيف يُعقل أن يكون مبيّناً لكل شيءٍ متعالياً ؟

قيل لهم : الحق الذي يُطلب معرفته من الأشياء هو أربعة أوجه :

فأولها : أن يُنتظر : أوجود هو أم ليس بوجود ؟

والثاني : أن يُعرف : ما هو في ذاته وجوهره ؟

والثالث : أن يُعرف : كيف هو وما صفته ؟

والرابع : أن يُعلم : لماذا هو ولأَيّة علة ؟

فليس من هذه الوجوه شيءٌ يمكن المخلوق أن يعرفه من الخالق - حق معرفته -

غير أنه موجود فقط ، فإذا قلنا : كيف وما هو ؟ فممتنع علم كنهه وكال  
المعرفة به .

وأما لماذا هو ؟ فساقط في صفة الخالق ، لانه جل شأنه علة كل شيء وليس  
شيء بعملة له .

ثم ليس علم الإنسان بأنه موجود يوجب له أن يعلم ما هو ، كما أن علمه  
بوجود النفس لا يوجب أن يعلم ما هي وكيف هي ؟ وكذلك الامور الروحانية  
اللطيفة .

فهذه نماذج من النظرة العميقة المستوحاة من خالق الكون ، يصدرها سادس  
الائمة الاثنى عشر جعفر بن محمد عليهما السلام والتفصيل إلى محله الالقي .



## هل ان المادة عالمة حكيمة ؟

المادي : إلى هنا نصدقكم في : أن الكون يسوده العلم والتصميم والقدرة والحكمة ، إلا أن من الجائز كون هذه المعدات كأمّة في نفس ذات المادة ، دون أن يسودها كائن سواها ، فللمادة الأولية كافة هذه القوّة ، تفعل بها ما تشاء وتحكم ما تريد .

الالهي : إذاً فلتكن المادة الأولية الأزلية ! عالمة حكيمة فوق النهاية - أينما حلّت - وخالقة حيثما كانت - لا شيء إلا لأنها مادة ! دون اختلاف في مراتب علمها في مختلف بيئاتها ، ولا أن تجهل حيناً وتعلم حيناً سواء .

بل ومن الواجب أن تتكامل في هذه المعدات حسب تكاملها في البيئات والتطورات التي تشقّ بها المادة سبيلها إلى الكمال والأكمل .

حال أننا نرى إختلافاً شامعاً بين مختلف أطوار المادة - من حيث مراتب العلم - ومن حيث أصل العلم والجهل ، كما وأن الإنسان يعلم بمخه دون أن يعلم أي شيء بسائر أعضاء بدنه ، إلا إحساساً حيوياً على مختلف مراتب .

ثم إن العقل الإنساني البالغ في الكمال المادي إلى القمة ، هذا العقل لا يدرك الكثير من القوانين الحاكمة على المادة ، ولا تسعة وتسعين بالمائة - حتى وعلى نفسه - إلا طرقات يسيراً من قانون الجاذبية .

فهذا العقل ما كان ليدرك هذه القوانين ، فضلاً عن تقنينها : تكوينها وتنظيمها في عملياتها !

فهذه هي المادة المستكلمة حتى القمة ، فكيف بالمادة الأصلية المتعلّقة عن كافة التطورات الطارئة ، ولما تصل إلى الكمال التطورية فضلاً عن القمة !

إذا فهذه القُدُرات والأنظمة والتصميمات والقوانين المهيبة لثاقبات العقول وطائرات التفكير الانساني ، هذه ليست من نفس ذات المادة ، وإنما هي من كائنٍ مجرد عن المادة : هو الأزلي وراء المادة القيوم عليها ! « الله لا إله إلاَّ » هو الحي القيوم ... »

وأخيراً : لو كانت المادة جاهلة عاجزة غير حكيمة ، ماذا كانت بيتنها : ليست هي الآن ؟ والحق يقال : إن قصور العقل عن الإحاطة بالكثير من القوانين المادية - دليل لا مرد له - أن المادة فيها سوى العقل الإنساني من أطوارها ، أضعف بكثير في هذه القدرات العملية وسواها !

ازليتان : ١ - في المادة الجاهلة . ٢ - في سواها العليم الحكيم ؟

المادي : حتى الآن نصدقكم في ضرورة حاجة المادة إلى سواها في تطويرها ونموها ، ولكنه ليس لازماً إلاَّ لحدوث الأطوار في المادة ، لا لحدوثها في جوهر ذاتها أيضاً .

ازلية واحدة في المجرّد عن المادة :

الالهي : هذا من المستحيل : أن تكون المادة أزلية الذات ، غنية في أصل كينونتها ، وفقيرة إلى سواها في تطوراتها وسيرها إلى كمالها في شق ميادين التطوير والتعوير .

وسبق : ١ - أن أزلية الذات تستلزم أزلية الصفات كما العكس كذلك .

٢ - أن عروض العوارض - وهي من صفات الحادث - على الأزلي - هذا مما يحيله العقل - إحالة اجتماع النقيضين .

٣ - أن الأزلية هي اللانهاية المطلقة المستحيل تعددها .

٤ - أن العلوم التجريبية تحيل أزلية المادة .

٥ - وهنا نختم الحوار في سرد سائر البراهين على استحالة أزلية المادة ، بحد ذاتها .



## براهين حدوث تعبط المادة من كافة نواحيها

- ١ - التغير .
- ٢ - الزمان .
- ٣ - الحركة .
- ٤ - التركيب : ... الجزء الذي لا يتجزى ؟ ... المادة الاولى .

## بحث آخر في حدوث المادة

الالهي : إننا لا نتكهن من العلم بحدوث المادة أو أزليتها - بإدراك احدهما ذاتياً - اذ لم نكن من الأزل لكي ندرك أزليتها ، ولا حين الحدوث لكي ندرك حدوثها .

إذاً فلا سبيل لنا إلى استنباط أحد الأمرين في المادة إلا " من آثارها وخواصها - وكافة الخواص والآثار المادية تصبح عكراً عظيماً تقذف خرافة أزلية المادة بالمدقميات الجبارة .

لقد اسلفنا البحث عن آثار الأزلية والحدوث في قول فصل ، وهنا نجد كافة آثار الحدوث والفقر والحاجة والمحدودية ، كل ذلك نجدها بكاملها في المسألة منها كانت :

من : الزمان والتغير والحركة والتركيب و ..

ثم لا نجد أيّاً من آثار وخواص الأزلية فيها - إطلاقاً - أفلا يكفي هذا وذاك شاهدي صدق على أنها حادثة في ذاتها وفي تطوراتها .

مثالاً على ذلك الليل والنهار ، فإنها نتيجتا حركات الأرض : الوضعية والانتقالية ، بشروق الشمس عليها وغروبها ، فإننا وإن لم نشاهد حدوثهما إذ حدثتا ، إلا أن حاضرها يخبرنا عن غابرها : بالحدوث إطلاقاً ، فإن احدهما يأتي تلو صاحبه بعد انعدامه ، ثم صاحبه بعده وهكذا ، دون أن يجتمعا معاً في أفق واحد ولا في حالة واحدة ، والحدوث بعد المدم والإنعدام آية الحدوث بل نفسه .

إذا فليكن الليل والنهار حادثين في غابر الزمان أيضاً كما في حاضره - دون  
أزلية على أية حال ، واللاّ نهاية المزعومة في سلسلة الليل والنهار ، محكمة  
بحدوث أفراد السلسلة وإلا أصبح اجتماع الحدود واللاّ محدود هنا : واجتماع  
التقيضين ، فرضاً لازماً .

المادي : حدوث الليل والنهار - مهما كانا - لا يدل على حدوث نفس الأرض -  
كما وأن حدوث العوارض الطارئة على المادة لا يستلزم حدوثها في ذاتها ، فلا يساوي  
زمنُ أية حادثة 'عمر' المادة في ذاتها ، وشاهداً عليه توارد مختلف الحوادث  
على مادة واحدة .

### المظاهر الاربعة لحدوث المادة :

#### ١ - التغير :

الالهي ، العوارض والتغيرات الطارئة على المادة تدلنا على حدوثها في ذاتها ،  
مهما كانت هذه العوارض توأمة مع المادة طوال كينونتها ، أم لزمان خاص منها .  
أمّا العوارض القصيرة المدة ، فلأنها تحكي عن حاجة المادة وفقرها ،  
وإلاّ فلماذا تعرضها ؟ فهل إن المعارضة للسادة آية الأزلية أم آية الحدوث أم  
لا هذا ولا ذاك ؟ .

لا سبيل الى كونها آيةً لازلية - فإن آيتها الثبات والفعلية والغنى المطلقة  
دون حاجة الى إستدراك حالة أو عارضة وحادثة ، فإنما الإستدراك في الناقص  
الحادث دون الأزلي الكامل .

فلو أننا فرضنا مادةً ما عرضت لها عارضةٌ ما دون تكرار ، لكانت هذه  
آيةً بيّنة : أن ذاتها حادثة - لقبولها التحوّل وساحتها الى الاستدراك .

هذا - فكيف بما إذا كانت المادة ملازمة الذات مع كافة الحوادث وآثار  
الحدوث ، دون أن تستطيع التحلّل عنها ، ولا أقل من أنها محكمة بالتغير  
الدائم والحركة الدائمة وبالزمان والتركيب ، فلا تجد أية مادة أو طاقة إلاّ وهي

أسيرة هذه الأغلال الأربعة - طيبة عمرها - ولا سببا الأخيرة : التركيب . وهي من أكبر آيات الفقر والحدوث .

« فحيث إن الأجسام لا تخلو من أن تكون مجتمعة أو متفرقة ، أو متحركة أو ساكنة ، والاجتماع والافتراق والحركة والسكون : محدثة ، علمنا : أن الجسم يحدث لحادث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه » <sup>(١)</sup> .

فهناك زمالة وقران بين المادة وأمثال هذه التغيرات ، فيها توأمان : لا يسبق أحدهما الآخر ولا يلحقه ، إذ إن المادة متغيرة - مهما كانت - فلا نجد لها متحالة عن التغير ، ما كانت وما تكون .

هب إن جسماً ما متحركٌ دون سكون - وآخر ساكنٌ دون حراك - أو مجتمعٌ دون فراق - أو متفرقٌ دون اجتماع ، إلا أن فعلية هذه الحالات في مادة ما ، هذه متحتمٌ جوازها وتحققها في سواها أيضاً ، ويكفيها في التأكيد من حدوث المادة : جواز وإمكان توارد مختلف الحالات الحادثة عليها - طيبة عمرها - بل وحالة واحدة أيضاً - إذ لا شك أنها حالاتٌ حادثة - ومن المستحيل عروض صفات الحوادث وعوارضه على الأزلي - كالعكس .

إذا فعدم 'خلو' الأجسام - مهما كانت - عن عروض تلك الحالات ، بل وجواز وإمكان طريقتها عليها طيبة عمرها أيضاً ، بل لزمن خاص كذلك ، كل ذلك آيات بينات على : « أن المادة حادثة لحادث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه » .

وإننا ، إذ نهدف إثبات حدوث المادة ، لسنا بحاجة ماسة إلى إثبات أنها معروضة الحوادث : تترى - طيبة عمرها - وإن كانت هذه حقيقة ناصعة لا تُنكر حيث يكفيها عروض عارضة ما يحدث فيها - أو جوازها : شاهداً على حدوثها ذاتياً ، للضابطة الكلية الثابتة :

---

١ - التوحيد للصدوق ص ٣١٢ عن علي أمير المؤمنين عليه السلام .

« أن بين الازلية والحدوث تبايناً كلياً - فكذلك بين أوصافها، فكما أنه من المستحيل أن 'يصبح الازلي' حادثاً ، أو الحادث أزلياً ، كذا يستحيل إتصاف كلياً بأوصاف الآخر ، إذ لا ينصف كل منهما إلا بما يناسبه ذاتياً ، فعروض أية صفات على ما تدعى أزليته - وإن حيناً ما - هذا دليل واضح لامرده : أنه حادث » .

إذا فسوا : أكانت المادة معروضة حوادث تترى طيلة عمرها ، أم معروضة واحدة منها دون سواها - دائماً أو لوقت ما - أم إننا نجد مادة ما لم يعرضها ولا يعرضها عارضاً - مما كانت وتكون - رغم سواها : المعروضة لتلك العوارض منها كانت !

فقد يكفيننا جواز وإمكان عروض عارض ما على مادة ما - لإثبات حدوث المادة أينما كانت ومهما كانت .

إذا فالقول : إنه من الجائز أزلية المادة - وأن العوارض إنما تعرضها بعد الازل - هذا على سخافته وبطلانه في حد ذاته - كما سيأتي - لا يفيد المادة جواز الازلية سلفاً ، ولأن تلك العوارض الطارئة بعد الازل - على الفرض - لا تخلو من كونها معلولة لذات المادة ، أو سواها .

فعلى الأول كان اللازم عروضها من الازل ، قضية عدم الفكك بين العلة غير المختارة ومعلولها ، رغم التناقض بين الازلية والعروض ! .

وعلى الثاني يلزم حاجة الازلي الى سواها في الاوصاف ، رغم غناه عن سواه في الذات ! .

هذا على تصديق فروض لا يصدقها العلم ، إلا أن عسكر العلوم المادية ، ولا سيما علم الكيمياء والفيزياء ، 'يحيل' تحلل المادة وتخلصها عن التغيرات والحالات المتوارة ، الى حيث يكاد العلم يعتبر المادة تغيراً والتغير مادة :

« المادة = التغير »

إذا فكما أن التغير عبارة أخرى عن الحدوث ، كذلك المادة التوأمة مع التغير دون فكاك :

« المادة = الحدوث »

وبصفة أخرى : « اننا لانجد شيئاً صغيراً ولا كبيراً الا اذا انضم اليه مثله صار اكبر وفي ذلك زوال وانتقال عن الحالة الأولى ، ولو كان قديماً ما زال وما حال لان الذي يزول ويحول يجوز ان يوجد ويبطل ، فيكون بوجوده بعد عدمه دخول في الحدوث ، وفي كونه في الاولى دخوله في العدم ، ولن يجتمع صفة الازل والعدم في شيء واحد »<sup>(١)</sup>.

يوضح هذا البرهان : أن الأزلية والحدوث متقابلان - كلياً - في الذات وفي الصفات ، ومن صفات الأزلية : الثبات ، وبيانه التغير ، فهو من صفات الحدوث ، كما سلف لمرات .

فتحقق أو امكان الزوال وتحول الأحوال في المادة ، هذا يفرض حدوثها كما ان امتناع ذلك في الجرد عنها يفرض ازليته .

وعال أن تكون المادة أزلية ، ثم تجتمع معها صفة الحادث ، أو يمكن ذلك في حقها .

فاذا قد نرى المادة - ولا تزال - : في زوال وانتقال ، وإن كان بعد الأزل على فرض الحال ، أو لزم منّا - كذلك - إذا فهي حادثة حيث تعرضها صفات الحادث « ولن يجتمع صفة الازل والعدم في شيء واحد »

« فما يزول ويحول يجوز ان يوجد ويبطل » إذن التحول والحدوث

---

١ - من براهين الامام جعفر بن محمد الصادق في حواره مع ابن أبي العوجاه .

من واحد ، أو انهما تعبيران عن حقيقة واحدة ، يرتضعان من ثدي واحد .  
 هذا - إلا - أن تمكسوا الأمر : فتمتدوا التحول والزوال من صفات  
 الأزلي ، والثبات والبقاء من صفات الحادث ، تسميةً للشيء بخلاف اسمه  
 ورسمه ؟ ! .

المادي : « هَبْكَ عَلِمْتَ الحال في جري الحالتين والزمانين ، على ما ذكرت -  
 واستدللت على حدوثها ، فلو بقيت الأشياء على صَفَرِها ، من أين كان لك  
 أن تستدل على حدوثها ؟ » (١) .

الالهي : « انما نتكلم على هذا العالم الموضوع ، فلو رفعناه ووضعنا عالماً  
 آخر ، كان لا شيء أدلّ على الحدوث من رفعنا إياه ووضعنا غيره ، ولكننا  
 اجبتناكم من حيث قدرتم انكم 'تلزموننا' في هذا العالم الموجود ، ونقول : ان  
 الأشياء لو دامت على صَفَرِها لكان في الوم انه : متى ما 'ضم' شيء منه الى  
 مثله كان اكبر ، وفي جواز التغير عليه خروجه من القدم ، وجواز خروجه  
 الى الصدم ، كما بان في تغيّره دخوله في الحدث » (٢) .

فالعالم المادي - بكافة أحواله - بغيره ومستقبله وحاله ، في واقعه وفيما يحوز  
 له ويتصور فيه ، إنه على آية حال آيةٌ بينة لحدوثه وفقره الى سواء ، دون  
 ريب .

ويكفي إمكان التغير في المادة لإثبات استحالة أزليتها ، اذ ان التغير من  
 خواص الحوادث .

« قالعالم متغير وكل متغير حادث فالعالم حادث » :

هذا الشكل الأوّل المنطقي ، وهو من أوليات وضروريات أشكاله -

١ - هذا ما أورده ابن أبي العوجاء على احتجاج الامام الصادق ( ع ) .

٢ - هذا ما أجابه الامام ( ع ) عن إirاده .

هذا يُبرهن لنا إستحالة أزلية المادة وضرورة الأزلية في الجرد عنها - الخالق لها - ولا سيما إذا عرضنا صفات الأزلية على المادة ، فوجدناها تمجيد وتندحر عنها ونحسّن الى ما يبينها كلياً : من كافة صفات الحدوث دون شذوذ .

فذلكه :

كما أنّ الأزلي مستحيل الفناء ، كذلك صفاته - سواء - إذا ففرض أزلية المادة ، وأن الموارض إنما عرضتها بعد الأزل - هذا مزيف من جهات :

١ - استحالة تبدل الحالة والصفة الأزلية .

٢ - استحالة عروض الموارض الحادثة على الذات الأزلية .

٣ - استحاله خلو المادة عن الموارض والتغيّرات .

فذلكه ثانية :

بما أنّه يستحيل إجتماع المتباينين كلياً ، وأنّ أظهر مصاديق الإجتماع إجتماع الصفة والموصوف ، لذلك يستحيل إتصاف الأزلي بالحوادث ، كإستحالة إتصاف الحادث بالأزليات - ذاتاً وصفاتاً .

... فإذا وجدنا المادة تجدد صفات الحدوث ، دون أن تتمكن من التخلص عنها ، فهي الحادثة دون ريب .

وفي ذلك يقول : « جورج هربرت بلونت » (١)

GEORGE HERBERT BLOUNT

« الادلة الكونية تثبت : أن العالم متغيّر ، إذا فليس أزلياً أبدياً ، لذلك فالضرورة الكونية تلجئنا الى الاعتقاد : أن هناك - وراء الكون المادي -

---

١ - حاصل على درجة الماجستير من معهد كاليفورنيا للتكنولوجيا ، كبير المهندسين بقسم البحوث افندسية بجامعة كاليفورنيا .



حقيقة مرمدية عالية ، بإرادته وحكمته اللا نهائية يتغير الكون على نظام  
بارع .. »

ويقول : اوسكار لنو برايوئر<sup>(١)</sup> OSCAR LEO BRAUER

... » هناك فرضيتان بالنسبة للأجرام السماوية :

١ - انها لا بدء لها ، أي أزلية . ٢ - انها مخلوقة حادثة .

إن الفرضية الأولى ساقطة مردودة ، حيث المادة منفيرة ، تنمو وتوسع ، ثم  
العلوم الطبيعية - على دقة حقيقة - 'تقدّر بداية كل جسم ..

إن العلوم باستطاعتها أن تثبت : أن الكون مخلوق طاقة وحركة عالية  
ولكنها لا تستطيع أن تبين الكيفية المعجبة المرموزة والقوانين الطبيعية وعلمها  
كما يحق .. »

---

١ - الحاصل على درجة M. Sc والدكتور في الفلسفة من جامعة كاليفورنيا ، واستاذ الفيزياء  
والكيمياء في الكالج الحكومي : سان جوز كاليفورنيا ، والتخصص في الكيمياء الألي ..

## الزمان

### الظاهرة الثانية لحدوث المادة :

المادي : يجب أن التغير هو الظاهرة الاولى من آيات حدوث المادة ، فأين دلالة الزمان ، فإن لنا أن نفرض اللاّ نهاية واللاّ بداية في الزمان ؟ ! .

الالهي : فرض اللاّ نهاية في الزمان يناقض : أن آياته محدودة حادثة ، وقد حققنا غير مرة : أن حدوث الافراد وحدودها تجري في المجموع ، لانه لايزيد ولا ينقص عن الافراد حدوداً وحدوثاً .

المادي : إنما الزمان - الليل والنهار - حدث في الكون منذ حركة الارض ، وكلتنا نعلم : أن الحركة حدثت في الارض ، فقد كانت الارض والسما ، وكانت المادة اطلاقاً : دون الحركات المنتزعة عنها الليل والنهار ، فلم يكن قبلئذ ليل ولا نهار ، اذا فحدث الزمان لا يستدعي حدوث الكون المعروض للزمان .

الالهي : ليس الزمان إلاّ إنتزاعاً عن فواصل الاكوان ، وظاهرة من تغير وحراك المادة ، إذا فلا يخص الارض لحراكها الخاص - ولا يخص الليل والنهار - وان كان من أظهر مصاديقه التي يعرفها العرف البسيط .

فلولا التغير والحراك في المادة لم يكن هناك زمان ، حيث لا تصرّم ولا انقضاء وليس الزمان مما يستقلّ دون المادة ، ولا المادة مما تتخلص عن الزمان ، لأنها متحركة متغيرة دون أية وقفة فيها .

وهذا هو السرّ في مقالتنا نحن الالهيّين : إن الإله المجرّد ليس له عمر ولا زمان ، إلاّ السرمديّة اللاّ زمانية ، حيث لا حراك ولا تغير وتصرّم في ذاته .

## مصادر الزمان :

فكل حركة مصدر لزمان يناسبها : إن كانت حركة الأرض فزمان الليل والنهار ، أو حركات الجزيئات والذرات وأجزائها الداخلية ، التي يُعبر عنها بالحركة الجوهرية الماهوية ، وإن اختلفت المقادير حسب مختلف المقائيس .

فالسنة الالكترونية تعادل  $\frac{1}{3000000000}$  ثانية من الثواني الأرضية ، حيث يدور

الالكترون حول مركزه البروتوني ٥٠٠٠٠٠ مرة في كل ثانية أرضية !

المادي: لو صدقنا : أن الزمان من لوازم المادة -مهما كانت- فما هي الملازمة بين حدوث الزمان وحدث المادة ؟ .

الالهي: أليس الزمان آتات متلاحقة دون ثبات على أية حال؟ إذا فهو بكافة أجزائه حادث - فإن كيانه الوجود بعد الإنعدام - وجود الآن اللاحق بعد السابق .

إذا ذاك فملازمة المادة للزمان دون تحلل عنها ، هذه تحكم بحدوث المادة ، قضية أنها توأمان : يرتضعان من ثدي واحد كالتالي :

$$\text{المادة} = \text{الزمان} = \text{الحدث}$$

فالمساوات الثلاثية - هكذا - لا عيب عنها .

فلنفرض : أن الزمان حدث في المادة بعد الأزل - رغم استحالته - لما سلف من إستعالة عروض الحوادث على ذات الأزل ، نفرض : أنه حدث بعد الأزل ، فقد صارت زمانية فمحدودة في العمر ، بالبيان التالي :

نفرض أن الزمان حدث في المادة قبل مليار سنة - أليس عمر المادة إذا : الازلية مضافة إلى المليار ؟ !

إذا ذلك ، فهل إن عمر المادة قبل المليار يساوي عمرها الحالي : أم ينقص عنه بليار ؟ .

المادي : من البدهي أنه ينقص ملياراً واحداً ، وقد زاد المليار على عمرها الأزلي - وستزيدنا الأزمنة المستقبلية .

الالهي : إذاً فلا أزلية للمادة ، وإن كان قبل المليار : حالة الأزلية المقترحة المزعومة ! لأن الأزلية لا تقبل الزيادة ولا النقصان ، وكيف تقبلها وهي اللامحدودية المطلقة : اللا أولية واللا آخريّة ، واللا حركة ، واللا تغير : فاللا زمان ! .

ومن البدهي : أنه لا يُحكم بالزيادة والنقصان في شيء إلا أن يُزاد عليه أو يُنقص عنه ما هو من سنخه وجنسه ، فالأزلية المزعومة في المادة ، قبل حدوث المادة ، هي مثل ما أُضيف إليها من الزمان ، وإن أُختلق لها اسمٌ يختلف عن الزمان ، فممر المادة زماناً إطلاقاً ، سواء أكان في الأزلية المزعومة أو بعدها .

مثالاً على ذلك : أننا نستطيع أن نضيف الثواني إلى السنين والقرون أو أن ننقصها عنها ، قضية المشاركة في ماهية الزمان بينها رغم اختلاف الاسم .

ولكننا لا نستطيع أن نضيف درجات الحرارة أو الأمتار والكيلومترات على القرون والسنين ، كأن يقال : قد مضى من عمر العالم ٥ بليار سنة و كيلومتر ، أو إلا كيلومتر ، أو مائة درجة سانتيفراد ، أو إلا المائة .  
والسرّ في ذلك كله وجود السنخية هناك وعدمها هنا .

هل لله هصر ؟

المادي : إذاً فليكن كذلك الآله المجرد عن المادة ، فإنه أزلي قبل وجود المادة وحراكها وزمانها ، ثم اعتراه الزمان كالمادة التي خلقها - سواء - .

قلو أننا اعتبرنا قبل مليار سنة أو بعده ، كان عمره : الأزلية مضافة إلى مليار أو ناقصة عنه ، فقد أصبح هو أيضاً محدوداً كالمادة - بحكم الزمان الشامل لها ، فهو أيضاً حادث كحدوث المادة - سواء .

الالهي . إن الزمان لا يعرض ولن يعرض إلا المتغير المتحرك ، فلا يضاف أو ينقص إلا عن المادة ، دون سواها ، فإنها المقسم والمنزوع عنها الزمان ، قضية الحراك والتغير ، وليست إضافة الزمان إلى الله المجرد عن المادة ، إلا كمضافة الثواني على الأمتار ، وإضافة الأمتار على للقرون ، بل واسوء حالاً واضل سبيلاً !

كما وأن نفي العوارض المتقابلة المتباينة المادية عن المجرد عنها ليس نفيًا للنقيضين ، كما تنفي عنه الحركة والسكون ، والحرارة والبرودة ، والطول والقصر ، والسواد والبياض ، كذلك نفي مليار وإثباته بالنسبة لساحة الألوهية ، فإن المليار سنة ومثله نفيًا وإثباتًا ، إنما هو من خواص المادة دون سواها .

فكما أنه تعالى لم يكن له عمرٌ زماني قبل حدوث المادة ، إذ لم يكن له تغير ولا حراك ، كذلك بعد حدوث المادة ، إذ إن المادة لم 'تعرض في ذاته تعالى حراكًا ولا تحوُّلاً ، فهو قبل المادة وحينها وبعدها على السواء ، في ذاته وفي صفاته ، إذ لا يتغير بانقيار الخلقين كما لا يتحد بتحديد المهدودين ، فلا يقال له : متى ؟ فإنه متى متى . ولا أين ؟ فإنه أين أين ، ولا جوهر ولا عرض ولا حد ، فإنه الخالق لها كلها ، ومن المستحيل أن يشبه الخالق الحقيقي مخلوقه : « فهو خلوص من خلقه وخلقه خلوص منه ، خلوصه عن النقص وخلوصه عن الكمال ، فإنه الكمال كله والخلق نقص وفقر كله .

ومن السر في كل ذلك : أن الزمان يلحق المادة قضية الحراك والتغير ، فهي زمانية لعروض الزمان ذاتها ، ولكنه لم يلحق ولن يلحق ذات الإله ، إذ لا تغير ولا حراك في ذاته ، فلا توصف بوصف الزمان ، أو صفًا له بما عرض غيره ، وهو الخالق له بما عرض ؟ ! بل ويستحيل أن يعرضه الزمان لإستحالة مبدئه وهو الحركة والتغير ، ولكن المادة بحسبها إمكان الحركة ، فضلاً عن واقعها ، : أن يصبح الزمان لذاتها لازماً : ما كانت مادة ، ولن تتعلل عنها إلا إذا تحللت عن الوجود .

ولكن الإله المجرد : لا زمانيّ الذات ، لاستحالة الحركة في ذاته ، فضلاً عن واقعها ، فكما أن ذات الإله تُقابل ذواتٍ ما سواء : تقابلّ التباين الكلي ، فكذلك الزمان والآلـة زمان فيها متقابلان : تقابل السلب والإيجاب فرضاً لازماً .

كما وأن الأزلية لا تعرض الخلق لكونها صفة الخالق ، حيث لا خلط ولا تبادل ولا مشابهة بين الخالق والمخلوق ذاتاً وصفاتاً ، لمناقضة العروض مع الأزلية .

فلنعرض : أن هناك مشابهة ، وحاشاء تعالى ، إلاّ أنّ عروض حالة على مخلوقٍ مّا - لا يقتضى اتصاف غيره بها فضلاً عن الخالق .

إذاً فلا عمر للخالق ولن يكون :

أولاً : لأنه الخالق للعمر والزمان والزماني ، فلا يعرضه ما خلق ، لمناقضة العروض والأزلية .

ثانياً : أن الزمان إنما عرض ويعرض المادة لأنها مادة - فكيف يُوصف به غير المادة .

فالأزلية الإلهية قبل المليار وبعده ، قبل الكون وبعده - كل هذه على سواء ، بالنسبة لذاته المقدسة : لا يزيده وجود العالم وعدمه شيئاً ، وليست إضافة الزمان إليه إلاّ إضافة عارض المادة على المجرد عنها ، إضافة النقيض إلى نقيضه .

فعمر الزمان ، زائده وناقصه : مسلوبٌ عنه تعالى لسلب المادة عن ذاته المقدسة ، كما تسلب الحرارة والبرودة عن المدد قضية اختلاف الموضوع والمعرض هنا وهناك .

فلا يُقدر ذاته تعالى بما يقدر به الكون لاختلاف مناط التقدير ذاتياً وصفاتياً :

« فهو خلوق من خلقه وخلقته خلوق منه ، لا هو في خلقه ولا خلقه فيه ،  
 مبينٌ لجميع ما أحدث في الصفات ، خارج عن تطور الحالات ، ذاته حقيقة  
 وكنهه تفريق بينه وبين خلقه ، لا تضمنه الأماكن ولا تأخذه السنين ، ولا  
 تحده الصفات ولا تقيد الأوقات ، سبق الأوقات كونه ، والعدم وجوده ،  
 والإبتداء أزله ، لا يُفَيِّيه مُدٌّ ، ولا تُدنيه قَدٌّ ، ولا تُعجبه لَعْلٌ ، ولا يُوقته  
 مَنى ، ولا يشمل حين ، ولا يُقارنه مع -

لا تجري عليه الحركة والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو أجراه ، أو  
 يعود فيه ما هو ابتداه ، إذا لتفاوتت ذاته ، ولتجزأ كنهه ، ولا امتنع  
 من الأزل معناه ، ولما كان للباري معنى غير المبروء ،<sup>(١)</sup> .

ف : التغير والحدوث = الزمان ، ف : الثبات = الأزلية ، كذلك الله ربنا .




---

١ - حديث شريف ناتى على تفصيله .

# الحركة

## الظاهرة الثالثة لحدوث المادة :

المادي : ... ثم بعد هذين : فما هي دلالة الحركة على حدوث المادة ، حال أن المادة قد تسكن دون حراك ، وإن كانت دائمة التغير والزمان !  
الالهي : إن الحركة في المادة هي الأصل المنتزع منه الزمان ، والحدث عنه مختلف الأشكال والتغيرات ، فالحركة مع وليدها توأمان ثلاث مندغمة في جوهر ذات المادة وكيانها .

## اقسام الحركات :

لا نعني من الحركة : الطولية المحسوسة فحسب ، فلها أبسط مراتب الحركة رغم أنها أظهرها ، بل والحركة الجوهرية الشاملة لحركات الجزئيات في مختلف العناصر ، وحركات الذرات بمجموعاتها في الجزئيات ، وبأجزائها الداخلية : كحركة الإلكترون الدورانية ، حول شمس البروتوني ، ٥٦٠٠٠ مرة كل ثانية .

فقد تتحلل المادة عن الحركات الطولية أو الجزئية المولدة للحرارة ، بأن يبرد الجسم في ٤٧٠ درجة تحت الصفر ، برودة مطلقة ، ولكنها لن تسكن عن الحركات الداخلية الذرية ، ولا عن حركات الذرات أنفسها ، ولا الحركة الجوهرية المغيرة للمادة والسائرة بها نحو الكمال أو النقص .

فلا تجد مادةً ما تسكن عن الحركة الجوهرية أو ، وبالأحرى ، عن الحركة الذرية الداخلية .



وكلمة الفصل هنا : أن الحركة كيان المادة وماهيتها ، دون أن تستطيع التحلل عنها على أية حال ، وهذا إجماع من علماء الطبيعة حتى اليوم : أن وقفة المادة عن الحراك إطلاقاً إنما هي وقفها عن الوجود وانعدامها إطلاقاً .

فقد يقال : إنها ملازمة للحركة دون فكاك .

وقد يقال : إنها نفس الحركة ، لا حقيقة لها إلا الحركة الداخلية الذرية ، وكما يقول انيشتاين : « المادة هي الحركة ، والحركة هي المادة بمعنىها » .

لا يعني : الحركة المصدرية - بل حقيقة الحركة وواقعها في داخل الذرات ، المتحصلة عنها الطاقات .

ازلية الحركة ! ...

المادي : لا علينا إذ نفرض أزلية الحركة في المادة ، كما نفرض أزليتها في الذات - فهي توأمان في الأزلية ، كما هما متلازمان في الكينونة !

الالهي : ذات الحركة ومعناها وواقعها - إنها تصرخ : أنها حادثة كيفما فرضت وأينما وجدت .

فهل إن كل حركة دورية الكترونية حول شمسها البروتوني ، هل إنها تستطيع أن تجتمع مع سائر الدورانات الغابرة والمستقبلية لها؟ أم إنها كآئات الزمان متصرمة الذات ، لا تحدث إلا بعد انعدام ما سلفها ، ثم تنعدم أن تحدث ، لما يخلفها من الدورانات التالية لها ؟

المادي : أجل إنها متصرمة الذات ، ولكنها ازلية ، حيث لا نجد المادة معها كانت ، إلا متحركة ، ولا الإلكترونات إلا كذلك : أزلية التصرم والتلاحق .

الالهي : هل إن التصرم إلا عبارة أخرى عن الحدوث ، دون أية ازلية في أية حركة في الدورانات الإلكترونية ، إذا فكيف يمكن الجمع بين الأزلية والحدوث في الحركة ؟

كلا ! إن المادة حادثة الذات كما هي متحركة الذات ، ولقد اسلفنا القول حول إستحالة الأزلية لمجموعة هي خلوة من الأزلية في افرادها ، فلا نعيد .

المادة والحركة توأمتان .

---

إذا - ف : المادة = الحركة = الحدوث ، فالمادة = الحدوث .  
فالحدوث والفقر كيانها وماهيتها .

كما أن المادة - الحركة = العدم ، والحركة - المادة = العدم .

---

المادي : فلنفرض : ان الإلكترونات في الذرات حادثة لحراكها الملازم لكيانها ، الا أن ذلك لا يحكم إلا بحدوث الالكترونات انفسها ، لا وشموسها البروتونية الثابتة في مراكز الذرات ، فحدوث واحد من جزئى أو أجزاء المادة ، لا يحكم بحدوث سائر الاجزاء ، إلا إذا كانت كأمثاله .

الاهي : اول ما نقول : إن المادة كانت متحركة ما كانت ، فممر المادة يساوي عمر الحركة فيها ، دون زيادة ولا نقصان ، فيها توأمان ، إذا فاجزاء الذرات متساوية العمر : المتحركة منها والساكنة ، فالساكنة ايضاً حادثة كالمحركة لانها توأمان .

ثم نقول : ملازمة المادة للحركة تقتضى حراكها في كافة احزائها ، ولا سيما على نظرية انبشتاين : وأن المادة ليست إلا الحركة ، وان كان في البروتون ! ...

المادي . ليس علينا تصديق نظريات العلماء في ملازمة المادة للحركة - فقد تخلفها نظريات أخرى تخالفها ، كما في الكثير من النظرات الغابرة حيث أصبحت مقبورة مع الأبد ، على ضوء تقدم العلم .

فرضية مختلفة لا قائل بها :

فلنفرض أن المادة ثابتة في اجسزائها الاصلية ، أو في البعض منها : مثل

البروتون ، وهذا رغم الحراك في غيرها وفيما تتركب عنها .  
أو أن المادة كانت ثابتة الاجزاء إطلاقاً ، في الازل ، ثم أخذت في الحراك  
بعد الأزل .

وعلى الفرضين فالحركة لا تحكم على المادة بالحدوث قضية حدوثها ، إذ  
لا ملازمة بين المادة والحركة .

الالهى : اول ما نقول : ألاّ خلاف بين العلماء حتى اليوم ، في : أن المادة  
محكومة لحركة مّا ، ما كانت وتكون ، ونحن الآن نلتزم البشرية حتى اليوم  
بما التزموا به علفياً ، دون خلاف ، فلا مناص لهم عن تصديق حدوث المادة  
لحدوث ما يلزمها : من الحركة ، لزوماً بالذات ، سواء أكانت حركة جوهرية  
كما في كافة المواد ، أو الحركات الداخلية للذرات والجزيئات .

فالوقفة المطلقة عن أية حركة في المادة تعبر عن الوقفة في كافة الطاقات  
المادية ، وإذ لا طاقة فلا مادة ، لأنها منتوجة الطاقات أو تلازمها في أصل  
كينونتها ، والطاقة لا تتكون إلاّ من جرّاء مختلف الحركات في المادة ، ذرية  
وجزيئية وما إليها ، وهذه هي النقطة الرئيسية في نظرية انيشتاين : « أن المادة  
ليست إلاّ الحركة ولا الحركة إلاّ المادة » ، فها في هذه النظرية تعبيران عن  
حقيقة واحدة : هي المادة ، لو سلب عنها الحركة لأصبحت مملوك الوجود  
إطلاقاً .

وأخيراً نقول : إنّ براهين حدوث المادة لا تنحصر على الاسس التي يصدّقها  
العلم ، حتى اليوم ، بل إنها منطلقة إنطلاقة واسعة شاسعة تسع كافة المجالات  
في مختلف ميادين الإفتراضات حول المادة ، وفيما يلي أقضية حاسمة لأزلية المادة ،  
على أساس الإفتراضات الاخيرة :

١ - أزلية الذات في المادة وسواها ، تقتضى أزلية الصلوات والحالات  
المتتورة لها ، فحدوث الحركات في المادة يأتي آية بيئنة على حدوثها في ذاتها ،  
دون ريب .

٢ - اشكال ثانٍ أنه : ما هي علة الحركة بعد الأزل ، فهل إنها من نفس ذات المادة أم من علةٍ سواها ، أم إنها أخذت في الحراك دون علة فاعلة ؟  
المادى : أقول من نفس الذات .

الالهى : إذا فلماذا أخذت الحركة تحدث بعد الأزل ، رغم أن المادة جاهلة غير شاعرة ولا مريدة حتى 'تؤخر' ما تشاء وتقدم ، إذا فلم تأخرت الحركة عن الأزل ، رغم وجود علة الحركة - وهي ذات المادة - من الأزل !  
المادى : الحركة في المادة إنما تأخرت بعد الأزل لامرئين :

١ - إن المادة شاعرة مريدة 'تقدم' ما تشاء و'تؤخر' ما تشاء - كما الإله زعم الالهيين كذلك ، سواء .

٢ - إنها دائمة السير نحو الكمال ، والحركة من اسبابه الأصلية ، فلذلك أخذت في الحراك بعد الأزل .

الالهى : فرضية العلم والارادة في المادة تختلف عما اجمع عليه الماديون حتى الآن ، وإضافة على ذلك إن 'الحس' يأتى شاهد صدق ثانٍ على الجهل واللا-شعورية المستكنة المندغمة في المادة ، مها كانت ، وكما فصلناه سابقاً .

ثم إن السير نحو الكمال هو الحركة الجوهرية بعينها ، ودوام هذا السير في المادة عبارة أخرى عن دوام الحركة فيها ، فالحدوث الذاتى .

ومن ناحية أخرى : إن نفس السير إلى الكمال حدوثٌ بعد حدوث في استكمال ، وهذا ينافي في الازلية .

وثالثة : أن الازلية هي تمام الكمال والبنى المطلقة اللانهائية ، فلا يُعقل السير نحو الكمال والأكمل في الازلي .

المادى : هب إن الحركة أخذت من الإزل كأصل الذات ، إذا فهي أزلية الذات والحركات .

الالهي : نفس الحركة حادثة كما قدمنا البحث الفصل في ذلك ، إذا فتوأمتهما الملازمة لها ، المساوية لها في زمنها ، هذه أيضاً حادثة مثلها .

المادي: فلنفرض : أن الإله وراء المادة هو العلة لحراكها ، إذا فلماذا خلقها وحركها بعد الازل : سواء لا عليه - كما علينا - في تأخر الحراك عن الازل ؟

الالهي : حراك الذات يختلف عن الحراك خارج الذات ، فله تعالى أن يخلق متى شاء فيحرك منذ يخلق ، دون أن يس ذلك من كرامة ربوبيته تعالى ، فإن ذلك ليس إستكمالاً في ذاته ، بل في خلقه الفقير الذات المتحرك الجوهر نحو الكمال ، وبعد كل ذلك : إن الخلق من الازل مستحيل في نفس الذات ، إذ إن الخلق إحداث فالخلق حادث ، متى 'خلق ومهما وجد ، والازلية تقابل الحدوث - تقابل الإيجاب والسلب .

وبصفة أخرى : إن الخلق من الازل جمع بين الحدوث والازلية وهذا تناقض بين .

وأخيراً : إن هذا السؤال لا يتجه على الازلي الذات والكمالات ، والعالم المرید الحكيم الفعّال لما يشاء ، إنما يوجه الى الجاهل ، أو العالم المستكمل فيأتي الجواب كلمة واحدة :

إن الحراك في المادة غير منبثقة عن نفس ذاتها ، بل إنها كأصل ذاتها صادرة عن المصدر الازلي وراءها ، خالق كل شيء ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

إنه تعالى فاعل لا باضطرار ، فليس علة موجبة تلازمها المعلول منذ كانت ، فلقد كان من الازل اللا أول<sup>١</sup> ، وكان وكان ولا مخلوق ، ثم خلق الخلق بعلمه وقدرته وحكمته ، وكان وله حقيقة الخالقية إذ لا مخلوق ، ومعنى البارئية اذ لا مبروء ، ليس منذ خلقت استحق معنى الخالقية ، ولا منذ برء استحق معنى البارئية .

إنه خلق الخلق بعد الازل باختياره ، وفعل فيه ما فعل باختياره ، دون

إبتغاء إستكماله قبل ، قبل ولا بعد ، إلاّ اظهاراً لرحمته وعنايته ، ولأن يعرفه عباده ويعبدوه « كنت كنزاً مخفياً فأحببت أن أعرف فخلقت الخلق لكي أعرف » حديث قدسي .

ثم لنفرض ، بعد النقص عن ذلك كله : أن حركة المادة معلولة ذاتها بعد الازل ، رغم البراهين القاطعة على أستحالته ، إلاّ أن تحرك المادة بعد الازل ! هذا أخذٌ في الحدوث ، ومحالٌ على الازليّ أن يأخذ في الحدّث ، كما يستحيل على الحادث الازليّ ، للتباين الكلي الذاتي بين الازلية والحدوث .

### ازلية الذات وحادثة الحركات ا

المادي : لو صدقنا : أن حركة المادة معلولة لما ورائها ، فهذا لا يصطدم وازليتها في نفس ذاتها : أن تصبح أزلية الذات وحادثة الحركات .

الالهي : اضافةً إلى كل ما اسلفناه : في إستحالة أخذ الازلي في الحدث : سواء أكان في الذات أو في عوارض وصفات الذات ، هنا نزيدكم برهاناً ساطعاً قاطعاً لا مردّ له ، كالآتي :

إذا كانت المادة أزلية الذات فماذا تحتاج حركاتها وصفاتها إلى ما ورائها ، أليست هذه الحاجة إلى الغير في عوارض الذات دالة على حاجة الذات - بالآخرى - إلى ذلك الغير ، فإن ذات الشيء أهمّ من الحالات المعنوية عليها ، أهمية الأصل على الفرع ، فالحاجة في فروع الذات إلى سواها تستلزم حاجة الذات نفسها ، وبالأخرى ، إلى سواها .

مثالاً على ذلك : من يستطيع أن يحمل 'طنناً' فأخرى له ان يستطيع تحريكه أو يحمل نصف 'طن' ، فإذا قرضنا : أنه لا يقدر على تحريك 'طن' أو حمل نصف 'طن' ، فبالأخرى لا يقدر أن يحمل 'طنناً' دون مراة !

فإذا كانت المادة ازلية الذات وغنيها عما ورائها في أصل الذات ، فأخرى بها : أن تكون غنية في حالاتها وحركاتها المعنوية العارضة عليها ، إذاً فحاجة

المادة في عوارضها تأتي أية بيئنة على حاجتها في ذاتها وبالأحرى الى سواها .  
**كلمة الجمع والفصل :**

...وعلى أية حال : فسواء أكانت الحركة في المادة من نفس ذاتها أو سواها :  
 مادياً أم مجرداً عنها ، فنفس الحركة في المادة ولو في آنٍ ما - ولو كانت بإمكانها  
 دون واقع فعلي- : هذه تكشف عن أنها حادثة الذات ، لإستحالة إجتمع الازلية  
 والحدوث في شيء واحد ، ووحدة ذات المادة مع صفاتها مصداقاً تمنع وتتمنع  
 عن انصاف الذات بالازلية رغم أن الصفات حادثة ، فكل ذات إنما تتصف بما  
 تجانسها وتناسبها من صفات ، إن ازلية فازلية ، وإن حادثة فعادثة ، دون أن  
 يتصف الازلي بصفات الحدوث ، أو الحادث بصفات الازلي ، أو انصافاً بما يبين  
 الذات ويناقضها !

قلنا هنا المدفعية الجبارة الثلاث : « التغير ، الزمان ، الحركة » أدت  
 ماعليها : أن قذفت أزلية المادة ، المزعومة ! فأحالت إلا أن تكون المادة حادثة  
 الذات والصفات ومفتقرة الكينونة إلى سواها .

وإليك المدفعية الرابعة الرائعة والاشميرة ، التي لا تبقى كياناً للمادة  
 ولا تذّر : إلا أنها فقر في فقر ، وإن حاجتها الى سواها المجرد عنها والمباين لها ، هذه  
 الحاجة دمجت في ذاتها لحد أصبحت المادة حاجة في اصل ذاتها وتطوراتها ، إلى  
 حيث يصبح فرض تعللها عن سواها في الكينونة والتعلق ، وفرض تحليلها عن  
 الوجود ، هما على سواء ، كالفورمول التالي :

المادة - المجرد الازلي = العدم .

المادة + المجرد الازلي = الوجود الحادث <sup>(١)</sup> .

١ - إن علامة الجمع هنا لا تعني إلا تعلق المادة وحاجتها إلى المجرد عنها الا صرف الجمع  
 في الوجود أو الخلط والزرج فيه .

## ظاهرة التركيب

المادة مركبة مهما كانت وكيفما كانت ، والتركيب آية الحدوث أينما حلّ .  
المادي : إننا لانصدق : لاملازمة المادة للتركيب ، ولا ملازمة التركيب للحدوث ، لجواز البساطة في المادة - كالمادة الأصلية - كجوازها في المجرد ، ثم جواز الأزلية في المركب كجوازها في البسيط .

### المادة البسيطة :

فهنالك من أجزاء المادة ما لا تنجزى ، فلا تركيب فيها رغم أن المادة مركبة عنها - كأجزاء الذرات - الأولية : مثل الالكترون والبروتون والنوترون والبوزيترون ، فانها الحروف البسيطة الأصلية لكتاب التكوين ، يختلف تراكيبه من تجزيئاته وعناصره ، فلا تركيب في الأجزاء الأولية الأصلية التي ركب منها تراكيب المادة .

فهذه التراكيب : الذرية والجزيئية والعنصرية وسواها ، هذه إنما عرضت المادة بعد الازل - لا منذ الأزل - وعروض التركيب رغم كونه آية للحدوث ، هذا لا يستلزم حدوث أصل المادة ، إذ إنها ليسا توأمين ، فلا خير في عروض التركيب ، بعد أن الأجزاء الأولية الأصلية أزلية .

الالهي : فلنفرض : أن التركيب عارض بعد الأزل ، رغم إستعالة 'خلو' المادة عن تركيب ما ، إلا أن عروض الحادث على المادة ، وإن كان بعد الازل - وإن آنا ما - هذا يكشف عن حدوث المادة في ذاتها ، وإلا لأحالت الإنصاف بصفات الحادث ، كما فصلناه غير مرة .



المادة = التركيب = الحدث :

ثم المادة كيفما كانت في الصغر والبساطة ، محال أن تكون غير مركبة ، إلا إذا صارت لا مادة أي معدومة إطلاقاً .

وذلك لأن الثقل والأبعاد - أو البُعدين - فالتركيب ، هذه كيان المادة وماهيتها وإنيتها ، فلو سلب عنها التركيب لأصبحت مسلوقة الذات والكينونة . فالمادة : غير المركبة ، هي غير ذات أجزاء : فغير ذات أبعاد ، ثم النتيجة الحاصلة : أنها غير مادة ، لتجاذلها عن كافة اللوازم المادية .

إذا فافترض نفي التركيب عن مادةٍ ما لا تساعد وماديتها ، سواء أكان النفي في الأجزاء الأولية الأصلية الذرية أم سواها ، - شملها كلمة المادة وفرضها حقيقتها .

ثم إن عدم تجزؤ الأجزاء الذرية حسب القدرة البشرية حتى الآن ، - لا يكشف عن : أنها ليست لها أجزاء - ولا أجزاء لأجزائها - إنما يكشف عن محدودية الطاقة البشرية ، وأن البشر مهما بلغ من العلم والطاقة الجبارة ، لن يصل ومحال أن يصل إلى القدرة اللانهاية النافذة الفعالة في كافة الممكنات . إذا فعدم التجزؤ في مادة ما لا يكشف عن أنها مجردة لا أجزاء لها .

فلقد كانت البشرية تزعم أن العناصر الأربعة بسائط ، تزعمها كذلك طيلة قرون ، ثم أخيراً كشفت النقاب عن وجه الذرات الكثيرة ، زهاء ١٠٢ - ١٠٦ و ... دون أن تعلم أن لها أيضاً أجزاء تتجزئ هي إليها ، ولا أن للذرات أجزاء أخر غير الإلكترون والبروتون ، حتى كشفت أخيراً عن أجزاء أخرى للذرات ، واستطاع أن يفتح القلاع الذرية بالمدفعية الجبارة - وأن 'يُجزئها إلى شيء من أجزائها ، وعلى ضوء هذا الفتح المبين استطاع أن 'يبدل عناصر إلى أخرى بقذف القلاع الذرية وتبديل أجزائها ، وهذا هو الذي يسميه العلماء بالكيمياء النووية ، حيث التبديل في الذرات من جرّاء قذف النوات الذرية

وتبديلها الى ذرات أخرى فمناصر كذلك .

إذا فمن اين لكم وأنسى : أن الالكترتون والبروتون هما الاجزاء الاصلية للمادة - التي لا تتجزىء - لا سواها ؟ بلى إنها تتجزىء وتتجزىء ، في جنب القدرة اللا نهائية : حتى لا تبقى إلاّ الأجزاء التي هي الاصول الاولى الجذرية للكيان المادي ، وهي التي تساوي تجزئتها إنعدام المركّب والأجزاء : إنعدام المادة إطلاقاً .

الجزء الذي لا يتجزىء ؟ ! .

المادي : إذا كان لكل جزء ماديّ أجزاء ، دون أن ينتهي الى بسيط لا جزء له ، إذا فالمادة مركبة عما لا نهاية له من أجزاء : اللا نهاية الفعلية الخارجية ، دون الفرضية الشأنية العقلية ، وهذا جمع بين النقيضين في المادة : أن تكون معدودة كما تحسه منها ، وغير معدودة حسب الفرض : أنها مركبة بما لا نهاية له من أجزاء .

وليس هذا المخطور من ناحية المحدودية المحسوسة للمظاهرة في المادة ، المقبولة لدينا جميعاً ، فليكن من جرأ اللا نهاية المفترضة في الاجزاء ، وإنكار الجزء الذي لا يتجزىء ، أي : البسيط المادي ، إذا فلا محيد ومحيص عن تصديق المادة البسيطة الاولى ، دون أجزاء ولا جزئين ! .

نقض "وحد" لمشكلة اللا يتجزىء :

الالهي : هناك في مشكلة الاجزاء نقض وحل ، يزيغان خرافة المادة البسيطة . فالنقض : هو أن المادة إذا كانت في الحد الاخير مركبة من أجزاء بسيطة ، أصبحت المادة لا مادة : كائنة مجردة عن المادة أو معدومة ، حيث الفرض : أن المادة معها كانت ، فإنها تقتضي في أجزائها المادية الى ما لا جزء له إطلاقاً ، وما لا جزء له عبارة أخرى عن اللا مادة ، حيث الابعاد والاجزاء كيان المادة

وماهيتها ، فإذا سلّبت عنها أصبحت أجزاء غير مادية : مجردة عن المادة أم معدومة ، أمّا مجردة فتركيبها عن الأجزاء المجردة البسيطة ، وأما مجردة عن الوجود ، فتركيبها عن الأعدام .

فالمركب من كل شيء يصبح نفس ذلك الشيء ، لا يختلف عنه إلا في إجماع الأجزاء وإنفرادها ، دون أن تنقلب الأجزاء - حين تركيبها - الى غير ذواتها وماهياتها ، كأن تنقلب الأجزاء المعدومة موجودة مادية ، أو الأجزاء المجردة البسيطة : مادية - لا هذا ولا ذلك - إذاً فمشكلة الجزء الذي لا يتجزى ولا تنحل بافتراض الأجزاء الأولية البسيطة ، اللا مادية .

وعلى أية حال يستحيل تكون مركب ذي أبعاد - من أجزاء غير ذات أبعاد - فإن إنضمام اللا الى مثله ، وإن كان الى غير النهاية ، هذا لا ينتج إيجاباً قط إلا اندغام وتضاعف اللاتات والأعدام .

إذاً فمشكلة التناقض لا تخص فرض تركيب المادة من الأجزاء المركبة ، بل وتعم فرض البساطة في الأجزاء الأصلية المادية أيضاً كالتالي :

المادة المركبة من البسائط اللا بعدية = اللا مادة - فهي لامادة حين أنها مادة ! كما وأن المادة المركبة من الأجزاء اللا نهائية = المادة المحدودة ، فهي محدودة حال أنها لا محدودة .

إذاً ذلك يصبح الجزء الذي لا يتجزى ، وكذلك الذي يتجزى ، لغير النهاية ، يصبحان مستحيلين .

### المادة المحدودة والأجزاء المحدودة :

إلا أننا لا نقول بتركيب المادة عما لا نهاية له من أجزاء ، فالتناقض فيما نذهب إليه .

المادي : إذاً فما هو الحل لمشكلة الجزء الذي لا يتجزى أو أنه يتجزى... ؟

## التجزئة المادية في صور :

الالهي : إن عدم تجزئة الجزء المادي يتصور كالآتي :

١ - عدم قبول التجزئة في تصور العقل .

٢ - عدم قبوله للتجزئة الفيزيائية - الخارجية - بالنسبة للقدرة المحدودة ، مع إمكانها في جنب القدرة اللا محدودة .

٣ - عدم التجزئة الفيزيائية بالنسبة للقدرة اللانهاية الخلافة ، لالهي ونقص في القدرة ، بل لأن الأجزاء المفروضة هي الحد الأخير لأجزاء المادة ، فليست دونها وبعدها أجزاء ، ولذلك لا تقبل التجزئة إلى أجزاء أخرى حيث لأجزاء لها في أنفسها ، وإنما أعمال القدرة اللانهاية في التجزئة حينذاك ينتج : إنعدام المادة بأجزائها ، فتفكيك هذه الأجزاء الأخيرة للمادة تفكيك للمادة عن الوجود .

## التجزئات المادية في قول فصل :

### ١ - اللا يتجزئ العقلي :

فلا يوجد هناك في الكون جزء لا يقبل التجزئة في تصور العقل ، حيث المادة - مها كانت - لا تخلو عن أبعاد ، ولا أقل من بُعدين : فيزيائيين أو هندسيين ، وافترض اللا نهاية العقلية لتجزء أجزاء المادة ، هذا لا ينافي ومحدودية المادة خارجاً ، حيث الإمتناع في اللا نهاية إنما هو في العمليات الخارجية ، لا الشائيات والإمكانات العقلية : غير الفعلية .

فمعنى اللانهاية في الأجزاء العقلية للمادة ، ليس أن للعقل أن يتصور ما لانهاية له من أجزاء للمادة في تصور واحد بالفعل ، أو في تصورات لانهاية لها : متسلسلة متتابعه ، فإن ذلك مستحيل ، لاستحالة إحاطة العقل المحدود باللا نهاية الأجزاء المادية أو غيرها ، على فرض إمكان اللانهاية المادية في نفسها .

بل إنما ذلك إعتباراً : أن للعقل أن يتصور الجزء المادي أجزاءً ، ثم لكل جزء منها أجزاءً دون وقفة في هذه التصورات في موطن العقل ، ومع ذلك فإن العقل يرى للعادة حدّاً محسوساً ملموساً يصدق العقل والحس .

فاللا نهاية العقلية للأجزاء المادية كاللا نهاية العقلية في العدد على التفصيل السالف .

### ٢ - ألا يتجزى الفيزيائي للقدرة المحدودة :

وأما التجزئة الفيزيائية الخارجية بالنسبة للقدرة المحدودة ، فهي واقفة لأعماله إلى حدٍّ ما ، حسب محدودية الطاقات غير الالهية .

إلا أن هذه الوقفة ليست ذاتية : تكشف عن أن هذا الجزء هو الحد الاخير للأجزاء المادية ، وإنما تنهى عن وقفة القدرة لحدها - وعن عجز الجزء قضية محدودية الطاقة .

إذاً فقسمة الجزء المادي حينذاك بالذي لا يتجزى ليست إلهية - للقدرة المحدودة - فلا تكشف عن أنه ليست هناك أجزاء يمكن تجزئتها ، بل يبقى إمكان التجزئة : إما بتفريق الجزء أجزاءً ، كما قبل الحد الاخير من التجزئة - أو تفريقه عن الوجود كما في الحد الاخير من الاجزاء المادية .

### ٣ - ألا يتجزى الفيزيائي للقدرة اللامحدودة :

إن التجزئة الفيزيائية الخارجية في المادة - بالقدرة اللانهائية - هذه تصل حسب الإمكان الخارجي إلى آخر حدود الكينونة المادية - وهو كونها ذات جزئين ، على اقل التقدير ، جزئين فيزيائيين أو هندسيين ! لكي تصدق عليها المادة فإن الجزء الذي لا تركيب فيه إطلاقاً ، ليس مادة ولا مادياً ، لخروجه عن حد المادة وكيانها وميزانها .

والجزء الذي لا يتجزى إطلاقاً : من بين شئات الاجزاء المادية ، إنما هو

هذا الأخير ، حيث التجزئ ، فيه تفكيكا جزئيه يفتح إنعدام المركب يجزئيه لان هذه المادة ليس لها أجزاء خلا هذين الجزئين ، الذين يحافظان على كيانها المادي ، كما وان أول مراتب تكون المادة انما هو ذلك الجزء الذي ليس له إلا جزئين : فيها الاساس الاول والاخير للكينونة المادية ، ثم بين البدء والحثم مختلف الاجزاء والتراكيب والصور .

هل يتجزء أم لا ؟ :

المادي : ... وأخيراً هل يتجزئ هذا الجزء الاول والاخير للحد المادي أم لا ؟ . فإن : نعم - والى ما لا نهاية له ، فمحظور التناقض الثاني : الجمع بين محدودية المادة ولا محدودية أجزاءها ، وإن : لا ، فليس هذا الجزء مادياً حيث المادة تقبل التجزء - مهما كانت - ولو بالنسبة للقدرة اللامحدودة ؟ ! .

الالهي : نعم ولا ! :

أما نعم : فتجزئة هذا الجزء الأخير تنتج إنعدام المركب يجزئيه ، فإنته الكيان الأخير المادي الذي ليس بعده إلا الفناء والمحو الكلي ! .

وأما لا : فإعتباراً ببقاء الجزئين بعد التجزئة ، بقاء كل مستقل منفصلاً عن الآخر ، إذ لا يتمكن كل واحد أن يبقى موجوداً عند انفصاله عن الآخر ، لانه حينذاك ليس مادة فليس موجوداً .

وعلى أية حال فلابد للأجزاء المادية من حد وجودي أخير هو آخر حدود كينونتها ، بحيث لو تجزئت حينذاك لكان ذلك تجزئاً وإنعزالاً عن الوجود ، لا عن التركيب فحسب ، وإن شئت فقل : إذا تحللت المادة عن التركيب إطلاقاً ، فقد تحللت عن الوجود إطلاقاً ، لا انها تبقى مادة مجردة بسيطة ، أمادة لا مادة ١٩ : مادة تعمل نقيضها ! .

## المادة الاصلية الاولى لختلف تراكيب الكون :

وهذه الأجزاء هي البرزخ بين التراكيب العارضة على المادة وبين عدم المادة أو إنعدامها إطلاقاً ، فلا أن كل واحد من الجزئين مادة ، ولا لامادة ، وإنما هو مادي : برزخ بينهما ، يؤهل أن يتسم بسمه المادة وحقيقتها ، وذلك إذا كان قريباً للجزء الآخر ، بل هو برزخ بينهما حينذاك أيضاً حيث لا جزء له على الفرض .

فهذان الجزئان هما الحروف الاصلية لختلف تراكيب الكون المادي ، منها تبتدئ المادة وإليهما تنتهي ، فهما الماهية الأولى والاخيرة للكيان المادي ، يوجدان معاً في البداية - بداية الوجود المادي - وينعدمان معاً في النهاية ، نهاية الوجود المادي : = للعدم - دون تصور وإمكان الانفصال بينهما مع بقاء كل واحد منفصلاً عن الآخر : وجوداً مادياً ، أو غيره ! .

أجل وإنما ملكوت المادة وحقيقتها الأولى والاخيرة : التي لا يعطها إلا مبدءها وبأمرها ، وإنما اللذان تتطلبهما البشرية ليل نهار ، ولا يحدها ولن يحدها ، مهما تقدم العلم ! ...

وهذا الجزء المادي المركب من جزئين هو الذي يشير إليه أحسن الخالقين بقوله : هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ ۝ ١١ : ٧

فما يسميه القرآن هنا ماءً إنما هو أمّ المواد الكونية - والسموات والأرض في لفظ الآية تمبيران عن الكون المادي بكافة تراكيبه وحالاته ، وإنما عرش الخلق - يعني : بنيانه الاولية - كان على الماء : مادة بسيطة متناخضة الأجزاء ، لا تركيب فيها قابلاً للتجزئة - تولدت منها كافة المواليد الكونية بتراكيبها الثالوية و ... الذرية والجزيئية والعنصرية .

وحيث لاخبرة للانسان عن الجزء الاصيل المادي ، فلا اسم له فيها اصطلاحوا من أسماء ، فأصبح مجهول الحقيقة والاسم معاً ، إذاً فعري أن يشير إليه الذكر الحكيم بما هو الأنسب والأقرب له من الأسماء التي يعرفها الانسان بمسمياتها ، وما هذا الاسم إلا لفظة الماء بما تضمنه - حيث يعرفه الكل - وأنه مركب من جزئيات متساخنة متجانسة متشعبة متناسقة ، وليس كذلك سائر عناصر الكون .

فليس المنصّي من الماء في هذه الآية : هو المايح الذي نعرفه  $H^2 O$  ، ولا الذرات المركب هو عنها  $O + H$  ، ولا الأجزاء الداخلية الذرية لأنها أكثر من جزئين ، ولا كل ما عرفه الانسان حتى اليوم وسوف يعرفه .

لا.. إنما هو الحد الاول والاخير للكيان المادي ، جزء ذو جزئين: ليس معنى انفصالهما إلا انفصال الكل بجزئيه عن الوجود .

فإنما نسب الخلق بما فيه الى ما يسميه ماء ولم يجعل للماء نسباً ، إذاً فلانسب له يُنسب إليه ولم يتولد من والدين : «جزئين أو أجزاء» حتى يكون منسوباً اليها وإنما خلق مركباً ، أي مادة أولية هي بداية التراكيب العارضة المادية ونهاية حالة تجزئها .

ورغم أن البشر ينحون نحو البحث والتنقيب عن حقيقة المادة - بغية الحصول على المادة الأولية ، فرغم ذلك لا يزداده الفحص والبحث عنها إلا زيادة الحيرة ، كيف ولم تصل حتى اليوم إلا الى إشعاعات يسيرة من قانون واحد من مليارات القوانين الحاكمة على المادة : هو قانون الجاذبية العمومية ، التي هي أم العلوم التجريبية حتى اليوم .

كيف والعلم بحقيقة المادة الأولية يساوق ويمائق العلم والقدرة على إبداعها وإعدادها ، حيث القدرة هي العلم والعلم هو القدرة - سواء - إذا بلغا مبلغهما اللانهائي ، وإنما السر في خروج الكثير مما يعلمه الانسان عن طوقه - على علمه - أنه لم يحيط به وبمقداته وحقيقته - علماً - وإنما عرفه دون إحاطة كاملة مسيطرة



ف : « سبحان الذي خلق الأزواج كلها مما تنبت الأرض ومن أنفسهم وما لا يعلمون » ٣٦ : ٣٦ .

وما لا يعلمون - ولن يعلموا - هو المادة الفردة الاولى ، أم التكوين ، وكثير غيرها .

وآية بيّنة على عموم الزوجية والتركيب في المادة كيفما كانت :

« ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون . ففروا الى الله اني لكم منه نذير مبين » ٤٨ : ٤٩ .

فالزوجية الشاملة كل شيء مخلوق إنما ته في التركيب : مهما كان من أجزاء أو من جزئين ، كأم المواد ، ولعل الزوجية في التراكيب الفرعية ، بعد الذاتية الاولى المتدخلة في ماهية المادة ، علّتها هي الشحنة الموجبة والسالبة وان تكثرت واختلفت - إعتباراً بزوجية الإنبسات والنفي في كل شيء ، الى حيث لا يستطيع الشيء المادي ان يتحلل عنها أو عن احدها ، بتأناً .

هذا ولكن الزوجية في المادة الفردة البسيطة : أم المواد ، هذه الزوجية زوجية حقيقية بكافة معانيها - عددية وماهوية - بمعدن فيزيائيين أم هندسيين دون تعدد وتركب في كل واحد منها اطلاقاً ، قضية أنها آخر حدود المادة وكيانها .

ذلك ، رغم أن العلم لم يستطع أو يسطع بضوئه أن يتعرف الى أقل من أبعاد ثلاثة هندسية - في المادة - مهما صغرت ، إلا أنه ليس له انكار هكذا تركيب ثنائي : مهما كان فيزيقياً أو هندسيّاً .

فلفظة الشيء في الآية تشمل كل كائن مخلوق وحتى الام الاولى : ذات جزئين دون تجزؤ ، فلا تخلو آية مادة عن تركيب وزوجية ما ، مهما بلغت في الصغر والطفافة .

ولقد « فرّق الله بالأشياء بين قبل وبعد ليُعلم ألاّ قبل له ولا بعد »<sup>(١)</sup>.

.. قبلًا وبعْدًا زمنيًا وذاتيًا ماهويًا ، زمنيًا : لحدوث كل زوج قضية زوجيته - ذاتيًا : حيث الحد الأول والآخر من كيان المادة أن تكون ذات بُعدين : جانبيين : قبل وبعْد - أو جزئين - دون ثالث إطلاقًا : لافيزيائيًا ولا هندسيًا .  
« وليُعلم ألاّ قبل له ولا بعد » فهو سرمدِيٌّ : فوق الزمان : قبل الزمان وبعده ومعه - لا فيه ، فإنه ليس يتغير حتى يعتوره الزمان ، فلا قبل له ولا بعد ، فإنه قبل القبل وبعْد البعد .

ولاله تعالى قبلُ وبعْدُ فيزيائي أو هندسي لانه مجرد عن المادة وعن الزوجية المندهمة في ماهية المادة .

#### المادة الاولى - الفردة :

إنها رغم كونها أمّ العالم المادي ، تصرخ من أعماق ذاتها : بحاجتها الى ما ورائها ، فإنها مركبة من جزئين : لن يستقل كل واحد عن الآخر في الكينونة ، فإنما حالتها قبل تركيبها حالُ العدم ، لا يستطيع كل من جزئها أن يوجد إلا مركبًا مع الآخر ، فالتركيب والكينونة فيها توأمان دون انفصال .

إذا فعقيقة كل منهما منفصلة عن زميله أن يكون « لا » وحقيقتها منضمين : هي الكينونة الاولى والحد الأخير للكيان المادي ، فلم يُخلقا إلا معاً - منذ غيب - ولن ينهدما إلا معاً ، وإنهدامهما نتاجُ انفصالهما ، وإنفصالهما نتاجُ إعدامهما - سواء - كما أن إعيادهما تركيبهما وجودهما .

... ففروا الى الله ...

فروا من الكون المادي الفقير الذات ، فروا الى الله الغني الكبير المتعال .

١ - بين الهلائين من استدلال الامام الرضا (ع) بآية المذكورة في الخطبة التوحيدية الآتية .

فالتركيب الذاتي المادي فقر ذاتي الى سواها .

المادي : أجل - ولكنه أية دلالة في ذاتية التركيب في المادة على أنها بحاجة ضرورية ماسة الى ما ورائها ، حاجة وجودية وصفاتية ؟ .

الالهي : إذا كان كل من جزئي المادة الأولى لا كينونة لها ولا بقاء إلا متصلاً ومنذغماً في قرينه ، إذا فكل منهما خلوٌ عن الاستقلال الذاتي ، وخلوٌ عن الكينونة المادية في نفس ذاته ، إلا عند الإتصال ، دون اختصاص لأحدهما بالقيومية والإستقلال .

وحيث ان هذين الجزئين منتهى أعماق القلاع المادية ، في عرض الكون وطوله ولا نجد فيهما أي استقلال وكيان ذاتي ، فلا حقيقة لهما إلا الفقر المحض ومحض الفقر الى سواهما ، فهما عدمٌ مضاف الى عدم في نفس ذاتيهما ، لولا القدرة القيومية المستقلة القهارة الأزلية - الخالقة والمبقية لهما - ورائهما .

مثالاً على ذلك الصفر : فلو بُجع بين عديدٍ منه ولو الى غير النهاية ، لن يصبح عدداً أو كسراً من العدد من هذه الجمعية الوفيرة ، الا أن يوضع ورائها عدد ما - ف ..... الى ما والى غير النهاية - عبارة عن اللا شيء .

ولكن صفراً واحداً اذا كان خلفها عددٌ ما يطلع عدداً ما - قل أو كثر - كذلك كل من جزئي المادة الأولية صفر الوجود في نفس ذاته ، وما لم يكن هناك ورائهما القدرة الانتهائية الالهية المجردة عن المادة - استحال وجودهما اطلاقاً .

المادي : كل واحد في نفسه لا ، ولكنه منضمّاً الى الآخر «شيء» ، كما أن الواحد بوحده ليس اثنين ولكنه اذا انضم الى آخر صار اثنين ، فلاحاجة الى الورا .

دورٌ مصرّح :

الالهي : هذا دورٌ مصرّح يُحيل وجودَ المادة اطلاقاً ، اذ المفروض أن الجزئين مشتركين في عدم الإستقلال في أنفسهما ، يفقد كل - حسب ذاته - وجوده -

فكيف يُفيض الوجود لزميله ، فقبل الإنضمام ليس هناك وجود إطلاقاً :  
اتصالياً ولا انفصالياً .

والجزئان لا يتصور لكل منهما أيّ كيان قبل الإنضمام ، وفمحال أن يكونا  
من الإنضمام ، أو يكون كلّ زميله ومثله ، حيث لا يوجد فيهما أنفسهما إلا الفقر  
وأنيهما ولا ، والإنضمام ليس أمراً يستقل دون المنضمين ، فكيف يُفيض لهما  
الوجود ، وكلّ منهما خلوّ عن الوجود وعن آية حقيقة ، فكيف يُفيض الوجود  
لغيره ، اللهم إلا على إمكان الدور المصريح :

مثالاً عليه : نفرض أن : الف علة لوجود الباء وكذلك الباء علة لوجود  
الألف ، فهما يوجدان بهذه العملية العلية المستحيلة ، حيث تقتضي وجود كلٍّ  
قبل وجوده ، ضرورة لزوم تقدّم العلة على معلوله ، فالألف في مقام عليتها  
متقدمة على الباء - والباء في مقام عليتها متقدمة على الألف ، فاللازم تقدم كلٍّ من  
الألف والباء على نفسها ، وهو في معنى وجود الشيء قبل وجوده ، واجتماع  
الوجود والعدم في حالة واحدة ، وهذا من اجتماع النقيضين .

هذا : مضافاً إلى أن فرض عالية كل من الجزئين للآخر يتناقض وما نعرفه  
منهما : أن حقيقتها قبل الإتصال أنهما ولا ، وهما مشتركان في هذا الفقر الذاتي .  
كل ذلك ضرورة لإنهاء المادة إلى جـزء ذي جزئين مستحيل التجزء ،  
إلا بانعدامهما - حيث انفصالهما = إنعدامهما معاً - فليس فيهما ، ومن جرائهما  
في كافة مواليدهما ، ليس هنا وهناك إلا الفقر المحض والعدم - القابل للوجود -

ففروا إلى الله أني لكم منه نذير مبين :

فلولا القدرة اللانهاية الإلهية المجردة عن المادة وراءها قيّم ما عليها -  
لاستحال وجود المادة بالضرورة ، ضرورة إستعالة الدور المصريح .

.. فهذه ملكوت وحقيقة السماوات والأرض : أن حقيقة المادة كيفما كانت ،  
إلا حقيقة لها ولا كينونة إلا متعلقة مفترقة إلى الله :

« أولم ينظروا في مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ والأَرْضِ وما خَلَقَ اللهُ مِنْ شَيْءٍ »  
٧ : ١٨٥ .

« قُلْ مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُحْيِيهِ وَلَا يُمَيِّتُهُ عَلَيْهِ » ٢٣ : ٨٨ .  
« فَبِشْعَانِ الَّذِي بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ » ٣٦ : ٨٣ .  
... أجل : إنه لَا يُنتِجُ النظر في هذا الكون - مهما دقَّ وجلَّ - إلّا أنه محض  
الفقر والحاجة ، لانه شَيْءٌ يُحتاجُ الى الله - كلاً - بل هو الحاجة بكافة معانيها ،  
هو الفقر والفاقة الى ما ورأه :

فلا وجود ولا علم ولا قدرة ولا حول ولا قوة ولا .. في الكون : إلّا بالله  
العلي العظيم .

كل ذلك قضية - أن المادة مركبة الذات دون أن تستطيع التحلل عن هذه  
الزوجية الشاملة المتدغم في حاق ذاتها .

فما سوى الله : الفقر كيانه وماهية ، حقيقته أنه لاحقيقة له ، وكيانه أنه  
لا كيان له ولا .. إلّا بالله ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

المادة حاجة لا في حالة واحدة :

إنه ليس الفقر المتدغم في ذات المادة يخصّ حالاتها البسيطة الأولى : الأمية ،  
بل إنه يحيط بها في كافة حالاتها ومجالاتها الواسعة الأخرى - بالأحرى : من كيانها  
الذريّ والجزيئي والعنصري ، وما إليها من مختلف الحالات والتطورات .  
إنها بحاجة ماسة الى تركيب مّا في كافة هذه العمليات والإنتاجات ، والحاجة  
آية الحدوث بكافة معانيه كما وأن الغنى آية الأزلية بما اسلفناها .

المادة الأولى ذات الجزئين البسيطين ! ..

المادي : أخيراً نرجّس السؤال الى كيان الجزئين في الحد الأخير المادي في

التجزئات الفيزيائية حسب القدرة اللانهائية ، فهل إن كل واحد منهما مادة ؟ .  
فليكن هو أيضاً مركباً ! للزوم تركب المادة مها كانت - كما تأمرون ! . أم  
ليست مادة ؟ . فكيف تركبت المادة من جزئين غير ماديين - إذاً فكل مادة  
غير مركبة - حيث التركيب من الأجزاء إلى غير النهاية يُبطله لزوم اجتماع الحدود  
واللا محدود في الكيان المادي !

الالهي : «مادة غير مركبة» عبارة أخرى عن «مادة لامادة» ، إذاً فالمشكلة  
تعمكم دون اختصاص بنا ، فانا وإياكم بين مشكلتين :

١ - اجتماع الحدود واللا محدود ، إذا بنينا على إنكار الجزء الذي لا يتجزى ،  
وإلزامنا : أن هناك للمادة أجزاء خارجية قابلة للتجزئة الى غير النهاية .

٢ - اجتماع المادة واللا مادة ، أو تكون المجموع المادي من أجزاء بسيطة  
لا جزء لها - فهي غير مادية - إذا بنينا أن الأجزاء الأولى للمادة بسائط دون  
أي تركب .

والقول الفصل هنا أننا نبحث عن المادة المتحصنة الموجودة ، لا الفرضية :  
«لا» - بل عن المستقلة الوجود - وهذا يستحيل إلا في المركب ، ولا أقل من  
جزئين ، إذ إن تصور الفصل بينها تصور لإنعدامها معاً .

إننا لا نبحث عن كل واحد من هذين الجزئين منفصلاً عن الآخر ، حيث  
يستحيل تحصيله وكيونته إلا منضمّاً بتوأمه الذاتي كالمكس سواء ، فلا سؤال  
ولا خبر عن كل جزء إلا حين الإنضمام والتركيب ، وهذه الزوجية البسيطة  
الرموزة هي أول حدود كينونة المادة وآخرها وبينها متوسطات .

أجل : إنه لا خبر عن كل جزء قبل التركيب إلا عدم الخبر - أو : أنه  
لا حقيقة له بتاتاً .

وعندنا خبرٌ ما حين الوجود المركب : أنها معاً مادة ، وكل لدى انضمامه  
مع الآخر مادي ، لا مادة مستقلة ولا لامادة - بل برزخ بينهما - إلا أن الحالة

البرزخية ليست حالة فعلية لها ، حيث لا فعلية لكل واحد مستقلاً عن قرينه  
وان كان حين الانضمام ، بل إن الانضمام تعبير قاصر ، فلا نمبر عن الجزئين  
أخيراً إلا أنها مركب واحد في الحد الأخير المادي - لا يقبل التجزئة - ولا يطم  
حقيقته إلا الله .

فلقد تخلصنا أخيراً من المخطورين ، واسترحنا إلى حقيقة مرموزة للكيان  
المادي لا نستطيع أن ننكرها ، رغم أننا لا نحيط بها علماً ، وبحق لها هكذا  
اختفاء فإنها ملكوت المادة وملكوت فعل الرب الخالق المتعال ، فلا يعلمها إلا هو  
سبحان الخلاق العظيم ! .

وإن شئت فقل : كما أن الإلهي يعلم بإتقان : أن هناك إلهاً ولكنه لا يعرف  
حقيقة ذاته تعالى إطلاقاً ولن يعرف ، كذلك البشرية تعرف أن هناك مادة ،  
ولكنها لا تعرف ولن تعرف حقيقة المادة في الحد الأول والأخير من كينونتها ،  
إلا أنه لا مناص عن الاعتراف بأنها :

جزئان فيزيقيان أو بعدان هندسيان :

مركبة ذات جزئين : - على أقل التقدير - جزئين فيزيائيين ، أو بعدين هندسيين  
صيانة لماديتها .

إذ إن التركيب كيان المادة وماهيتها ، ولا سؤال عن هذين الجزئين  
ولا خبر إلا أن :

انفصالهما - كل عن الآخر - ليس إلا انفصالهما عن الوجود ، وكل جزء حال  
الوجود بالنسبة لنفسه برزخ بين المادة واللأ مادة بل لا نفسية له كما الحق يقال :  
فلا هو مادة في تلك الحالة حيث لا جزء له ، بل هو جزء للحد الأخير لها ،  
ولا مجرد عن المادة لاستحالة تركيب المادة من الأجزاء المجردة عنها ، بل لا هوية  
فعلية لها إلا مركباً مع قرينه ! .

وان شئت فقل : إنما هو مادي لنفسه ومادة مع زميله ، وحيث لا نفسية

لكل واحد حتى حالة الإنضمام ، فيها إذاً ماديان ، وهما مادة واحدة : جزء واحد مادي .

.. فهذه نظرة عميقة في ملكوت الكيان المادي ، كلما ازدادت عمقاً ازدادت حيرة من ناحية ، ومعرفة "ب الحاجة ماسة مركزة في نفس ذات المادة ، من ناحية أخرى الى سواها ، على حيرة لا تزال تصدنا عن الاحاطة بحقيقتها .

### كلمة الختم والفصل :

إن كل جزء من الجزئين ليس له كيان مادي قبال الآخر حتى يُسأل عن أجزائه ، ولم يُركب مع الآخر بعد أن كان واحداً مستقلاً موجوداً منفصلاً عنه حتى يلزم كونه مادة مركبة كذلك : قبل هذا التركيب ، وإنما أوجدنا معاً ، معينة مركزة في أصل الذات المادية ، وإنما مشكلة التركيب عن جزئين غير مركبين ، هي في المركب من جزئين أو أجزاء - كانت قبل التركيب موجودة بالكيان المادي ، دون ما لا يتصور له وجود قبل الكيان التركيبي .

فهذا الجزء الأخير المادي المركب لم يركب من جزئين مستقلين ماديين ، حتى يستلزم كون كل واحد أيضاً مركباً مادياً ، بل ان حقيقته التركيب الذاتي الحاصل لدى حصوله ، والموجود حال وجوده ، لا التركيب اللاحق لوجوده .

والمادة المنحصلة الخارجية لا تعني ، الا المركب من أجزاء أو جزئين على أقل التقدير ، وليس لكل واحد من هذين الجزئين الشروريين لتحصل المادة ، ليس له كيان مادي خارجي لانه لا تركيب فيه ، وهو مادي ضمن المركب ، والمجموع هو المادة الفردة الاولى ، وهذه غاية ما ندركه بعد التعمل العقلي العميق - لا سواء - فلا يدركها الا الله الذي خلقها وأبدعها وهو بكل شيء عليم .

ثم التركيب آية لحدوث المركب ، سواء أكان حادثاً بعد الاجزاء المنفصلة ، أم معها ، لانه يكشف عن أن كل جزء لا يكفي بوحده في أصل كينونته ،



كما في الثاني : في الجزء الاخير المادي ، أو يكشف عن انه لا يفي بوحده لما  
يراد من المركب من كيان- اذا فكل ناقص محتاج وهذا يتناقض والازلية ، دون مرأه .

\* \* \*

اذأ : فالتغير والزمان والحركة والتركيب شهود أربعة ذاتية صارخة في نفس  
ذات المادة ، تشق طريقها طوال هذا الحوار الى إحالة أزلية المادة ! .  
وأنها محتاجة الذات في كافة الحالات وحادثة : ورائها أزلي غني الذات  
قيوم عليها ، هو الذي خلقها وأبقاها ما هي كائنات .



# الغات نظر الى اعتراف علمي فيما نروم

بول كلارنس ابرسولد <sup>(١)</sup> PAVL CLARENCE AEBERSOLD

... هنالك أمر واحد لا شك فيه ، فبقدر ما يبلغ الإنسان من معرفة وما لديه من ذكاء وقدره على التفكير ، لم يشعر في وقت من الأوقات بأنه كامل في ذاته ، والناس على اختلاف أديانهم وأجناسهم وأوطانهم قد عرفوا منذ القدم ، وبصورة تكاد تكون عامة : يبلغ قصور الإنسان عن إدراك سرّ الحياة وطبيعتها في هذا الوجود .

وقد لمس الناس عامة ، سواء بطريقة فلسفية عقلية أو روحانية : أن هناك قوة فكرية ونظاماً معجزاً في هذا الكون ، يفوق ما يمكن تفسيره على أساس المصادفة أو الحوادث العشوائية التي تظهر أحياناً بين الأشياء غير الحية ، التي تتحرك أو تسير على غير هدى .

ولا شك أن اتجاه الإنسان وتطلّعه إلى البحث عن عقل أكبر من عقله ، وتنبير أحكم من تدبيره وأوسع ، لكي يستعين به على تفسير هذا الكون ، يمد في ذاته دليلاً على وجود قوة أكبر وتنبير أعظم : هي قوة الله وتدبيره .

وقد لا يستطيع الإنسان أن يسلّم بوجود الخالق تسليماً تاماً على أساس

---

١ - استاذ الطبيعة الحيوية ، حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة كاليفورنيا ، مدير قسم النظائر الطاقة الذرية في معامل اوك ريدج ، عضو جمعية الابحاث النووية والطبيعة النووية .

الأدلة العلمية المادية وحدها<sup>(١)</sup> ولكننا نصل إلى الإيمان الكامل بالله عندما نخرج بين الأدلة العلمية والأدلة الروحية ، أي: عندما ندمج معلوماتنا عن هذا الكون المتسع إلى أقصى حدود الإتساع، المعتقد إلى أقصى حدود التعقيد، مع إحساسنا الداخلي ، والاستجابة إلى نداء العاطفة والروح الذي ينبعث من أعماق نفوسنا ، ولو ذهبنا نحصى الأسباب والدوافع الداخلية التي تدعو ملايين الأذكىاء من البشر إلى الإيمان بالله ، لوجدناها متنوعة لا يحصيها حصر ولا عد ، ولكنها قوية في دلالتها على وجوده تعالى ، مؤدية إلى الإيمان به .

ولقد كنت عند بدء دراستي شديد الإعجاب بالتفكير الإنساني وبقوة الأساليب العلمية ، إلى درجة جعلتني اتق كل الثقة بقدرة العلوم على حل أية مشكلة في هذا الكون ، بل على معرفة منشأ الحياة والعقل وإدراك معنى كل شيء ، وعندما تزايد علمي ومعرفتي بالأشياء من الذرة إلى الأجرام السماوية ، ومن الميكروب الدقيق إلى الإنسان ، تبين لي أن هناك كثيراً من الأشياء التي لم تستطع العلوم حتى اليوم أن تجد لها تفسيراً ، أو تكشف عن أسرارها النقاب ، وتستطيع العلوم أن تقضي مظفرة في طريقها ملايين السنين ، ومع ذلك فسوف تبقى كثير من المشكلات حول تفاصيل الذرة والكون والعقل كما هي- لا يصل الإنسان إلى حل لها أو الإحاطة بأسرارها ، وقد أدرك رجال العلوم : أن وسائلهم وإن كانت تستطيع أن تبين لنا شيء من الدقة والتفصيل كيف تحدث الأشياء ؟ فإنها لا تزال عاجزة كل العجز عن أن تبين لنا ، لماذا تحدث الأشياء ؟

إن العقل والعلم الإنساني وحدهما لن يستطيعا أن يفسرا لنا : لماذا وجدت الذرات والنجوم والكواكب والحياة والإنسان ؟ بما أوتي من قدرة رائعة !

---

١ - وهذا القصور ليس في العلوم التجريبية ، إنما هو لعدم المجاورة الفكرية للبعض من هؤلاء الذين يميلون في مجالات العلوم ، قاصرين نظراتهم إلى المادة دون أن يعبروها إلى سواها !

وبرغم ان العلوم تستطيع ان تقدم لنا نظريات قيمة عن السديم ومولد المجرات والنجوم والذرات وغيرها من الموالم الاخرى ، فانها لا تستطيع ان تبين لنا مصدر المادة والطاقة التي استخدمت في بناء هذا الكون ؟ او لماذا اتخذ الكون صورته الحالية ونظامه الحالي ؟ والحق ان التفكير المستقيم والاستدلال السليم يفرضان على عقولنا فكرة وجود الله .

.... وبرغم اننا نعجز عن ادراكه إدراكاً مادياً أو وصفه وصفاً مادياً ،  
فهناك ما لا يُحصى من الأدلة المادية على وجوده تعالى ، وتدل أياديه في خلقه  
على أنه الملم الذي لا نهاية لعلمه ، الحكيم الذي لا حدود لحكمته ، القوي إلى  
أقصى حدود القوة .... »



## الفطرة تدلنا على خالق الكون

المادي : الى هنا نصدق : أن للكون إلهاً عالياً حكيماً ، بما دلنا عليه العلم بمختلف ألوانه ، ولكن العلماء هم الذين يحق لهم ويستطيعون أن يؤمنوا بالله ، دون البسطاء غير أولى العلم ، حال أنهم الأكثرية الهامة في البشرية .

فهل إن هؤلاء محرومون عن معرفة الله ، رغم أننا نجدهم أكثر إيماناً بالله - أفراداً ودرجات - دون من يزاول مختلف العلوم المادية - حيث المؤمنون منهم أيضاً - على قلتهم ، ليسوا على صفاء القلب وصلاح العمل مثل العوام المؤمنين .

الالهي : نحمد الجواب في الآية التالية :

« مَثَرِجِمَ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكُنْ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ » ٤١ : ٥٣ .

فكما أن الله تعالى إله الكون وخالقه - أجمع - كذلك معرفته نعم كافة الخلائق بشق أساليب المعرفة وسبلها .

فهناك في الكون آيات ودلالات آفاقية ، بعثنا عن طرفٍ منها في بعوث علمية ، وأخرى أنفسية : عقلية وفطرية - تعم كافة العقلاء - بل والمجانين أيضاً حيث لا يفقدون الفطرة الإنسانية والحسّ منها فقدوا العقل .

فآيات وجود الخالق الحكيم - قبل كل سفر - مسطورة في سفر الفطرة ، وهي التي تتادي : أن هناك في الكون إلهاً بيده ناصية كل شيء ، وقد أمرنا أن نقيم وجوهنا لهذه الفطرة المبرّرة عنها بالدين الحنيف ، أو الدالة عليه وكما يقول :

« فاقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » ٣٠ : ٣٠ .

فلا تنحصر السبيل إلى معرفة الله في سلوك تلك المسالك الصعبة الغامضة ، التي قل من يستطيع السير فيها إلاّ بأجنحة العلم الحفاقة - كلاً ! - فإن ذلك حصرٌ للمعرفة على نوابغ العلم وعباقره العقل والتفكير ، رغم عموم التكليف بالمعرفة ! .

بل السبيل إليه تعالى تتم كافة المكلفين ، دون حاجة الى دراسة أيّ كتاب إلاّ كتاب الفطرة السليمة - التي فطرهم الله عليها - وذلك هو الدين القيم ، حيث لا يتبدل ولا يعمى عن الدلالة على الله ، دون الطُرق المليسة التي تخلج فيها الشكوك والارتباكات - أحياناً .

والقرآن يبرهن لنا بلسان الفطرة - في كافة مجالاتها الناطقة بالحق : عندما يحيط بالإنسان الخطر من كل جانب - دون أن يجد سبيلاً الى النجاة - فحينذاك يتعلق قلب الإنسان بنقطة مرموزة لا يعرفها - ولا يستطيع أن يعرفها ، إلاّ انه يحدها حيناً يفقد علاقات الكون أجمع من نفسه حيث لا ينصره ولا يستطيع أن ينصره سواها - فهو إذاً يقطع رجائه عن كل شيء - ويبقى متعلقاً بهذه النقطة المرموزة ، وكما يقول تعالى :

« ربكم الذي يُزجي لكم الفلك في البحر لتبتغوا من فضله إنه كان بكم رحيمًا . وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلاّ إياه فلما نجاكم الى البر اعرضتم وكان الإنسان كفوراً » ١٧ : ٦٩ - ٧٠ .

فهذه إشارة الى دليل الفطرة ، في مجالاتها الواسعة المتعلقة عن كل سبب مادي ، وتفسيراً لهذه الآية لوجه إليكم الأسئلة التالية :

هل ركبت سفينة قط ؟ ... نعم .

فهل كسرت بك حيث لا مفيضة تنجيك ولا مباحة تغنيك ولا أمة وسيلة من وسائل النجاة ؟ ... نعم .

حينذاك ، وقد تحللت وانقطعت رجائك عن كل شيء تعرفه ، فهل تعلق قلبك بنقطة مرموزة لا تعرفها وتعتمد عليها ، وانها تقدر أن تخلصك من ورطتك ؟ ... نعم .

فذاك الشيء هو الله تعالى ، القادر على الإغاثة حيث لا مفيضة - يتجلى لفطرتك إذ تتحلل عما سواه - وتتجرد عن كل تعلق سواه .

فتلك الآية تمرقنا ربنا عندما نمسنا الضر : انه هو الذي يحده الإنسان حينما يضل عنه كل شيء - حتى نفسه - فإن كان الأصل في الكون هو المادة ، وهي التي تلجئي المضطرب ! فلماذا لم تلجئي حتى نفسها في هذا الفريق .

إن الإنسان في سائر الأحوال والأحيان يظن أن هناك في الكائنات المادية ملاجئ ومراجع يلجأ إليها عند البأس والضراء ، حتى إذا أتاه الخطر وأحاط به الضر والشر حيطه شاملة لا تبقي له راحة ولا تدر - فأذاك ضل كل هذه إلا - من تنحو نحوه الفطرة وهو الله تعالى شأنه .

فالإنسان كائنات من كان - إنه على حجة بينة متواصلة في شق الألوان ، تدله على الله تعالى : آيات بينات آفاقية وأنفسية .

فالآفاق : وهي كل كائن سوى نفس الإنسان - تدله على ربه - ثم العقل والفطرة يدلانه ، ثم الدعاء الى الله يدلونه إتماماً لهداية العقل والفطرة والدلالات الآفاقية ، فله الحجة البالغة تبلغ كل عالم وجاهل وكل ذي شعور له أدنى تمييز - فكل ما يشعر نفسه - ثم يرى أنه لم يكن ثم حدث ، يكفيه هذا برهاناً بيتناً لا مرد له : أن هناك خالقاً خلقه ، ثم أنه ليس من جنسه وإلا لم يتقدمه في الخلقية ...

وعبارة أخرى عن شمول الحجة لله تعالى على كل نفس : ان لكل سبيلاً الى

ربه كما يساعد عقله وإدراكه - سواء أكان في أدنى مراتب الإدراك والعلم - أم أعلاها ، فالطرق الى الله بعدد انقاس الخلائق .

فالإنسان - كائنًا من كان - وفي أئنة بيئة عقلية وعلمية وتربوية ، إنه يجد نفسه محاطة غريقة في يَمٍّ محيط مسيطر عليه : من البراهين الساطعة والأدلة القاطعة على وجود إله الكون - لا يستطيع ان يتحلل عن تلك البراهين .

أجل : وكما أن الله تعالى إله الكل ، فلا بد للكل ان يحدوا سبيلا الى معرفته دون شذوذ ، وكما يحدون آثار وجوده تعالى وبراهينه الساطعة في الآفاق وفي أنفسهم : « سرنهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد » ٤١ : ٥٣ .

وإننا نجد في كافة أنحاء الآفاق ، والمجالات الواسعة للإبصار والتفكير ، نجد مَثَله الأعلى : في السماوات وفي الأرض وفي أنفسنا « وهه المثل الأعلى وهو العزيز الحكيم » ١٦ : ٦٠ .

ومع كون الآيات الآفاقية والانفسية ، هي في متناول أبصار وبصائر المكلفين في طول العالم وعرضه ، ورغم هذا تبتده إرائته تلك الآيات في المستقبل « سرنهم » ، إعتباراً بأن لتقدم العقل والعلم نصيباً مفروضاً في تقدم هذه الآيات إيضاحاً لحق الألوهية .

فالآيات الانفسية : من العقل والفطرة ومن عجائب صنع البدن ، والآيات الآفاقية : الجسمية الخارجة عن أجسامنا ، والروحية الخارجة عن أرواحنا ، هذه الآيات بكافتها شواهد الألوهية لله تبارك وتعالى .

فسير العقل وسبحه في بحار البراهين العقلية .

وسير الفطرة وحكمها في مجالات الاحكام الفطرية .

وغوصها في يَمِّ البدن بما فيه من هدايع الصنع والخلاقة .

وغور الحس في آفاق السماوات والأرض .

وغوص العقل والفطرة في الآفاق العقلية والفطرية وفي كافة آفاق الكون؛



هذه السباغاب الفائرات الفرواصات لا ترجع عن وظائفها الا شاهدة لربها  
بما رأت من آيات قدرته وعلمه وحكمته :

« او لم يكف بربك انه على كل شيء شهيد ؟ »

انه تعالى شهيدٌ على كل شيء : حاضرٌ عليه علما وقيومية ، لافي كل شيء ،  
بل عليه ، فانما هي شهادة : حضورٌ لدى الخلق كما يتناسب والوهيته ! لا حلولٌ  
فيه ، سبحانه وحاشاء !

دلالة الفطرة :

عند اللاهوتيين الكنميين :

لودويغ اوث ، الالمانى <sup>(١)</sup> ... هل الإنسان مطبوعٌ على فكرة الله ؟  
.. بعض اللاهوتيين الكاثوليك يعلمون مستندين إلى الآباء : أن فكرة  
الله لا تأتي الإنسان عن طريق التفكير الاستنتاجي المعتمد على الاختبار <sup>(٢)</sup> بل  
هو الإنسان مطبوع عليها ، لا ريب : أن بعض الآباء مثل « يوستينوس  
واقليمندوس الإسكندري » قد وصفوا معرفة الله على أنها « مفروسة » ، ولم  
تلقنها بالتعليم ، « معروفة بذاتها » ، « هي للنفس كالبائنة » . ويقول  
يوحنا الدمشقي : « إن معرفة وجود الله قد غرسها الله لدى جميع الناس في  
الطبيعة ، ولكن لما كان هؤلاء الآباء أنفسهم يعلمون بأننا إنما نكتسب معرفة الله  
عن طريق النظر إلى الطبيعة ، فإنهم يرون ، بموجب نظريتهم ، لا بأن فكرة  
الله على أنها فكرة هي مطبوعة ، بل بأن إمكان معرفة وجود الله عن طريق  
أعماله هي سهلة وبنوع مّا عفوية ، والقديس توما : « نقول إن معرفة الله هي  
مطبوعة فينا : بمعنى أننا نستطيع بسهولة ، بواسطة المبادئ المطبوعة فينا ، أن  
نعرف وجوده » .

---

١ - في كتابه : مختصر في علم اللاهوت العقائدي ج ١ ص ٢١ . نقله الى العربية : الاب  
جرجس المارديني ، ط بيروت توزيع المكتبة الشرقية .

٢ - يعني : ان هذه ليست هي الطريقة الوحيدة لمعرفة الله وان كانت تكميلية لبرهان الفطرة .

## هل العلة الموجدة هي المبقية ، ام ؟

المهتدي : « رغم التفكيكات الإلحادية السالفة من جرّاء الجهل والغفلة ، إنني الآن اعترف بكل إتقان وإيمان ، أن هناك وراء المادة قدرة عليمة حكيمة أزلية خلافة ، ليس للكون معنى إلاّ ما عنّاه ، ولا وجود إلاّ ما أوجده وهداه : « ربنا الذي أعطى كل شيء خلقه ثم هدى » ، ٢٠ : ٥٠ .

ولكنني في ريب أردد : هل إنّه أبدي كما هو أزلي ؟ حيث المعلول لا يفتقر إلى العلة إلاّ لأنّه يوجد ، ثم بعد الإيجاد مسرّ موجود يطبعه دون حاجة إلى استمرار وجود العلة ولا عليته ، فحدوث المعلول كافٍ في بقاءه ، فلا يفتقر الكون إلى علة البقاء إفتقاره إلى علة الحدوث .

مثالاً على ذلك كل مصنوع يسوّيه الإنسان أو بناء بينيه ، فإنها يستمران دون حاجة إلى استمرار عمل الصانع والباقي بل ولا وجودهما بعد التسوية !

الالهي : لقد بيّنا لكم في البحث عن الأزلية والحدوث : أن الأزلية تلازم ونستوجب الأبدية ، وأن المادة بحاجة ماسة مستمرة مندغة في ذاتها إلى علة إيجادها ، دون أن تستطيع التحلّل عنها في آنٍ منّا ، إلا بالتحلّل عن الوجود . فلعل المحاولة حول إثبات الصانع ونفيه ، طيلة هذه البحوث القيمة ، هذه المحاولة حالت بينكم وبين الإيمان فيما يخص الأمرين :

١ - الأزلية تلازم الأبدية .

٢ - المادة لا تستطيع البقاء ، منفصلة عما يحدّها ويبقيها من وراثتها .

وإذا حققنا هذين الأصلين، وسوف نفصلهما فيما يلي، فلا يبقى مجال الإستدلال بالمثال ، إذ إن المثال لا يؤتى به إلا لتقريب ما ثبت بالبرهان ، أو لا يُحيله العقل ، فإذا يُصنع بمثال البناء والبناء في الأصلين الثابتين العقلين ؟ .

فهل يستطيع هذا المثال نقض القاعدة العقلية : أن المحلول الحقيقي مفتقر الذات إلى علته ، لا كيان له إلا بها ، ولا بقاء له إلا ببقاء العلة وحفاظها عليه ؟ . فهكذا معلول لا تختلف حاله بعد الوجود عن حاله قبله ، حيث لم يكسب من العلة إلا الوجود المفتقر الذات إليها ، لا هو واستقلال الذات عنها .

لا فحسب ابل وهذه قاعدة مطردة عقلية دون شذوذ ، في كافة العلل والمعاليل : أنه لا يستقل معلول ما ولا يتحلل عن علته ، كيفما كانت المعاليل والعلل .

ففي مثال البناء والبناء لا نجد معلولاً ما بقي منفصل الوجود عن علته ، ولو أننا ما !

فإن معاليل البناء تعتمد ، كل عند انقطاع علته ، ثم بعد اختتام البناء لا صنع له ولا علية ، وإن كان حاضراً لديه ونظراً إليه .

إن معاليل البناء ليست إلا حركات خاصة تصدر عنه ، وتولد عنها صور مخصوصة ووحدة تركيبة هي شاكلة البناء .

هذه معاليله لا سواها : لا مواد البناء واجزائه الحديدية والخشبية والحجرية والجصية وسواها ، فلنما وُضِعَ لبنة على أخرى ، وأشال خلافاً للجص والطين - وُضِعَ الأعواد على السطوح ، وما إلى ذلك من الحركات الخاصة ، ولقد إنعدمت هذه إطلاقاً ، كل : إنما يترك البناء التحريك الخاص ، دون بقاءه وإن كانت لحظة يسيرة .

فما بقيت من المعاليل في البناء فوجود عللها ، وما انعدمت فلانعدام أو انفصال عللها .

فالحركات المختلفة التي سوت هذه الشاكلة الخاصة للمواد ، هذه الحركات انعدمت ، حيث البناء قطع أعماله ، وشاكلة البناء باقية إلى أمدٍ ، ما بقي عليها ، من خاصة التقابض والتلاصق بين الاجزاء نتيجة الجص والطين الموجودين ، وقضية ثقل الاجزاء وجاذبية الأرض .

فكلما نقصت بواعث هذا التلاصق زاد البناء في انقسام عروته فسقوط الملحق منها على الأرض ، قضية الجاذبية ، ورخوة القائم منها على اجزاء اخرى نظراً سقوط السقوط نتيجة الزلازل والرياح .

أجل ، وإننا بعد التفتيش الدقيق عن المعاليل البنائية لا نجد معلولاً ما تتحلل عن علته دون استثناء ، ولم نجد إلاّ معاليل مختلفة لعلل شتى .

هذا في العلل غير الحقيقية ، فكيف بها ! ونحن لا نجد لها مثلاً في الكون إلا نفس الكون بالنسبة لحالقه ، دون المعاليل الطبيعية لعللها الطبيعية . فإن هذه العلل لا تستقل في العلية ، ولا تصدر عنها الوجود ، وإنما هي معدات ووالدات ليست إلاّ .

ومثالاً على العلية الحقيقية بوجه ما ، الإشعاعات الكهربائية - فإنها متوالية تترى ، بينها إنقطاعات لا ترى ، وإنما يرى شعاً واحداً ، إذ إن البصر لا يستطيع أن يدرك الإنقطاعات الفاصلة بين هذه الإشعاعات .

فعند انقطاع الإشعاع ينقطع النور : أنه دون تأخير ، إذ إن النور معلول الشعاع ووليد .

وكذلك الصور المرسمة في الذهن ، فإنها معلولة مغسولة للنفس الفعالة الإنسانية ، فأن غفلة النفس الخلافة عنها ، أو تغافلها ، عين أن الانعدام للصورة ، دون تخلف وان كان جزء في مليارات من آن واحد من الزمان .

كل ذلك نتيجة : أن المعلول هنا لا كيان له دون علته ، وإنما هو فعل العلة ونظام الفقر إليها والتعلق بها .

هذا في علية الإشعاع للضوء والنفس للصور ، رغم انها غير حقيقية ، فكيف  
بخالق الكون ؟ وليس الكون بما فيه إلا غاية الفقر إليه ، دون أن يصير غنياً  
بعد الوجود .

فالجزآن للحد الاخير من كينونة المادة لا استقلال ولا قبومية ولا وجود  
لاحدهما شخصياً ، ولا لهما منضمين ، لولا القدرة القيومة القائمة عليهما وراءهما ،  
وحال هذين الجزئين قبل الوجود نفس حالهما بعده : في الفقر الى الخالق .

والسر في ذلك : أن الكون ليس شيئاً يحتاج الى الخالق ، شيء وحاجة ،  
بل إن حقيقته وماهيته ليست إلا مجرد الحاجة ، لا سواها . وهذا ما يعبر عنه  
في الفلسفة العقلية بالإمكان الفقري ، وفي اصول الفقه بالمعنى الحرقي .

فهناك امران : ١ - شيء فقير ٢ - شيء هو الفقر كله ، دون ان يوجد  
في ذاته إلا الفقر - والكون بالنسبة للخالق المتعال كالثاني دون الاول ، وإنما  
الفقر العارض كالاول لمجده في أجزاء الكون : بعضها الى بعض ، كالولد بالنسبة  
لوالده ، فذلك يبقى الولد بعد موت الوالد ، ولا يحتاج اليه الا في أصل المقاربة  
المولدة للنطفة ، وسر البقاء هنا : ان الولد ليس فقير الذات الى الوالد - وإنما  
يفتقر اليه في أصل بذر النطفة .

### العلة الحقيقية والجازية :

ومها يكن من شيء فهناك ولادة وعلية ، والعلل الطبيعية كلها من باب  
الولادة ، دون علية حقيقية مها كانت ، واما العلل الارادية ، ولا سيما ارادة الله  
تعالى ، فانها علة حقيقية تصدر عنها ذات المعلول ، وهو باق ما بقيت الارادة  
الالهية لإبقائه .

إذا فبقاء الكون مع فرض عدم بقاء الإله - أو عدم إرادته للبقاء - هذا من  
المستحيل عقلياً - ولا تقاس عليه تعالى بسائر العلل التي أكثرها توليدية - إذ

إن العلة تتبدل الى حالة أخرى فيقال أنه معلول ووليد - أو انها تبدل عنصراً الى آخر فيقال أنها علة - مع أنها والدة أو سبب الولادة فعسب .

بل ولا يحق أن يقال : إنه تعالى علة ، إذ يستشعر من لفظه العلة عدم الإرادة والاختيار ، فهو الخالق العليم القدير سببانه وتعالى عما يشركون .

هذا الإله ، كل يوم هو في شأن : من إحداث بديع لم يكن ، وابقاء كائن خلقه ، ولا نفي من الإبقاء : الخلق الثاني والثالث ... في الآتات التالية عن خلقه أول مرة ، فمن المستحيل فناء ما أحدثه إلا بانقطاع فيضه عنه ، وإنقطاع الفيض عن مخلوق ما يقتضى انعدامه رأساً ، ثم إيجاداً ثانياً ليس إلا إيجاد شيء آخر يائله ، لا ابقاء الأول !

إنما نفي استمرار الكائن لحد ما ، حسب ما يريد الله تعالى : بدوام فيضه عليه لهذا الحد .

### حصيلة البحث :

وحصيلة البحث : أن انعدام الإله - مع استحالة الذاتية - أو انقطاع فيضه عن كائن ما ، هذا يساوي إنعدام هذا الكائن ، كما وأن عدم الإله في البداية يساوي عدم الكون اطلاقاً ، فالعلة المرجدة هي العلة المبقية في كافة العطل الإيجادية ، وبالأحرى في علة العطل : الله تعالى شأنه .

فانعدام الكون بأجمعه ليس بحاجة إلى أن يريد الله تعالى إعدامه ، وإنما يكفيه ألا يستبقيه ، فالهتاج إلى الإعدام ماله استقلال في الكيان وطاقة ذاتية للبقاء ، دون الكون بالنسبة لخالقه ، حيث الفقر كيانه وماهيته ، والتعلق المحض إلى الله إنشئته وهويته ، كما أن إنعدام الضوء لا يحتاج إلى الإعدام ، وإنما يكفيه إنقطاع الإشعاع فعسب ، مثلاً ساذجاً على الإمكان الفقري للكون أجمع .

المهتدى : إنني الآن مليء من الإيمان بالله السرمدي لا اشك فيه ولا ارتاب

« في الله شك فاطر السماوات والأرض » ١٤ : ١٠ ؟ !

هذا على ضوء هذه الدلالات والدلائل الناصعة والبراهين الساطعة ، التي اثمرت بها على قلبي المظلم من مشرق قلبك المنير !

الالهى : ... هذا ولكن الله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم ، فكل من يريد الهداية ولا يعاند الحق فإله مؤيده وهاديه وهو مولاه نعم المولى ونعم النصير .

وليس هذه البراهين إلا قطرة من يَمّ وقبساً من جمّ من أضواء الوحي : من كتاب الله وسنة نبيه .

المهتدى : أرجوك يا استاذ أن تجعل ختام الحوار مسكاً كما بدأت لكي نستقي من هذه العيون الفوارة ونستزيد في المعرفة بعد الاجمال .

الالهى : أجل ، وإنّ في النصوص الاصلية الدينية براهين ساطعة ، اقتبسنا طيلة بحثنا وفيراً من أضوائها وإليك طرفاً من هذه النصوص :

## الاعتجاجات الصادرة من مصادر الوحي

### حول اثبات وجود الله

- انواء من القرآن .
- من مهابط الوحي :
- الرسول الاعظم ﷺ .
- الامام امير المؤمنين عليّ عليه السلام .
- الامام الرضا عليه السلام .
- الامام الصادق عليه السلام .



## أضواء من القرآن

فيا له صلة باثبات الخالق وصفاته تعالى :

١ - انقطاع العالم برهان لا مرد له على ضرورة وجود خالق غير منفطر :

« قَالَتْ رُسُلُهُمْ إِيَّي اللَّهِ شَكَّ فَأَطْرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ » ١٤ : ١٠ .

« أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمْ الْخَالِقُونَ . أَمْ خَلَقُوا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ  
بَلْ لَا يُوقِنُونَ » ٥٢ : ٣٥ .

« أَوْ لَمْ يَنْظُرُوا فِي مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ وَ  
عَسَى أَنْ يَكُونَ قَدِ اقْتَرَبَ أَجْلُهُمْ فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَهُ يُؤْمِنُونَ » ٧ : ١٨٥ .

« وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ . فِقَرُوا إِلَى اللَّهِ إِنِّي لَكُمْ مِنْهُ  
نَذِيرٌ مُبِينٌ » ٥٠ : ٤٩ - ٥٠ .

« سَبْعَانَ اللَّيْلِ خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ وَمِنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا  
يَعْلَمُونَ » ٣٦ : ٢٦ .

« وَلَكِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقْنَهُنَّ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ ،  
٩ : ٤٣ .

« قُلْ أَنْظَرُوا مَاذَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا تُغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّلُوعُ عَنْ  
قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ » ١٠ : ١٠١ .

« سَرَّحَ آيَاتِنَا فِي الْأَفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ » أَوْ لَمْ  
يَكُفِّ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ » ٤١ : ٥٢ .

## ٢ - تطور الخلق :

برهان لا مرد له على علم الخالق وقدرته وحكمته ، ولا هكذا المادة :

« ان في خلق السماوات والارض واختلاف الليل والنهار والفلك السحي تجري في البحر بما ينفع الناس وما ازل الله من السماء من ماء فأحيا به الارض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والارض لايات لقوم يعقلون » ٢ : ١٦٤ .

« ومن آياته خلق السماوات والارض واختلاف السنتكم واللوانكم ان في ذلك لايات للعالمين . ومن آياته منامكم بالليل والنهار وابتغاءكم من فضله ان في ذلك لايات لقوم يسمعون . ومن آياته يرسم البرق خوفاً وطمعا وينزل من السماء ماءً فيحيي به الارض بعد موتها ان في ذلك لايات لقوم يعقلون . ومن آياته ان تقوم السماء والارض بأمره ثم اذا دعاكم دعوة من الارض اذا أنتم تخرجون » ٣٠ : ٢٢ - ٢٥ .

ومن آياته ان خلقكم من تراب ثم اذا انتم بشر تنتشرون ٣٠ : ٢٠ .

ومن آياته ان يرسل الرياح مبشرات وليذكركم من رحمته ولتجري الفلك بأمره ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون ٣٠ : ٤٥ .

ومن آياته الليل والنهار والشمس والقمر لا تسجدوا للشمس ولا للقمر واسجدوا لله الذي خلقهن ان كنتم اماء تعبدون ٤١ : ٣٧ .

ومن آياته انك ترى الارض خاشعة فاذا انزلنا عليها الماء اهتزت ٤١ : ٣٩ .

فهذا طرف من آيات الله البينات تدل على وجوده وعلمه وحكمته وقدرته وارادته ، والكون كله آيات قوية بينة تدل على الله تعالى ، ولا نجد أية حقيقة في الوجود تتوفر لإثباتها وللبرهنة عليها - من كل موجود وكائن ، سوى الله تعالى شأنه .

# الرسول الاعظم محمد <sup>(١)</sup> صلى الله عليه وآله وسلم

## يحتج على الدهرية

.. لما آتته قادة الأحزاب الخمسة : الدهرية والثنوية والمشركون واليهود والنصارى ، كلٌ يحتج عليه بما عنده زعم البرهان ، أقبل على الدهرية القائلة :  
أن الأشياء لا بدء لها ، قائلاً :

للأشياء بداية :

وانتم ، فما الذي دعاكم إلى القول : بأن الأشياء لا بدء لها وهي دائمة لم تول ولا تزال ؟ !

الدهرية : لأننا لا نحكم إلا بما نشاهد ، ولم نجد للأشياء حَدَثًا ، فحكمنا بأنها لم تول ، ولم نجد لها انقضاءً وفناءً ، فحكمنا بأنها لا تزال .

الرسول الاعظم ﷺ : أفوجدتم لها قديمًا ؟ أم وجدتم لها بقاء أبدي

---

١ - هو خاتم النبيين وسيدهم ، الذي بشر به الأنبياء من قبل في كتبهم السبارية ، وقد نقلنا من هذه البشارات زهاء ستين في كتابنا ؛ البشارات السبارية بحق الرسول الأعظم محمد ص ، ومن ميزاته بين النبيين ؛ أن كتاب تشريعه أهم معجزاته الخالدة غير المحرفة ، وتقدم العقل والعلم ، رغم أنها تؤخران التفكيرات المتبقية فوضحان من معارف القرآن الكريم - الشيء الكثير - والبشرية لا نجد سبيلًا إلى نبوءات الأنبياء من قبل ، ولا معجزاتهم ، فانها قضيت بما قضوا نحسهم ، ولكن قرآن محمد باق في برهانه خالدًا مع الأبد ؛ يبرهن على نبوته بكافة البراهين القاطعة المنقذة . ( راجع البشارات والمعارف ج ١ تجد بحثًا وافياً في إعجاز القرآن وصيانتها عن التحريف وتحريف التوراة والإنجيل ، ج ٢ في المقارنات العقلية بين الكتب السبارية وج ٣ في بشارات الكتب المقدسة بحق الرسول الأعظم (ص) ) وج ٤ في المقارنات بحق الأنبياء وج ٥ في المقارنات الأحكامية .

الأبد ؟ فان قلت : إنكم وجدتم ذلك ، أثبتتم لأنفسكم : أنكم لم تزالوا على هينكم وعقولكم بلا نهاية ، ولا تزالون كذلك ، ولئن قلت هذا دفعتكم الميكان وكذبكم العالمون الذين يشاهدونكم .

التهمة : بل لم نشاهد لها قدماً ولا بقاء أبداً الأبد .

براهين أربعة على حدوث العالم .

١- الرسول الأعظم ﷺ : فلم صرتم : بأن تحكموا بالقدم والبقاء دائماً ، لأنكم لم تشاهدوا حدوثها وانقضائها ، أولى من ترك التميز لها ، مثلكم ، فيحكم لها بالحدوث والانقطاع ، لأنه لم يشاهد لها قدماً ولا بقاء أبداً الأبد .

٢- أو لستم تشاهدون الليل والنهار وأحدهما بعد الآخر ؟ ... نعم .

أفقدونها لم يزالا ولا يزالان ؟ ... نعم .

أفيجوز عندكم اجتماع الليل والنهار ؟ ... لا .

فاذاً ينقطع أحدهما عن الآخر ، فيسبق أحدهما ويكون الثاني جارياً بعده ؟ ... كذلك هو .

الرسول الأعظم ﷺ : فقد حكمتم بحدوث ما تقدم من ليل ونهار ، ولم تشاهدوها ! فلا تنكروا الله قدرة .

٣- أتقولون ما قبلكم من الليل والنهار متناه أم غير متناه ، فإن قلت : غير متناه ، فقد وصل اليكم آخر بلا نهاية لأوله ، وإن قلت : أنه متناه ، فقد كان ولا شيء منها ( والجمع بين الأزلية والانتفاء شيء جمع بين المتناقضين ، حيث الأزلية هي اللاحدية فلو كان للآزلي آخر كان محدوداً ، كما فصلناه في ظاهرتي الحركة والزمان ) .

التهمة : نعم إنه (متناه) .

الرسول الأعظم ﷺ : أقلت : ان العالم قديم غير محدث وانتم عارفون بمعنى ما اقررت به ، وبمعنى ما سجدتموه ؟ ..

الدهرية : نعم ! ...

٤ - فهذا الذي نشاهده من الأشياء ، بعضها إلى بعض مفتقر ، لأنه لا قوام للبعض إلاّ بما يتصل به ، كما ترى البناء محتاجاً بعض أجزائه إلى بعض ، وإلا لم يتسق ولم يستحكم ، وكذلك سائر ما نرى ( استدلالٌ على حدوث الكون بظاهرة التركيب ) -

فإذا كان هذا المحتاج بعضه إلى بعض لقوته وتماه هو القديم ، فأخبروني أن لو كان محدثاً كيف كان يكون ؟ وماذا كانت تكون صفته ؟

فصمتوا وعلموا : أنهم لا يحدون للمحدث صفة يصفونه بها إلاّ وهي موجودة في هذا الذي زعموا أنه قديم ، فوجموا وقالوا : سننظر في أمرنا <sup>(١)</sup> قال راوي الحديث الإمام الصادق عليه السلام : « فوالذي بعثه ﷺ بالحق نبياً ما أتت على جماعتهم إلا ثلاثة أيام حتى أتوا رسول الله ﷺ فأسلموا وكانوا خمسة وعشرين رجلاً - من كل قردة خمسة - وقالوا :

ما رأينا مثل حجتك يا محمد ! نشهد أنك رسول الله ﷺ » .

بيات :

إن الرسول الأعظم ﷺ في حجاجه هذا يمشي مع الدهريين سيراً حثيثاً رقيقاً - فيُمشيهم بخطواتهم أنفسهم إلى تصديق ما كانوا ينكرون - تدريجاً في حجاجه عليهم ، يُدعمه على دعائم أربع :

١ - تزيف القول : أن عدم الوجدان دليلٌ على عدم الوجود - بأن عدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود - فعدم وجدان الحدوث لا يدل على الأزلية - كعدم وجدان الفناء حيث لا يحكم على الأبدية - إذاً فلم صرتم بأن تحكموا

---

١ - ج ٩ البحار الطبعة الحديثة ص ٢٦١ - ٢٦٢ ، نقل عن الاحتجاج للطبرسي .

بالقديم والبقاء دائماً - لأنكم لم تشاهدوا حدوثها وانقضائها - أولى من ترك  
التميز لها مثلكم - فيحكم لها بالحدوث والانقضاء والانقطاع لانه لم يشاهد لها قدماً  
ولا بقاء أبداً أبداً ؟

٢ - إمكان الاستدلال بحدوث الحاضر من شيء على حدوث الغابر من سنعه :  
« أولستم تشاهدون الليل والنهار ... »

٣ - الحكم بتناهي الحادث منها كثرت أفرادها : « فان قلتم : غير متناه - فقد  
وصل اليكم آخر بلا نهاية لا أوله » .

٤ - الحكم بحدوث كافة الأشياء بسناد حاجة بعضها إلى بعض - والحاجة  
والإفتقار آية الحدوث - حيث القديم والحادث يختلفان في الصفات كما في الذات  
إختلاف المتناقضين ، وعمال أن يكون القديم مقتراً ، حيث الإفتقار من آيات  
الحدوث ، وكافة صفات الحدوث مندغمة في الكون إطلاقاً .

ولقد فصلنا القول - في طيات بحوث الكتاب - في هذه البراهين الساطعة  
لحدوث المادة ، وهذا الحجاج يضم من ظواهر حدوث المادة :

ظاهرة التركيب والزمان ، بما هما الأصلان القويان بين ظواهر حدوث  
المادة .



## (١) الامام امير المؤمنين علي عليه السلام

في براهين لفكرة الإله :

فمن برهان له على حدوث المادة : .. (١) « فحيث إن الأجسام لا تخلو من أن تكون مجتمعة أو متفرقة أو متحركة أو ساكنة ، والاجتماع والافتراق والحركة والسكون محدثة ، علمنا أن الجسم محدث ، لحدوث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه (٢) »

١ - هو التلخيص الأول للرسول الاعظم (ص) ومثيله وأخوه ووزيره ووصيه وخليفته ونفسه القدسة وأعلم الأمة واعدلهم بعده (ص) وراجع كتابنا «علي والحاكون» وفيما نقله السيد الشريف الرضي عنه في نهج البلاغة برهان لا مرد له على أنه استمرار لشخصية الرسول الاعظم (ص) .

٢ - للبحار ج ٣ ط الجديد ص ٢٣٠ جع عن ابن الحنفية عنه (ع) .

٣ - يستدل الامام (ع) بآثار الحدوث في المادة على استحالة ازلتها وانها حادثة الذات ، اذ ان الازلي لا يتصف - ومحال أن يتصف - بصفات الحادث ، لاستحالة الجمع بين التباينين المتناقضين ، وان كان جمعاً بين الصفة والموصوف ، اذ ان الموصوف لا يتصف الا بما يلائمه من الصفات - لا ما يناقضه كلياً -

والاجتماع والافتراق من صفات الجسم - كالحركة والسكون - اذ انه لا اجتماع الا بعد الافتراق ولا افتراق الا بعد اجتماع - وهما حادثان - وكذلك لا حركة الا عن سكون ، ولا سكون الا عن حركة - وهما حادثان - فاللادة اذاً حادثة لحدوث ما لا ينفك منه من الأحداث .

ثم المادة لا تتقدم هذه الاحداث بأن كانت متحللة عنها قديماً ثم انصفت بها اذ لا معنى للجسمية الا ما تفتوره هذه الحالات ، او يمكن ان تفتوره ، وكفي بإمكان عروض العوارض الحادثة - حكماً على حدوث هكذا معروض - اذ ان الازلي يستحيل فيه عروض الحوادث .

ثم على فرض تقدم المادة على العوارض ، كان عروضا عليها متأخراً برهاناً لا مرد له على حدوثها ، اذ إن الازلي لا تعرضه صفة الحادث ، كما فصلناه في باب فراجع .

## ومن كلام له (ع)

في ماهيته تعالى ، في تأويل الصمد <sup>(١)</sup>

« لا اسم ولا جسم ولا مثل ولا شبه » ، ولا صورة ، ولا تمثال ، ولا حد ، ولا حدود ، ولا موضع ولا مكان ، ولا كيف ، ولا أين ، ولا هنا ، ولا ثمة ، ولا ما ، ولا هنا ، ولا قيام ، ولا قعود ، ولا سكون ، ولا حركة ، ولا ظلماني ، ولا نوراني ، ولا روحاني ، ولا انساني ، ولا يخلو منه موضع ، ولا على لون ، ولا على خطر قلب ، ولا على ثم رائحة .

بيان : يضم هامة المعارف الالهية في هذا الحديث :

« لا اسم » <sup>(٢)</sup> : لفظي ولا تكويني - عيني ولا معنوي ( فمن عبد الاسم دون المسمى فقد كفر ، ومن عبد الاسم والمسمى فقد أشرك ، ومن عبد المسمى فقد وحد ) فالاسم اللفظي ليس شأنه إلا الحكاية اللفظية ، دون أن تكون له آية أصالة ( فأسمائه تعبير ) والاسم المعيني وهو كلما يدل بوجوده وكيانه على وجوده تعالى وصفاته العليا ، هذا الاسم يبين ذاته كلياً ، فكيف يكون ذاته أو من ذاته تعالى . والاسم المعنوي وهو المعنى الهكي عنه بالأسماء اللفظية ، كالعلم بالمالم ، والقدرة بالقادر ، والحياة بالحى ، صفات ذاتية هي عين ذاته تعالى دون أي تعدد وتركب ، وكالسمع بالسميع ، والخلق بالخالق ، وما إليها من صفات الفعل : التي ترجع الى الذاتية رجوع الفرع الى أصله ، فهذه الأسماء والصفات الذاتية والفعلية ليست بالتى تحكي عن حيليات مختلفة مركبة منها الذات ، وإلا أصبحت الذات مركبة فمحتاجة فممكنة ، وإنا هي - ولا سببا للصفات الذاتية - تعابير عن ذات واحدة ، اختلفت لفظياً ، لكي نتعرف الى جمعية

١ - التوحيد للصدوق ص ٣١٢ بالإسناد عنه ( ع ) .

٢ - بين القوسين الزوجين : « » متن الحديث وبين القوسين : ( ) من سائر الاحاديث او

الآيات والباقي بيان المؤلف .



الذات لكافة الكالات ، ولكنه علينا من وراء ذلك أن 'مجرد ذاته تعالى عن الكثرات والتركيبات' ، إذا فليس ذاته إسمًا : لالفظيًا ولا تكوينيًا : - من خلقه - ولا جوهريًا معنويًا : في ذاته ، وإنما هو الذات المجردة عن أي تركيب وعروض وحدوث ، وعن كل ما يتنافى وألوهيته وسرمديته وغناه .

« ولا جسم » : إطلاقاً - وقول من قال : إنه جسم لا كالأجسام - لا يخرجها عن الجسمانية ، أو أنه متناقض ، فإن كيان الجسم - مهما كان - هو التركيب وإمكان وواقعية الحركة والسكون والحد والتغير ، وأخيراً لا أقل من تركيب متا وحدة متا - وهما يناقضان الأزلية اللانهائية ، فإن كان ذاته تعالى جسماً لا كالأجسام في الكثير من لوازم الجسمية ، فلا بد أن يشاركها في أصل الجسمية حتى يصدق عليه أنه جسم ، ولو عنى هذا القائل من نفي الجسمية عنه تعالى نفيه إطلاقاً فلماذا يقول إنه جسم ؟

اللفظاً دون أن يحمل معناه الموضوع له - فمحمل - أو يحمله فتناقض ، ويرجع القول : إنه جسم لا كالأجسام - إلى القول : أنه جسم لا جسم - مجمع المتناقضين في الذات .

وأما النقص بالقول : أنه شيء لا كالأشياء - فقير ناقض - لأن أصل الشيئية لا تقتضي إقتضاء الجسمية من التركيب والحد و ... - بل تعني الشيئية هنا أصل الوجود ولكن لا كسائر الوجود - صيغة أخرى عن القول : ( أنه خارج عن الحدين : حد الإبطال وحد التشبيه ) فهو تعالى شيء ولكنه يبين - الحد المتناقض - كافة ما سواه في الذات وفي الصفات .

« ولا مثل » بمعنى الآية الدالة على ذي الآية - فالكون كله مثله : آيته ' على شتى المراتب (وله المثل الأعلى في السماوات والأرض) كما أن له المثل الأوسط والادنى ، والمثل فرع يدل على المثل عنه - وليس الله فرها للكون حتى يصبح مثلاً له - لا مثلاً أعلى ولا سواه .

« ولا شبه » : لا يشبه شيئاً ولا يشبه شيء ، إذ إن المشابهة تقتضي الشراكة

في حقيقة ما بين المتشابهين - ذاتاً وصفاتاً - وهذه الشراكة بين الخالق والمخلوق تنفي إمكان الخالق - أو وجوب أزلية المخلوق - أو الجمع بين نقيضي: الحدوث والازلية - في ذاتي الخالق والمخلوق - كما فصلنا في تزييف وحدة حقيقة الوجود.

« ولا صورة » : من تمثال أو سواء - فإنها فرع ذي الصورة ومحدود بمحدوده .

« ولا تمثال » : لان التمثال شبه " ومثل لأصل ما " ، وهو تعالى لا صورة تمثال أو سواء ولا تمثال ولا ذو الصورة والتمثال - لاشتراكها في الحد والتركيب والحاجة .

« ولا حد ولا حدود » : لا حد واحد كما في كل واحد من جزئي المادة الأولية ، فإن اكل كل حد مرموزاً حين الاتصال ، ثم بالانفصال يتحمل عن هذا الحد أيضاً تحمله عن الوجود ، فهذا الحد الواحد وهو أقل ما يلزم المادة ، هو أيضاً منفي عنه تعالى - لانه ليس مادياً اطلاقاً .

فهو ليس أصل المادة في أحد جزئيهما : « لا حد » ولا فرعها : « ولا حدود » وهي المركبات اللاحققة للمادة بعد الحد الاول ، وهي المادة التي لها حدود : حدين كما في الجزء الذي لا يتجزى - واكثر منها كما في التركيبات اللاحققة لها في الذرات والجزيئات والعناصر و ... - كل ذلك : لانه ليس مادياً ولا مادة ، والحد منها كان فلانها هو المادة .

« ولا موضع » : لا ان يكون هو موضعاً يحل في ذاته من سواء - ولا ان يكون له موضع يحل فيه أو يجلس عليه : من عرش أو كرسي - وحاشاه ! .

« ولا مكان » : وإن كان هو الكون اجمع - فإنه لا يضمه كائن ولا يضمه مكان - لانه الخالق للموضع والمكان وقبلها فكيف يحل فيهما ؟ ! .

« ولا كيف » : لا جسماني لانه ليس جسماء - ولا روحاني ولا سواهما -

إذ الكيف يستلزم الحد والصورة - وذاته تعالى لا كيف لها ولا رسم ولا حد... .

« ولا اين » : لأنه لا يخلو منه مكان : من علمه وقدرته ، وإنما يقال اين ؟ .  
لمن يخلو عنه أين آخر .

ويقال : اين ؟ لمن يتمكن في مكان - وهو تعالى لا يتمكن في مكان - وعلمه وقدرته نافذان في كل مكان .

« ولا هنا ولا ثمة » : فكنا جسمانياً ، ولكنه هنا وثمة وفي كل مكان علماً وقدرته ، بل هو أقرب الى كل شيء من الشيء نفسه .

« ولا ملاً ولا خلاً » : فانها - مادياً - من لوازم الجسم ، ولكنه ملاً الكالات غير المادية وهو الصمد .

« ولا قيام ولا قعود » : لانها حالات وتغيرات تعرض الجسم .

« ولا سكون ولا حركة » : إذ لا سكون إلا بعد حركة ، ولا حركة إلا بعد سكون ، فها إذا حادثان فلا تتصف بها الذات الأزلية .

« ولا ظلماني ولا نوراني » : في قياس الأجسام الظلمانية والنورانية ، بل هو نور السماوات والأرض : خالقها ومدبرها وهادي الخلق الى ما يصلحه .

« ولا يخلو منه موضع » : خلوا العلم والقدرة ، لا خلوا الذات ( فإنه خلوا من خلقه وخلق خلوا منه ) .

« ولا يسعه موضع » : سعته لذاته ان يضمه فيه .

« ولا على لون » . فإنه عارض الجسم دون المجرى .

« ولا على خطر قلب » : فالقلوب تعرفه دون أن تكتننه ، فلا يخطر على

قلبٍ خطور الإدراك والاحاطة به والتصور والتحديد له ...

« ولا على ثم رائحة » . فإنها من لوازم الجسم .

« منفي عنه هذه الاشياء » : أي المادة بلوازمها ، وكما فصلنا القول

في : أن ما سوى الله يُعتبر بذواتها وصفاتها : صفات سلبية له تعالى ، سبحانه وتعالى عما يشركون .



## ومن برهان له (ع) من الآفاق

«ولو فكّروا في عظيم القدرة وجسيم النعمة لرجعوا إلى الطريق وخافوا عذاب الحريق - ولكنّ القلوب غيلة - والأبصار مدخولة -

أفلا ينظرون إلى صغير ما خلق ؟ كيف أحكم خلقه ، وأتقن تركيبه ، وفلق له السمع والبصر وسوى له العظم والبشر .

انظروا إلى النملة :

انظروا إلى النملة وصغير جنتها ولطافة هيئتها ، لا تكاد تتنازل بلحظ البصر ، وبمستدرّك الفكر - كيف دبّت على أرضها - وصنّت على رزقها ، تنقل الحبة إلى جحرها ، وتمدها في مستقرها ، تجمع في حرّها لبردها ، وفي ورودها لصدورها ، مكفول برزقها ، مرزوقة بوقفها - لا ينفلها المتان ، ولا يحرمها الديان ، ولو في الصفا اليابس ، والحجر الجامس .

لو فكّرت في مجاري أكلها ، وفي علوّها وسفلها ، وما في الجوف من شراسيف بطنها ( أطراف الاضلاع المشرقة على البطن ) ، فتعالى الله الذي أقامها على قوائها ، وبنّاها على دعائها ، لم يشركه في فطرتها فاطر ، ولم يعنه على خلقها قادر .

ولو ضربت في مذاهب فكرك تبلغ غاياته ، ما دلتك الدلالة إلاّ على أن فاطر النملة هو فاطر النخلة ، لدقيق تفصيل كل شيء ، وغامض إختلاف كل شيء ، وما الجليل واللطيف ، والثقيل والحفيف ، والقوي والضعيف : في خلقه إلاّ سواء .

كذلك السماء والهواء والرياح والماء: فانظر الى الشمس ، والنبات والشجر ،  
والماء والجبر ، واختلاف هذا الليل والنهار ، وتقبّر هذه البحار ، وكثرة هذه  
الجبال ، وطول هذه القلال ، وتفرّق هذه اللغات والألسن المختلفة .

فالويل لمن أنكر المقدّر وجهد المدبّر ، زعموا أنهم كالنبتات ، ما لهم من  
زارع ولا اختلاف سورم صانع ، لم يلجأوا الى حجة فيما ادعوا ولا تحقيق  
لما وعوا .

وهل يكون بناء من غير بان او جناية من غير جان ؟ .

انظروا الى الجرادة :

وان شئت قلت في الجرادة ، اذ خلق لها عينين حمراوين ، وأسرج لها  
حدقتين قمرائين - وجعل لها السمع الحففي ، وفتح لها الفم السوي ، وجعل لها  
الحسن القوي ، وثابن بها تفرص ، ومنجلين بها تقبض ، رهبا الزرع في زرعهم  
ولا يستطيعون ذنبها ولو اجلبوا يحسمهم ، حتي ترد الحرث في نزواتها ، وتقضي  
منه شهواتها ، وخلقها كله لا يكون أصعباً مستدقاً ...

فتبارك الذي يسجد له من في السموات والأرض طوعاً وكرهاً ، ويعتبر له  
خدّاً ووجهاً ، ويلقي بالطاعة إليه سلباً وضغطاً ، ويعطي له القياد رهبة وخوفاً ؛  
فالطير مسخره لأمره ، أحصى عدد الريش منها والنفس ، وأرسل قوائمها  
على الندى واليبس ، قدر أقدارها ، وأحصى أجناسها .

فهذا غراب وهذا عقاب ، وهذا حمام ، وهذا نعام ، دعى كل طائر باسمه  
وكفّل له برزقه ، وانشأ السحاب الثقال فأهطل ديمها <sup>(١)</sup> وعدّد قسمها ، قبل  
الأرض بعد جفوفها ، وأخرج نبتها بعد جدوبها <sup>(٢)</sup> .

---

١ - انزل متفرقة

٢ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٢٦ ح ١

٣ - 'يُسئل عليه السلام عن اثبات الصانع' فيقول: «البصرة تدل على البعير والروثة تدل على الحمار ، وآثار القدم تدل على المسير ، فهيكُلٌ علويٌّ بهذه اللطافة ، ومركز سفليٌّ بهذه الكثافة ، كيف لا يدلان على اللطيف الحبيب»<sup>(١)</sup>.  
.. تمثله عليه السلام بالبصرة والروثة وآثار القدم ، لفرض إثبات الأولوية في الاستدلال ، أن كيف تدل هذه الآثار النافذة الساقطة على مؤثرها ، ولا يدل هذا الكون البارح على صانعه .

٤ - 'وُسئل عليه السلام : ما الدليل على اثبات الصانع ؟ قال: ثلاثة أشياء : تحويل الحال وضعف الأركان ونقض الهمة'<sup>(٢)</sup> .

بيان : هذه الأمور الثلاثة بما لا حيلة فيها للإنسان ولا حول ولا قوة ، إذا فهي من غيره ، وكما يستدل الإمام بفسخ العزم حين يُسئل : «يم عرفت ربك ؟ قال : بفسخ العزم ونقض الهمة ، لما أن همت حال بيني وبين هي» ، وعزمت فخالفت القضاء عزمي ، فعلمت أن المدبر غيري ..<sup>(٣)</sup> .

ومن حوار له عليه السلام في سرمدية تعالى - مع الحبر اليهودي :

الحبر : يا أمير المؤمنين متى كان ربك ؟

أمير المؤمنين عليه السلام : .. ومتى لم يكن حتى يقال : متى كان ؟ . كان ربي قبلَ القبل بلا قبل ، ويكون بعدَ البعد بلا بعدٍ - ولا غاية - ولا منتهى لغايته ، انقطعت النهايات عنه فهو منتهى كل غاية<sup>(٤)</sup> .

بيان : « قبل القبل » أي قبل أسبق الزمان « بلا قبل » : دون أن يسبقه

١ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٥٥ ح ٢٧ .

٢ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٥٥ ح ٢٩ .

٣ - البحار ج ٣ ص ٤٢ ح ١٧ .

٤ - البحار ج ٣ ص ٢٨٢ عن أبي عبد الله ( ع ) عنه ( ع ) .

زمان وسواه ، ويكون بعد البعد : بعد انتهاء الزمان بما فيه ، وليس له بعد زمنيّ - ولا سواه - فهو قبل الزمان وبعده ، ولا يشمله الزمان إذ إن الجرد اللامتناهي لا يتوره الزمان .

ومن حوار له عليه السلام آخر في مرمديته تعالى مع يهودي آخر :

اليهودي : يا أمير المؤمنين ! متى كان ربنا ؟ .

أمير المؤمنين عليه السلام : إنما يقال : متى كان ؟ . شيء لم يكن فكان ، وربنا هو كائن بلا كينونة كائن ، كان بلا كيف يكون ، كان لم يزل بلا لم يزل وبلا كيف - يكون تبارك وتعالى : ليس له قبل ، هو قبلّ القبل بلا قبل وبلا غاية ولا منتهى غاية ولا غاية إليها غاية ، إنقطعت الغايات عنه فهو غاية كل غاية <sup>(١)</sup> .

يهات : « بلا كينونة كائن ، أي : كان إذ لا كان ، ولا كائن يقال : إنه كان .

« بلا لم يزل ، أي : بلا زمان أزلي قد يدعي ، ولا موجود أزلي آخر معه يشاركه في أزليته ؟ إذ إن العقل يحيل التعدد في الأزلي كما اسلفناه .  
« وبلا كيف ، كيف وتحول حال يعم كل زمني حادث .

ومن حجاج له عليه السلام في نفي الين والكيف والماهية عنه تعالى :

قال له رجل : ابن المبود ؟ .

قال عليه السلام : لا يقال له : ابن ؟ لأنه أين الأبنية ، ولا يقال له : كيف ؟ لأنه كيف الكيفية ، ولا يقال له : ما هو ؟ لأنه خلق الماهية -

سبحانه من عظم ناهت الفطن في تبار أمواج عظمته ، وحسرت الأبواب



عند ذكر أزليته ، وتحيّرت العقول في أفلاكه ملكوته<sup>(١)</sup>.

بهايت : الماهية المنفية هنا عنه تعالى هي الحد للمحدود ، لا الحقيقة والانيّة  
والحق ماهيته إنيتّه ، وقد اثبت الإمام عليه السلام له تعالى الماهية في بعض الروايات  
بالمعنى الثاني .



---

١ - البعار ، ج ٣ ص ٢٩٧ - ٢٩٨ .

## الامام الرضا عليه السلام في حوار

ومن حوار للامام ابي الحسن الرضا عليه السلام <sup>(١)</sup> :

مع زنديق يدخل عليه وعنده جماعة : فيخطبه مبتدء :

الامام عليه السلام : أرأيت إن كان القول قولكم - وليس هو كما تقولون -  
السنا وإياكم شرعاً سواء ؟ ولا يضربنا ما صلينا وحننا وزكينا وأقرنا ،  
فسكت الزنديق .

الامام عليه السلام : إن يكن القول قولنا - وهو كما نقول - أستم قد هلكتم ونجونا ؟

الزنديق : رحك الله فأوجدني كيف هو ؟ وابن هو ؟

الامام عليه السلام : ويلك ! إن الذي ذهبت إليه غلط ، هو ابن الابن <sup>(٢)</sup> وكانوا  
ابن - وهو كيف وكيف كان ولا كيف ، فلا يعرف بكيفية ، ولا بأبنونة ،  
ولا بحاسة ولا يقاس بشيء .

الزنديق : فإذاً إنه لا شيء ، إذا لم يدرك بحاسة من الحواس !

الامام عليه السلام : ويلك ! لما حيزت حواسك عن إدراكه أنكرت ربيته أو نحن

---

١ - هو ثامن خلفاء الرسول الاعظم ، المصومين عليهم السلام وقد كانت له محاورات كثيرة  
مرغمة مع مختلف علماء الأديان في اجتماعات وفيرة عالية ، وهو عليه السلام بمفرده كان يتغلب  
عليهم بحججه الدامغة البالغة ، انتظروا محاوراته التوحيدية مع العلماء .

٢ - فلو كان له ابن لزم حدوده لحدوث الابن ، أو قدم الابن رغم حدوده لقدمه تعالى .

إذا عجزت حواسنا عن إدراكه أيقنّا أنه ربّنا ، وأنه شيءٌ بخلاف الأشياء<sup>(١)</sup>  
الزنديقي : فأخبرني متى كان ؟ .

الامام عليه السلام : أخبرني متى لم يكن فأخبرك متى كان .

الزنديقي : فما الدليل عليه ؟

الامام عليه السلام : إني لما نظرت الى جسدي فلم يمكنني فيه زيادة ولا نقصان في المرض والطول ، ورفع المكروه عنه - وجرّ المنفعة إليه - علمت : ان لهذا البنيان بانياً فأقررت به ، مع ما أرى من دَوْران الفلك بقدرته - وإنشاء السحاب - وتصريف الرياح ، وتجرى الشمس والقمر والنجوم ، وغير ذلك من الآيات المعجبات ، علمت : ان لهذا مقدرأ ومُنشأ<sup>(٢)</sup> .

لم احتجب الله ؟

الزنديقي : فلمَ احتجب ؟ ( أي عن المعرفة - لا الرؤية - لأنه عليه السلام يقرّ الحجاب المسئول عنه ولا ينفيه في الجواب ) .

الامام عليه السلام : إن الحجاب على الخلق لكثرة ذنوبهم ( ان الخلق مجبويون عن معرفته لكثرة ذنوبهم وهو غير محبوب عنهم لغاية علمه ) . فأما هو فلا تخفى عليه خافية في آناء الليل ( أي : حجاب الخلق عنه ، فإنه لا تخفى عليه خافية ) .

الزنديقي : فلمَ لا تُدرّكه حاسة البصر ؟ ( لكي يشترك في معرفته المذنب والمطيع فلا ينكره المذنبون ) .

الامام عليه السلام : للفرق بينه وبين خلقه الذين تدركهم حاسة الابصار : منهم ومن غيرهم ، ثم هو اجلّ من ان يُدرّكه بصرٌ ، او يُحيط به وهمٌ ، او يضبطه عقلٌ

---

١ - فان الإدراك بالحاسة محسوس والحسوس مادي وهو حادث ، فلو كان محسوساً كان لاثميّ .  
أدلّ على حدوثه من كونه محسوساً ، فعدم محسوبيته يخرج عنه الحدوث - وخروجه عن الحدوث ألوهيته ،  
ولقد سبق البحث العقلي تحت عنوان مشكلة التجرد راجع ( ص ١٠٨ ) .

(يريد عليه السلام ان إدراكه بالحكمة مستحيل لاستلزامه كون المدرك محسوساً ومادة ، فحادثاً ) .

الزنديقي : فحده لي .

الامام عليه السلام : لا حد له .

الزنديقي : ولم ؟

الامام عليه السلام : لأن كل محدود متناهٍ الى حد ، وإذا احتمل ( قبيل ) التعديد ، احتمل الزيادة وإذا احتمل الزيادة احتمل النقصان ، فهو غير محدود ولا متزاند ولا متناقض ولا متجزئ ولا متوهم .. ( احتمال الزيادة مستلزم لعدم اللانهاية في ذاته تعالى فهو إذاً يحتمل النقصان كما احتمل الزيادة لأنه غير أزلي - فقير - فلا يملك ذاته .

فما برج للزنديقي حق أسلم <sup>(١)</sup> .

---

١ - البحار ، ج ٣ ص ٣٦ ح ١١ .

## الامام الصادق (ع) في محاورات

محاورات الامام جعفر بن محمد الصادق عليه السلام مع الزنادقة :

فمن حوار له عليه السلام مع ابن أبي العوجا حين إلتقيا بالمسجد الحرام :

ابن أبي العوجا : الى كم تدوسون هذا البيدر ، وتلوذون بهذا الحجر ، وتعبدون هذا البيت المرفوع بالطوب والمدّر ، وتُهرولون حوله هرولة البعير إذا نفر ؟ من فكّر في هذا وقدّر ، علم أنّه فعل غير حكيم ولا ذي نظر ، فقل فإنك رأس هذا الأمر وسنامه وأبوك أسّه ونظامه .

الامام عليه السلام : إنّ من أضلّه الله وأعمى قلبه ، استوخم الحق ولم يستعذبه ، وصار الشيطان وليّه وربّه ، ويورده موارد الهلكة ولا يُصدره .

وهذا بيتٌ استعبد الله به خلقه ليختبر طاعتهم في إتيانه ، فحمتهم على تعظيمه وزيارته ، وجعله قبلة للصّليين له - فهو شعبةٌ من رضوانه - وطريق يؤدي إلى غفرانه - منصوبٌ على إستواء الكمال - وجمع العظمة والجلال ، خلقه الله تعالى قبل دحو الأرض بالقي عام ، فأحقّ من أطيع فبها أمر ، وانتهى بها زجر : الله المنشئ للأرواح والصور .

ابن أبي العوجا : ذكرت فأحلت على غائب ! .

الامام عليه السلام : كيف يكون - يا ويلك - غائبا : من هو مع خلقه شامد ، وإليهم أقرب من جبل الوريد ، يسمع كلامهم ويعلم أسرارهم - لا يخلو منه مكان ، ولا يشغل به مكان ، ولا يكون من مكان أقرب من مكان ، يشهد

له بذلك آثاره - ويدل عليه أفعاله - والذي بعثه بالآيات المحكّة ، والبراهين  
الواضحة : محمد ﷺ ، جاءنا بهذه العبادة ، فإن شككت في شيء من أمره  
فكل عنه أوضحه لك .

ابن أبي العوجاء : أجلس ولم يدرك ما يقول ، وانصرف من بين يديه ~~عنه~~ ،  
فقال لأصحابه : سألتكم أن تلتمسوا لي جرة فالتيموني على جرة<sup>(١)</sup> .



## ومن حوار له عليه السلام مع الزنديق

الزنديق : كيف يعبد الله الخلق ولم يروه ؟

الامام عليه السلام : رآته القلوب بنور الايمان ، واثبتته العقول بيقظتها إثبات العيان ، وأبصرته الأبصار بما رآته من حسن التركيب وإحكام التأليف ، ثم الرسل وآياتها ، والكتب ومحركاتها ، واقتصرت العلماء على ما رأت من عظمته دون رؤيته ، ( لا اقتصاراً يمكن التجاوز عنه إلى الإبصار بالأبصار ، بل اكتفاءً بذلك عما يستحيل دون أن يقصر عنه لولا الاستحالة ) .

الزنديق : أليس هو قادر أن يظهر لهم حتى يروه ويعرفوه ، فيُعبد على يقين ؟  
الامام عليه السلام : ليس للمحال جواب ( إلا إنه محالٌ لا تتعلق به القدرة ) .

... الزنديق : من أي شيء خلق الأشياء ؟

الامام عليه السلام : لا من شيء .

الزنديق : فكيف يحيي من لا شيء شيء ؟

الامام عليه السلام : إن الأشياء لا تخلو أن تكون مُخلِقت من شيء أو من غير شيء ، فإن كانت مُخلِقت من شيء كان معه ( مع الله أزلياً ) فإن ذلك الشيء قديم لا يكون حديثاً ، ولا يفنى ولا يتغير . ولا يخلو ذلك الشيء من أن يكون جوهرأ واحداً ولوناً واحداً ، فمن أين جاءت هذه الألوان المختلفة والجواهر الكثيرة الموجودة في هذا العالم من ضروب شتى ؟ ومن أين جاء الموت إن كان الشيء الذي أنشئت منه الأشياء حياً ؟ أو من أين جاءت الحياة إن كان ذلك الشيء ميتاً ؟ ولا يجوز أن يكون من حي وميت قديمين لم يزل ، لأن الحي لا يحيي منه ميت ،

وهو لم يزل حياً ، ولا يجوز أيضاً ان يكون الميت قديماً لم يزل بما هو به الموت ، لان الميت لا قدرة له ولا بقاء .

بداية الحلقه : من شيء او من لا شيء او لا من شيء ؟

كان الزنديق لم يفهم أو لم يرد أن يفهم المعنى من قوله ~~بعضهم~~ «ان الله خلق الاشياء لا من شيء» حيث اعترض : «كيف يحىء من لا شيء شيء» ، والامام بدل أن يكرر قوله : «لا من شيء» كما بده ، اخذ في البرهنة على الخلق لا من شيء : أن الاشياء أما أنها مخلوقة في البدء من شيء ، أو لا من شيء ، فرضين معقولين ، دون ان يعتبر خلقها من : لا شيء ولو احتمالاً ، ثم زيف إحتمال خلقها من شيء بآن هذا الشيء المخلوق منه الاشياء لا بد أن يكون مع الله أزلياً ، إذ إن حدوثه ، معها كان ، إنتقال إلى الفرض الاول : أن الاشياء خلقت لا من شيء ، ثم الازلي لا يفسى ولا يتغير .

وهذا الشيء على فرض أنه كان جوهرأ ولوناً واحداً ، يستحيل ان يتبدل إلى ألوان مختلفة ، إذ إن التغير والتبدل من صفات الحوادث ، المستحيلة على الازلي .

ثم انكان هذا الجوهر الاول حياً فكيف جاء منه الموت ؟ أو كان ميتاً ، كيف يحىء منه الحي ؟ مع أن الميت لا يمكن أن يكون أزلياً ، إذ إن الازلية غنى مطلقة دون أي نقص وحالة منتظرة .

فهذه البرهنة سنادها في حدوث للعالم إنما هو للتخريف المحسوس فيه ، ظاهرة بيّنة تدلنا على الحدوث ، دون مرأه ، كما اسلفناه في قول فصل .

الزنديق : فمن أين قالوا : إن الاشياء أزلية ؟

الامام ~~عليه السلام~~ : هذه مقالة قوم جحدوا مدبر الاشياء فكذبوا الرسل ومقاتلهم ، والأنبياء وما أنبؤوا عنه ، وسموا كتبهم أساطير الاولين ، ووضعوا لأنفسهم ديناً بأرائهم وإستحسانهم .



## ( الحركة والتغير والزمان من برامين الحوادث ) :

إن الأشياء تدل على حدوثها : من دوران الفلك بما فيه ، وهي سبعة أفلاك ، وتحرك الأرض ومن عليها ، وانقلاب الأزمنة واختلاف الوقت ، والحوادث التي تحدث في العالم من زيادة ونقصان وموت وبلى ، واضطرار النفس إلى الإقرار بأن لها صانعاً ومدبراً ، أما ترى الحلو يصير حامضاً ، والعذب مرّاً ، والجديد بالياً ، وكل إلى تغير وفناء ؟ ( هذا استدلالٌ بالحركة والتغير والزمان في المادة مع حدوثها وكما مضى البحث عنها ) .

الزنتيقي : فلم يزل صانع العالم عالماً بالأحداث التي أحدثها قبل أن يحدثها ؟  
الامام عليه السلام : لم يزل يعلم فخلق ما علم .

الزنتيقي : أمختلف هو أم مؤتلف ؟

الامام عليه السلام : لا يليق به الاختلاف ولا الإئتلاف ، إنما يختلف المتجزئ ، ويأتلف المتبعض ، فلا يقال له : مؤتلف ولا مختلف .

الزنتيقي : فكيف هو الله الواحد ؟

الامام عليه السلام : واحد في ذاته ، فلا واحد كواحد ، لأن ما سواه من الواحد متجزئ ، وهو تبارك وتعالى واحد لا متجزئ ، ولا يقع عليه العدد ( أي : أن وحدته لا تتقلب ، ومحال أن تتقلب ، إلى التعدد والكثرة ، كما أنها ليست بعدد الكثرة ، وهذا معنى قولهم عليهم السلام : واحد لا يبعد ، لا عن عدد ، لا بتأويل عدد ) ... ( ١ ) .

---

١ - البحار ج ٩ ص ٦٤ و ١٦٦ وهذا الحوار يضم الكثير من المسائل الهامة وإنما نقلنا هنا ما يناسب موضوع الحوار .

## وص حوار له (ع) مع ابن ابي العوجاء

يدخل عليه عليه السلام ابن الخفيع وابن ابي العوجاء في المسجد الحرام ، يقصد ابن العوجاء ليستخبره ، فابتدأ الامام عليه السلام قائلاً :

« ان يكن الامر على ما يقول هؤلاء وهو على ما يقولون ( أهل الطواف ) فقد سلوا وعطيت ، وان يكن الامر كما تقولون ، وليس كما تقولون ، فقد استويت وم !

ابن ابي العوجاء : وأي شيء يقولون ؟ ما قولي وقولهم إلا واحداً .

الامام عليه السلام : كيف يكون قولك وقولهم واحداً ا وم يقولون : إن لهم معاداً وثواباً وعقاباً ، ويدعون بأن للساء إلهاً وأنها عمران ، وأنتم وعمون أن الساء خراب ، ليس فيها أحد !

ابن ابي العوجاء : ما منعه إن كان الامر كما تقول ، ان يظهر خلقه ويدعوم إلى عبادته حتى لا يختلف منهم إثنان ، ولما احتجب عنهم وأرسل إليهم الرسل ؟ ولو باشرهم بنفسه كان اقرب إلى الإيمان به !

الامام عليه السلام : ويلك وكيف احتجب عنك من اراك قنرته في نفسك ؟!

نشوك ولم تكن ، وكبرك بعد سفرك ، وقوتك بعد ضعفك ، وضعفك بعد قوتك ، وسقمك بعد صحتك ، وصحتك بعد سقمك ، ورحاك بعد غصبك ، وغصبك بعد رحاك ، وحزنك بعد فرحك ، وفرحك بعد حزنك ، وحبك بعد بغيك ، وبغيك بعد حبك ، وعزملك بعد أهائك ، وأهائك بعد عزملك ، وشهوتك بعد كرهتك ، وكرهتك بعد شهوتك و ... مازال يمد

علي قدرته التي في نفسي ، التي لا أدفعها ، حتى ظننت أنه سيظهر فيما بيني وبينه ، (١١) .

حاصل استدلاله عليه السلام أنه تعالى وإن لم يظهر بذاته - ومحال أن يظهر - ولكنه ظاهر بآياته ومنها آثار قدرته في كل نفس ، حيث نرى أنفسنا مقهورة لها ، لا لنا ، فهي من غيرنا وهو الله تعالى .



## ومن هوار له (ع) مع الزنديقي

الزنديقي : ما الدليل على حداث العالم ؟

الامام عليه السلام : وجود الأفاعيل التي دلت على أن صانعها صنمها ( حيث الأفاعيل حادثة مختلفة منسجمة منظمة - فالفعل يدل على الفاعل - واختلافه على نظمه يدل على علمه وحكمته ووحده ، وسواء في دلالة الفعل على حدوثه ، أكان الفاعل نفس المادة أو سواها ، إذ إن عروض الفعل والتغير للمادة أصدق شاهد على حدوثها لأن التغير صفة الحادث وهي لا تعرض الأزل إطلافاً ، فالفعل منها كان يدل على أنه حادث دون مرآه ، كما فصلناه سابقاً ) .

ألا ترى أنك إذا نظرت إلى بناءٍ مشيدٍ مبني علمت أن له بانياً ، وإن كنت لم تر الباني ولم تشاهده ؟

الزنديقي : ما هو ؟ (سؤالٌ عن ماهيته تعالى ، والحق ماهيته انيته الالهية)

الامام عليه السلام : هو شيءٌ بخلاف الأشياء ، أرجع بقسولي : شيءٌ ، إلى إثباته ، وأنه شيءٌ بحقيقة الشيئية ، ( فمن تجاوز لا يملك من الوجود إلا "تمثلاً" بالحقيقة ) غير أنه <sup>(١)</sup> لا جسم ولا صورة ولا يحس ولا يدرك بالحواس الخمس - لا تدركه الأوهام - ولا تنقصه السهور ولا يغيره الزمان .

الزنديقي : فلماذا لم نجد موهوماً إلا "مخلوقاً" <sup>(٢)</sup>

١ - نصبر لقوله عليه السلام بخلاف الأشياء .

٢ - يريد السائل أنك إذا وجدت ربك فقد توهمته وكل متوهم مخلوق ، لما أنه صورة =

الامام عليه السلام : لو كان ذلك كما تقول لكان التوحيد منا مرتفعاً ، فلما لم نكلّف ان نعتقد غير موهوم ( وهما بمعنى العلم ان هناك وجوداً أزلياً دون إحاطة به لا بمعنى التصور العقلي والإشارة المحيطة به تعالى ) .

لكننا نقول : كل موهوم بالحواس مدرك بها ، تحده الحواس ممثلاً ، فهو مخلوق - ولا بد من إثبات صانع الأشياء خارجاً من الجهتين المذمومتين :

إحداهما النفي ، إذ كان النفي هو الإبطال والعدم .

والجهة الثانية التشبيه بصفة المخلوق ، الظاهر التركيب والتأليف .

فلم يكن بد من إثبات الصانع - لوجود المصنوعين - والإضطرار منهم إليه : لأنهم مصنوعون ، وأن صانهم غيرهم ، وليس مثلهم ، إذ كان مثلهم شبيهاً بهم في ظاهرة التركيب والتأليف ، وفيما يجري عليهم من حدوثهم بعد ان لم يكونوا ، وتقلصهم من صفته الى كبر - وسواد الى بياض - وقوة الى ضعف ، وأحوال موجودة لا حاجة بنا الى تفسيرها ، لثباتها ووجودها .

الزنديق : فأنت قد حددته إذ أثبتت وجوده ! .

الامام عليه السلام : لم أحده ولكن أثبتته ، إذ لم يكن بين الإثبات والنفي منزلة (١) .

---

== نعتية عن الحقيقة الخارجية ، والصورة الذهنية مها كانت إنما هي مخلوقة للنفس فليكن تد الصورة أيضاً محدداً مخلوقاً وان لعين النفس -

ويحبه الامام عليه السلام بأن الهم على قسمين : ١ - وهم على سبيل الاحاطة بالموهوم ، فهذا منفي عنه تعالى ٢ - وهم بمعنى مجرد أنه فلم أن هناك وجوداً دون أن تتصور منه أمراً إيجابياً حتى يستلزم الاحاطة ، بل انما نعلم انه موجود - اي ليس بمعدم - دون ان ندرك من وجوده شيئاً إلا نفي العدم .

١ - فلما انه تعالى ثابت الوجود ، او منفي الوجود ، وليس بعد النفي ، الذي هو انكار الخالق ، إلا إثباته ، وليس لإثباته : كما يناسب وساحة قومه ، تحديداً له ، الا اذا كان اثباتاً مع التشبيه والتحديد ، وليس وجود الخالق يوجب وجود الخلق تحديداً لوجود الخالق ؛ لثباته ==

الزنديقي : فله إنسيه ومائية ؟ (١١)

الامام عليه السلام : نعم : لا يثبت الشيء إلا بإثنية ومالية .

الزنديقي : فله كيفية ؟

الامام عليه السلام : لا - لأن الكيفية جهة الصفة والإحاطة ، ولكن لا بد من الخروج من جهة التعميل والتشبيه ، لأن من نفاه أنكره ودفع ربهيته وأبطله ، ومن شبهه بغيره فقد أثبتته بصفة المخلوقين المصنوعين الذين لا يستحقون الربوبية ولكن لا بد من إثبات ذات بلا كيفية ، لا يستحقها (الذات) غيره - لا يشارك فيها ، ولا يحاط بها ، ولا يعلمها غيره .

أقول وصدر الحوار حسب نقل البحار - ج ١٠ - ص ١٩٧ - ١٩٨ هكذا :

الزنديقي : ما الدليل عليه ؟

== الوجودين تباين التقاض ، وإنما التعديد فيها إذا اشترك في حقيقة الوجود مع خلقه ، فإذا ذلك يصبح وجود الخلق تعديداً لوجوده تعالى ، ولكن وجوده ببيان وجود سواء ، فليس وجود الخلق يحنبه تعديداً لوجوده تعالى ، كما أن وجوده أيضاً ليس تعديداً لوجود خلقه ، وإنما الخلق هم المهدومون في ذواتهم قضية الخلق والحدوث .

١ - يعني بالانية أصل الوجود وبلانيتها حده ، وحد الوجود على ضربين ١ - حد بمعنى الكيفية المائزة عما يشاركه في الحقيقة ٢ - حد بمعنى مطلق الميز عما لا يشاركه بنفسه المشارك عنه ، والامام عليه السلام يثبت له تعالى الدئية مضافة إلى الوجود لا بالمعنى الأول إذ لا يشاركه في شيء حتى يجد بما يميزه عن المشارك ، وإنما يعنيه بالمعنى الثاني ، ويفسر بعدم الكيفية التي هي جهة الصفة والإحاطة ، لأنه ذات بسيطة غير متناهية الحقيقة ، وأن حده ومائيته أنه لا يشبه خلقه إطلاقاً ، ولما كان الخلق محدوداً : « حده ومائيته غير وجوده » كان سلب ما للخلق ذاتاً وصفاتاً ، عن ذاته وصفاته تعالى ، كان ذلك سلباً للحد عنه تعالى ، وهذا السلب هو حده ومائيته تعالى - ولكن مائية الخلق ليست إلا الحدوث والحدودية ، فإنها معها كانت ، تعني سلب الأزلية والالهية واللاتهية عن الخلق ، وتعني المشاركة مع أمثاله -

إذاً فهاتية الحق والخلق ليست إلا على نحو الماكسة والبيانة ، لأنه خلق من خلقه وخلق خلقه منه ، والحق ماهيته إنشيت إذ مقتضى المروءى معلولته ،

الامام عليه السلام : وجود الأفاعيل التي دلت على أن صانعاً صنعها ...

الزنديق : فنقول : انه سميع بصير

الامام عليه السلام : هو سميع بصير ، سميع بغير جارحة ، وبصير بغير آلة ، بل يسمع بنفسه ويصير بنفسه ، ليس قولي : إنه يسمع بنفسه ويصير بنفسه : أنه شيء والنفس شيء آخر ، ولكن أردت عبارة عن نفسي إذ كنتُ مستولاً ، وإفهاماً لك إذ كنتُ سائلاً - وأقول : يسمع بقلته ، لا أن الكل منه له بعضٌ ولكني أردت إفهامك والتعبير عن نفسي ، وليس مرجعي في ذلك إلا إلى أنه السميع البصير العالم الحبير ، بلا اختلاف الذات ولا اختلاف المعنى <sup>(١)</sup> .

الزنديق : فما هو ؟

الامام عليه السلام : هو الرب ، وهو المعبود ، وهو الله ، وليس قولي : الله ، إثبات هذه الحروف : ألف ، لام ، لاه - ولكني أرجع إلى معنى . هو شيء خالق الأشياء - وقمت عليه هذه الحروف - وهو المعنى الذي يسمى به الله والرحمن والرحيم والعزيز وأشياء ذلك من اسمائه ، وهو المعبود جلّ وعزّ .

الزنديق : فإن لم نجد موهوماً ( إلى آخر ما سلف من ج ٣ )

بيات : يثبت الامام عليه السلام أصل وجوده تعالى سناداً إلى حَدَث الكون بما فيه من شق آثار الحدوث ، وينفي إقصافه بصفات الكون ، حذراً من كونه كمثل الخلق حادثاً :

١ - لب هذا الكلام أن ذاته تعالى لا تختلف عن صفاته ولا أن صفاته تختلف فيما بينها أو تختلف عن الذات ، وإنما الكل تعبير عن ذات واحدة بسيطة مجردة لا عروص فيها ولا تبعض لها ، وإنما اسمائه وصفاته تعابير تمير لنا عن ذاته تعالى كما نستطيع أن نعرفها ، وسوف يأتي في باب التوحيد الصفاتي استحالة كون الذات معروضة للصفات أو كون الصفات مختلفة عن الذات ، بل أن الصفات الذاتية هي عين ذاته تعالى لا يتأثرل عينية المتأثر - هذا وإن كنا لا نفهم المعنى من هذه الوحدة المرمزة - رغم أنها بما لا بد منها في باب التوحيد .

« خارج عن الحدين : حدّ الإبطال وحدّ التشبيه » .

ثم يذكر من آيات أحدث الأجسام ظاهرة التغير والتركيب ، وهما من الأصول القويمة في براهين الحدوث ، يُبنى عليهما الأصلان الآخران : ظاهرة الحركة والزمان ، وقد أسلفنا القول الفصل في ذلك إمتيحاً من أمثال هذه البراهين الساطعة الصادرة من مصادر الوحي .





## وصح هواره له (ع) مع ابن أبي العوجاه

يعود الى مجلس الامام جعفر بن محمد الصادق عليها السلام ، بعد ما وُرجمَ بحجته ، فجلس وهو ساكت لا ينطق ، فقال عليه السلام : كأنك جئت تמיד بعض ما كنا فيه ؟ فقال : أردت ذلك يا ابن رسول الله ! . فقال عليه السلام : ما أعجب هذا ! . تنكر الله وتشهد أني ابن رسول الله ! فقال : العادة تحملني على ذلك ، فقال له العالم عليه السلام : فما يمنعك من الكلام ؟ قال : إجلالاً لك ومهابة ، ما ينطق لساني بين يديك ، فإني شاهدت العلماء ، وناظرت المتكلمين ، فما تداخلني هيبة قط ، مثل ما تداخلني من هيبتك ، قال : يكون ذلك ولكن أفتح عليك بسؤال وأقبل عليه فقال له :

الامام عليه السلام : أمصنوع انت أو غير مصنوع ؟

ابن أبي العوجاه : بل أنا غير مصنوع .

الامام عليه السلام : فصف لي لو كنت مصنوعاً كيف كنت تكون ؟ .

ابن أبي العوجاه : بقي ملياً لا يحير جواباً ، وولع بخشبة كانت بين يديه وهو يقول : طويل عريض عقيق قصير متحرك ساكن ، كل ذلك صفة خلقه .

الامام عليه السلام : فإن كنت لم تعلم صفة الصنعة غيرها ، فاجعل نفسك مصنوعاً ( اعتبرها كذلك ) لما تجد في نفسك مما يحدث من هذه الأمور .

ابن أبي العوجاه : سألتني عن مسألة لم يسألني عنها احد قبلك ولا يسألني احد بعدك عن مثلها .

الامام عليه السلام : هبك علمت انك لم تسأل فيما مضى ، فما علمك انك لا تسأل  
فما بعد ؟ على أنك نقضت قولك ، لانك تزعم : ان الأشياء من الأول سواء -  
( في الأزلية ، فلا زمان لأنه حادث - فلا قبل ولا بعد لأنها في الزمان )  
فكيف قدمت واخرت ؟ ! .

ازيدك وضوحاً : ارأيت لو كان معك كيس فيه جواهر ، فقال لك قائل :  
هل في الكيس دينار ؟ فنبيت كون الدينار في الكيس . فقال لك قائل : صف  
لي الدينار - وكنت غير عالم بصفته - هل كان لك أن تنفي كون الدينار عن  
الكيس وانت لا تعلم ؟

ابن أبي العوجاه : لا

الامام عليه السلام : فالعالم أكبر وأطول وأعرض من الكيس ، فلعل في العالم  
صنعة من حيث لا تعلم صفة الصنعة من غير الصنعة ( ١ ) .

فانقطع ابن أبي العوجاه واجاب الى الإسلام بعض اصحابه وبقي معه بعض  
فعاد في اليوم الثالث فقال :

ابن أبي العوجاه : اقلب السؤال ؟

١ - يعني بذلك أنك لا تخلو من حالتين - ١ - اما انك تعلم صفة الصنعة وتجدها في نفسك ،  
إذا فاجعل نفسك مصنوعة - ٢ - أو لا تعلمها فأنت إذا في ريب لتزعم : هل توجد في العالم صفة  
الصنعة أم لا - فليس لك أن تنفي عن العالم الصنعة والحادث وتدعي له الأزلية .

فقلب ابن أبي العوجاه سؤاله قائلاً : ما الدليل على حدوث الأجسام إذا كنا في ريب في صفة  
الصنعة عن غيرها .

فأجابه الامام عليه السلام بظاهري التركيب والتفسير في المادة ، انها من للبراهين القاطمة  
على حدوثها .

فيستدل بتوارد الحالات على المادة على حدوثها ، إذ إن الحالات المتشعبة على شيء من أكبر  
البراهين على أن ذلك الشيء ليس أزلياً ، فان الأزلي لا يعرضه صفة الحادث .

ثم أخيراً يستدل بإمكان تطور الحالات في المادة على استحالة أزلية المادة ، إذ إن الأزلي محال  
أن يمتددة مختلف الحالات ، استحالة الصفات التقيض بنقيضه ، وكما فصلناه سابقاً .

الامام عليه السلام : إسال عما شئت

الدليل على حدوث العالم :

ابن ابي العوجاء : ما الدليل على حدث الاجسام ؟

الامام عليه السلام : اني ما وجدت شيئا صغيراً ولا كبيراً إلا وإذا ضم إليه مثله صار أكبر ، وفي ذلك زوال وانتقال عن الحالة الاولى - ولو كان قديماً مازال ولا حال - لان الذي يزول ويحول ، يجوز ان يوجد ويبطل ، فيكون بوجوده بعد عدمه دخول في الحدث ، وفي كونه في الازل دخوله في القدم ، ولن تجتمع صفة الازل والحدث ، والقدم والعلم في شيء واحد .

ابن ابي العوجاء : هبك علت في جري الحالتين والزمانين على ما ذكرت واستدللت على حدوثها ، فلو بقيت الاشياء على صفرها من اين كان لك ان تستدل على حدثها ؟

الامام عليه السلام : إنما نتكلم على هذا العالم الموضوع ، فلو رفعناه ووضعنا علماً آخر ، كان لا شيء ادل على الحدث من رفعنا إياه ووضعنا غيره ، ولكن اجبتك من حيث قدرت ان تلزمنا ونقول :

ان الاشياء لو دامت على صفرها لكان في اليوم : انه متى ما ضم شيء الى مثله كان اكبر ، وفي جواز التغير عليه خروجه من القدم ، كما بان في تغييره دخوله في الحدث ، وليس لك ورائه شيء ، فانقطع وخزي<sup>(١)</sup> .

## ومن حوار له (ع) مع الزنديقي

«... الزنديقي : أخبرني عن زعم : أن الخلق لم يزل يتناسلون ويتوالدون ، ويذهب قرن ويحيى قرن ، تفنيهم الأمراض والأعراض وصنوف الآفات ، يخبرك الآخر عن الأول ، وينبئك الخلف عن السلف والقرون عن القرون : أنهم وجدوا الخلق على هذا الوصف ، بمنزلة الشجر والنبات ، في كل دهر يخرج منه حكيمٌ عليم بصلحة الناس ، بصيرٌ بتأليف الكلام ، ويصنّف كتاباً قد حبره بفتنته وحسنه بحكمته ، قد جمعه حاجزاً بين الناس ، يأمرهم بالخير ويحشهم عليه ، وينهاهم عن سوء والفساد ، ويرجسهم عنه ، لئلا يشاوشوا ولا يقتل بعضهم بعضاً .

الامام عليه السلام : ويحك ! إن من خرج من بطن أمه أمس ، ويرحل عن الدنيا غداً ، لا علم له بما كان قبله ولا ما يكون بعده !

ثم إنه لا يخلو الإنسان من أن يكون خلق نفسه ، أو خلقه غيره ، أو لم يزل موجوداً ، أم خلّفوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلّفوا السماوات والأرض بل لا يوقنون ؟ ، فما ليس بشيء لا يقدر على أن يخلق شيئاً وهو ليس بشيء ، وكذلك ما لم يكن فيكون شيئاً - يُسأل فلا يعلم : كيف كان ابتدائه ؟

ولو كان الإنسان أزلياً ، لم تحدث فيه الحوادث ، لأنّ الأزلي لا تتغيره الأيام ولا يأتي عليه الفناء ( تقدم بحثه الفصل في الفرق بين الأزلي والحادث ) .

مع أنا لم نجد بناءً من غير بانٍ ، ولا أثرًا من غسبر مؤور ، ولا تأليفًا من غير مؤلف .

فمن زعم : أن أباه خلقه ، قيل : فمن خلق أباه ؟ ولو أن الأب هو الذي

خلق ابنه خلقة على شهوره ، وصورة على محبته ، ولملك حياته ، ولجاز فيه حكمة .  
 مرض فلم ينفعه ، ومات فمجز عن رده ، إن من استطاع أن يخلق خلقاً  
 وينفخ فيه روحاً حتى يثني على رجله سويًا ، يقدر أن يدفع عنه الفساد ... (١)  
 ومن حوار له عليه السلام : مع أبي شاذان الديلمي حين يدخل عليه عليه السلام :  
 الديلمي : 'دلي على معبودي .

الامام عليه السلام : اجلس ... فإذا غلام صغير في كفه بيضة يلعب بها ، فقال  
 عليه السلام : يا غلام البيضة ، فناولها إياها ، فقال : يا ديصاني !

هذا حصن مكتون له جلد غليظ وتحت الجلد الطليظ جلد رقيق ، وتحت  
 الجلد الرقيق ذهب مائة وفضة ذائبة ، فلا الذهب المايعة تختلط بالفضة الذائبة ،  
 ولا الفضة الذائبة تختلط بالذهب المايعة ، فهي على حالها ، لم يخرج منها خارجٌ  
 مصلح ، فيخبر عن إصلاحها ، ولم يدخل فيها داخل مفسدٌ فيخبر عن إفسادها ،  
 لا يدري : للذكر خلقت أم للأنثى ؟ تنفلق عن مثل ألوان الطواويس :-

اترى لها مدبراً ؟

الديلمي : أطرق ملياً ثم قال : أشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ،  
 وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، وأنتك امامٌ وحجة من الله على خلقه ، وأنا  
 نائب بما كنت فيه ، (٢) .

هنا يكتمني الامام عليه السلام ببرهنة استطرادية حاضرة : هي البيضة ، إشارة  
 إلى توفر الأدلة القاطعة من الكون على خالقه ، دون حاجة إلى تكلف زائد ،  
 فالكون شرع سواء في الدلالة على خالقه ، وإنما الاختلاف في الشبكات

١ - البحار ج ١٠ ص ١٨٢ والحديث صدر وذيّل طويل تنظيها حسب المناسب .

٢ - البحار ج ٣ ص ٣١ .

ومن حوار له (ع) - ثن - مع ابي شاهر النيصاني :

« ابو شاهر : اناذن لي في السؤال ؟

الامام عليه السلام : سل عما بدا لك .

ابو شاهر : ما الدليل على أن لك صنماً ؟

الامام عليه السلام : وجدت نفسي لا تخلو من احدى جهتين ١ - إما ان اكون صنعتها أنا ، فلا اخلو من أحد معنيين : إما ان اكون صنعتها وكانت موجودة أو صنعتها وكانت معدومة ؟ فإن كنت صنعتها وكانت موجودة فقد استغنيت بوجودها عن صنعتها ، وان كانت معدومة فانك تعلم ان المعدوم لا يحدث شيئاً ، فقد ثبت المعنى الثالث : أن لي صنماً وهو الله رب العالمين .

ابو شاهر : قام وما أجاب جواباً ، (١) .

هذا البرهان مستوحى من قوله تعالى : « دام 'خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون أم خلقوا السموات والارض بل لا يحقنون ،

ومن حوار له (ع) - ثالث - مع ابي شاهر النيصاني :

« ابو شاهر : يقف ذات يوم في مجلس الامام عليه السلام فيقول له : إنك لأحد النجوم الزواهر ، وكان آباءك بدوراً بواهر ، وامهاتك عقيلات عباهر - وعنصرتك من اكرم العناصر ، وإذا ذكر العلماء فمليك تشي الخناصر ، خبرنا أيها البحر الزاخر : ما الدليل على حدوث العالم ؟

الامام عليه السلام : من أقرب الدليل على ذلك ما أذكره لك : ثم دعى بيضة  
ثم وضعها في راحته وقال : هذا حصنٌ معلومٌ داخله غرقى رقيق يطيف به  
كالفضة السائلة والذهبة المائنة ، أتشك في ذلك ؟ .

ابو شاكر : لا شك في .

الامام عليه السلام : ثم إنه تنفلق عن صورة كالطاووس ، أدخله شيء غير ما عرفت ؟

ابو شاكر : لا

الامام عليه السلام : فهذا الدليل على حدوث العالم .

ابو شاكر : دلت يا أبا عبد الله ! فأوضعت ، وقلت فأحسنيت وذكرت  
فأوجزت .

وقد علمت : أنا لا نقبل إلا ما أدركناه بأبصارنا ، أو سمعناه بأذاننا ، أو  
ذقناه بأفواهنا ، أو شمعناه بأنفنا ، أو لمسناه ببشرتنا .

الامام عليه السلام : ذكرت الحواس الخمس وهي لا تنفع في الاستنباط إلا بدليل  
( يعني : دليل العقل ) كما لا تنقطع الظلمة بغير مصباح ، <sup>(١)</sup> .

فإنما الأصل المعتمد عليه في الإدراكات هو العقل ومن أداة الإدراك الحس  
لأنه أدواته دون سواه كما فصلناه سابقاً .

ومن حوار له (ع) مع ابن أبي العوجاء :

« ابن أبي العوجاء : اليس تزعم أن الله خالق كل شيء ؟

الامام عليه السلام : بلى .

ابي العوجاء : أنا أخلق .

الامام عليه السلام : كيف تخلق ؟

ابي العوجاء : أحدث في الموضع ، ثم ألبث عنه فيصير دواباً ، فأكون أنا الذي خلقتها .

الامام عليه السلام : أليس خالق الشيء يعرف كم خلقه ؟

ابي العوجاء : بلى .

الامام عليه السلام : فتعرف الذكر منها من الأنثى وتعرف كم عمرها ؟

فسكت ابن أبي العوجاء<sup>(١)</sup> .

ومثله ما عن جعد بن درهم ، أنه جعل في قارورة ماءً وجراباً فاستحال دوداً وهو أمّاء ، فقال لأصحابه : أنا خلقت ذلك لأنني كنت سبب كونه ، فبلغ ذلك جعفر بن محمد عليه السلام فقال : ليقُل : كم هي ؟ وكم الذُكران منه والانات ان كان خلقه ؟ وكم وزن كل واحد منهن ! وليأمر الذي سمى إلى هذا الوجه ان يرجع إلى غيره - فانقطع وهرب<sup>(٢)</sup> .

أقول ومثلها كل من يدعي مثلتهما : من جعل البيضة فرخاً في مكان التفريخ ؟ وأشباه ذلك ، فان ذلك من معدّات الخلق وليس خلقاً ، فانما منبت الزرع وخالق الحيوان والإنسان هو الله تعالى شأنه .

---

١ - البحار ج ٣ ص ٥٠

٢ - البحار ج ١٠ ص ٢٠١ نقل عن كتاب الفرر للميد المرتضى ر ٤ .



ومن حوار له (ع) مع الزنديق المصري : عبد الملك :

يقصد الامام عليه السلام لناظره ، من مصر إلى المدينة إلى مكة ، فيصادفه في مكة حال الطواف ، فيضرب بكنتف الامام عليه السلام ...

الامام عليه السلام : ما اسمك ؟

المصري : عبد الملك .

الامام عليه السلام : ما كنيك ؟

المصري : أبو عبد الله .

الامام عليه السلام : فمن الملك الذي أنت له عبد - أم من ملوك السماء ، أم من ملوك الأرض ؟ وأخبرني عن إبنك ، أعبد إله السماء أم عبد إله الأرض ؟

المصري : سكت :

الامام عليه السلام : قل ما شئت تخصم :

المصري : سكت .

الامام عليه السلام : اتعلم : ان الأرض تحت وفوق ؟

المصري : نعم .

الامام عليه السلام : فدخلت تحتها .

المصري : لا .

الامام عليه السلام : فما يدريك بما تحتها ؟

المصري : لا ادري ، إلا اني اظن ان ليس تحتها شيء .

الامام علي عليه السلام : فالظن عجز ما لم تستيقن ... فصعدت إلى السماء ؟  
المصري : لا .

الامام علي عليه السلام : فتدري ما فيها ؟  
المصري : لا .

الامام علي عليه السلام : فعجباً لك لم تبلغ الشرق ولم تبلغ المغرب ولم تنزل تحت الأرض ، ولم تصعد إلى السماء ولم تجز هناك فتعرف ما خلقهن ، وأنت جاحد ما فيهن ! وهل يحسد العاقل ما لا يعرف ؟ ( حيث تجحد ربك بسناد أنك ما وجدته إبصاراً بعينك ) .

المصري : ما كلني بهذا أحد غيرك .

الامام علي عليه السلام : فأنت في شك من ذلك : فلعل هو ، أو لعل ليس هو ( لعل الله موجود أو لعله ليس بموجود ) .

المصري : ولعل ذاك .

الامام علي عليه السلام : أيها الرجل ! ليس لمن لا يعلم حجة على من يعلم ، فلا حجة للجاهل ، يا أخا أهل مصر تفهم عني ، فإنا لا نشك في الله أبداً :

أما ترى الشمس والقمر والليل والنهار يلجان ، ليس لهما مكان إلا مكانها ، فإن كانا يقدران على أن يذهبا ولا يرجعا ، فلم يرجعا ؟ وإن لم يكونا مضطرين فلم لا يصير الليل نهاراً والنهار ليلاً ، إضطرا والله يا أخا أهل مصر إلى دوامها ، والذي إضطرها أحكم منها وأكبر منها .

المصري : صدقت .

الامام علي عليه السلام : يا أخا أهل مصر ! الذي تذهبون إليه وتظنونون بالوم ، فأنكان الدهر يذهب بهم ، لم لا يردهم ؟ وإن كان يردهم لم لا يذهب بهم ؟ ، القوم مضطرون ، يا أخا أهل مصر ! ، السماء مرفوعة ، والأرض موضوعة لم لا تسقط

السماء على الارض؟ ولم لا تتحدر فوق طباقها، فلايتساكن ولا يتباسك من عليها؟  
المصري : امسكها والله ربهما وسيدهما .

فأمن الزنديق على يدي ابي عبد الله عليه السلام فقال له حمران بن أعين : جعلت فداك ، إن آمنت الزنادقة على يدك ، فقد آمنت الكفار على يدي ابيك ، فقال المؤمن للامام عليه السلام : اجعلني من تلامذتك ، فقال عليه السلام لهشام بن الحكم : خذك إليك فعلته ، فعلته هشام ، فكان معلم أهل مصر وأهل الشام وحسنت طهارته حتى رضي بها أبو عبد الله عليه السلام (١) .

بيان : يستدل الامام عليه السلام بانضباط ونظام هذه الحركات على أنها ليست إرادية لهذه الاجرام ، وباختلافها على أنها غير طبيعية ، فهي بحاجة ضرورية إلى المنظم والفاعل الإرادي غير المادي وهو الله تعالى شأنه :

هذا - بعد ما يقضي على صولة الماور في جرده ، ويلجئ إلى التصديق : أنه شاك في مبدئه : « إنكار الخالق » فيوصله الامام عليه السلام من حالة الشك والريبة إلى اليقين ، سناداً إلى إيات وجوده تعالى .

ومن حجاج له عليه السلام في سر صديته تعالى :

وقد سئل عن قوله عز وجل : « هو الاول والآخر » .

فقال عليه السلام : الاول لا عن أول قبله ولا عن بدم سبقه ، وآخر لا عن نهاية كما يعقل من صفات المخلوقين ، ولكن قديم أول آخر ، لم يزل ولا يزال ، بلا بدم ولا نهاية ، لا يقع عليه الحدوث ولا يحول من حال إلى حال - خالق كل شيء (٢) .

بيان : يراد بالأولية : الأزلية ، حيث لا تجامع زماناً اول ، وبالأخيرية

---

(١) البحار ج ٣ ص ٥١ - ٥٢ .

(٢) البحار ج ٣ ص ٢٨٤

الأبدية حيث لا تجماع زماناً آخر ، لا ان له زماناً قبل كل شيء وبعد كل شيء ،  
وحاشاه ان يضمته زمان ! كيف وهو خالق الزمان بما فيه ؟ !

ومن حجاج له عليه السلام في إلهيته تعالى : بلسان الحمد

والحمد لله الذي لا يُحس ولا يُحس ولا يُحس ولا يدرك بالحواس الخمس ، ولا  
يقع عليه الوم ، ولا تصفه الألسن ، فكل شيء حسته الحواس او جسته  
الحواس ، او لمسته الأيدي فهو مخلوق ، والله هو العلي حيثما يُبتغى يوجد .

والحمد لله الذي كان قبل ان يكون « كان » ، لم يوجد لوصفه « كان » ،  
بل كان ازلاً كان كائناً ، لم يكن مكوّن ، جلّ ثنائه ، بل كَوّن الأشياء  
قبل كونها ، فكانت كما كونها ، علم ما كان وما هو كائن ، كان إذ لم يكن  
شيء ، ولم ينطق فيه ناطق ، فكان إذ لا كان ، (١) .

المهتدي : شكراً يا استاذ والف شكر ، متواصلاً ما طلعت الشمس وما  
غربت ، حيث طلعت علينا شمس الهدى ، وذبت عنا ظلم الدجى ، فله تعالى  
دُرّك وعليه اجرّك ! ...

هذا ، إلا ان الإلهيين ليسوا على مذهب واحد ، فان لهم مذاهب شتى :

الإلهيون في مذاهب تسعة :

- ١ - فمن قائل بالهين اثنين : إله الخير وإله الشر ، إله النور وإله الظلمة .
- ٢ - ومن مائل الى تعدد آلهة الخير - منكر لآله وآلهة الشر .
- ٣ - ومن مثلث له على وحدته : أن له تعالى اقانيم ثلاثة هم الاله الواحد -  
وواحد هو الثلاثة .
- ٤ - ومن قائل بوحدة حقيقة الوجود وكثرة الموجود - كالفيلويين من

الفلسفة - او وحدتها كعنى الصوفية - او الوحدة في الكثرة والكثرة في الوحدة كجمع من العرفاء .

٥ - ومن موحدٍ يحسمه كالمجسمة .

٦ - ومن منزّمٍ له عن ذلك كله - قائلٍ : ان صفاته زائدة على ذاته .

٧ - ومن مشركٍ له في الخلق - تنزهاً له عن ذلك كله .

٨ - ومن مشركٍ له في العبودية على وحدته عما سلف .

٩ - ومن موحدٍ له في ازليته وفي ذاته وصفاته وفي خالقيته ومعبوديته .

وانا حائر بين هذه المذاهب المختلفة ، على رغبي وانجذابي عقلياً وفطرياً ، وعلى ضوء الدلالات السالفة : إلى التوحيد الخالص .

إلا انني ارجوكم يا استاذ ان تحتفل حفلة حوار بهؤلاء في حجاج بالتي هي احسن كما كنت طيلة البحوث الماضية ولك الشكر .

الالهى : هذا ما كنا نبغ قاليك الحوار مع هؤلاء المختلفين من الإلهيين ، فالى كتاب التوحيد :



# كتاب التوحيد

محاوَرَات فلسفية بين الموحدين وسوام

- مع الثنوية : غائلة القمر ، خلق الشيطان ، الجبر والاختيار
- مع سائر المشركين . آفة الخير ، شبهات حول التوحيد والاجابة عنها .
- مع المشككين ، آله أمشاج ...
- الى مهايط الوحي في خطب ومحاوَرَات توحيدية .
- ختام فيه مسك ، الى سورة الاخلاص .

## كلمة الفصل في التوحيد

قضاء حاكم على الشرك بألوانه - على ضوء البحوث السالفة :

على المجسمة : نستوحي بما سلف من إستحالة أزلية وألوهية المادة - مها كانت وحيثا كانت - فالإله المجسم زعم المجسمة ليس إلا مخلوقاً كسائر الخلق : لإله العالم .

وعلى الثنوية والمثلثة ومن إليهم : ممن يكثّر الإله - مها كانت الكثرة - نستوحي من إستحالة التعدد في الأزلي قضية اللانهاية واللامحدودية - وإنما التعدد حصيلة الحد في المتعددين .

وعلى القائلين بوحدة حقيقة الوجود : أن ذاته تعالى وصفاته الحسنی ، تباين صفات وذوات المخلوقين في أصل الإنيّة والمائيّة - فهناك مباينة كلية بينه تعالى وبين خلقه - ذاتاً وصفاتاً - وجوداً وإنسيّة ، فحقيته تختلف عن سائر الكون ، إختلاف الغنى المطلقة عن الفقر المطلق ، فابن وحدة حقيقة الوجود - بينه وبين خلقه - وأين ؟ ! كما وألفنا في ذلك بحثاً وافياً فراجع .

وعلى القائلين بزيادة صفاته على ذاته : نستوحي من الحاجة المندمجة في ذات المركب ، وأنها آية الحدوث - إن كانت في المادة أو في سواها -

وعلى الشركاء في الخلق : أن المخلوق ليس في مرتبة الخالق - ولا أن الخالق بحاجة الى المخلوق في خلقه .

وعلى الشركاء في المعبودية : أن التسوية بين الخالق والمخلوق في المعبودية - ولا سيما إذا نهى عنها - هذه ظلم وزور وضلال مبين وكما يعترف به الشركون بعد إذ دخلوا الجحيم : فآله إن كنا لفي ضلال مبين . إذ نسويكم بربكم المالمين ٢٦ : ٩٨ .

فهذه كلمة الفصل باخصرها في التوحيد - ثم اليكم التفصيل التالي في حوار التوحيد .

## براهين التوحيد

المشرك : (١) ما الدليل على أن الله واحد ؟

الموحد : قولك : إنه اثنان ، دليل على أنه واحد ، لانك لا تدعو الثاني إلا بعد اثباتك الواحد ، والواحد متفق عليه والثاني يختلف فيه (٢) .

المشرك : القول : انه اثنان أو أكثر - يزيد على الاعتراف بأصل وجود إله في الكون ، يزيد عليه في دعوى أن له شريكاً أو شركاء ، فكيف تعتبره دليلاً على التوحيد ؟

الموحد : حيث البراهين القاطعة على إثبات الصانع ، لا تثبت : إلا أن هناك إلهاً ، إن للوحد أو للشرك ، ثم تبقى دعوى الزيادة على الواحد خالية عن البرهان ، فالقدر المسلم المشترك بين الموحد والمشارك وحدة الإله ، ثم المشركون في ريب يترددون دون برهان لهم لما يدعون .

المشرك : الإعتناق بعقيدة التوحيد لا يكفيه الشك في الزيادة ، فإن نفي الزيادة أيضاً بحاجة إلى برهان كأصل وجود الصانع .

الموحد : فإلى هنا تعترفون ألا برهان لكم على ما تدعون ، أفكأنتم تدعون الله تريدون ؟ فما ظنكم برب العالمين ؟

---

١ - نقصد بالشرك القاتل بتعدد الآله أو تركبه ، شوكاً كان أم هالوكاً أم غيرهما ممن يعتبر الآله متعدداً أم مركباً .

٢ - التوحيد للصدق نفاً عن الإمام الرضا عليه السلام .



براهين استحالة تعدد الاله : قوائم أربع لعرش التوحيد :

ثم إن لنا براهين ساطعة على استحالة التعدد في الإله ، من العقل ومن الفطرة ومن النقل والآيات الالاقية ، أسس أربعة قوية يبنى عليها عرش التوحيد .  
المشرك : كذلك لنا أيضاً براهين قوية على ما نرومه من تعدد الإله ضرورة أو احتمالاً !

الثنوي<sup>(١)</sup> : كما إن آثار الخلق تدلنا على الخالق ، كذلك الخير والشر في ذوات وصفات وافعال الخلق ، هذان المسكران المتضادان المتنافران يدلاننا على أن هناك للكون مبدئين وخالقين ، إذ الضدان لا يأتيان من سبب وعلّة واحدة ، إلا من اثنتين ليس إلا .

ثم إن في نسبة الشر إلى من نعتبه إله الشر ذود عن كرامة إله الخير وحصر لأفعاله في الخير .

فنحن نؤمن بإله الخير ونعبده لكي يدرّ علينا بخيره ، وشكراً له لما هبانا من فضله ورحمته ، ونعبد إله الشر تقية من ، ليصك عنا شره وضرره .

الموحد : نقدّم هنا أولاً ذكريات من الحوار بين القادة المعصومين والثنوية ، ثم نفصل البحث عن تريف مقالاتكم عقلياً :

---

١ - الثنوي قسبان ١ قاتل بإله الشر والخير ٢ قاتل بإلهي الخير ،

## الرسول الاعظم (ص) مع الثنوية

« الثنوية : النور والظلمة هما المدبران .

الرسول الاعظم ﷺ : ما الذي دعاكم إلى ما قلموه من هذا ؟

الثنوية : لأننا قد وجدنا العالم صنفين : خيراً وشرّاً ، ووجدنا الخير ضد الشر ، فأنكرنا أن يكون فاعلٌ واحد يفعل الشيء وضده ، بل لكل واحد منها فاعل ، ألا ترى : أن الثلج محال أن يُسخن ، كما أن النار محال أن تبرد ، فأثبتنا لذلك صانعين قديين : ظلمة ونوراً .

الرسول الاعظم ﷺ : أفلم تروا قد وجدتم سواداً وبياضاً وحمرة وصفرة وخضرة وزرقة ، وكل واحد ضد لآخرها ، لاستحالة اجتماع اثنين منها في محل واحد ، كما كان الحرّ والبرد ضدّين لاستحالة اجتماعهما في محل واحد ؟

الثنوية : نعم .

الرسول الاعظم ﷺ : فهلا أثبتتم بعدد كل لون صانعاً قديماً ليكون فاعل كل ضد من هذه الألوان غير فاعل الضد الآخر .

الثنوية : سكتوا .

الرسول الأعظم ﷺ : وكيف اختلط هذا النور والظلمة ؟ وهذا من طبعه الصمود وهذا من طبعه النزول : أرايت لو أن رجلاً أخذ شرقاً يمشي إليه والآخر غرباً يمشي إليه ، أكان يجوز أن يلتقيا ما داموا سائرين على وجوههما ؟

الثنوية : لا .

الرسول الاعظم ﷺ : فوجب ان لا يختلط النور والظلمة ، لنهاب كل

واحد منها في غير جهة الآخر ، فكيف حدث هذا العالم من امتزاج ما هو محال أن يمتزج ؟ بل هما مدبران جميعاً مخلوقان

الثنوية : سننظر في أموراً ... » (١)

بيان : ان الرسول الأعظم ﷺ هنا يبرهن على الثنوية كما يقتنعون به في حجاجهم فيأتي بدليل النقص ، وهنا تنمة لم يأت بها لعدم الحاجة إليها لهؤلاء ، وهي ما يلي :

ان اجتماع ضدّين : فعلين لفاعل واحد ، هذا محظور في العلل الطبيعية غير الإرادية ، واما الإرادية ، ولا سيما في الإله الخالق مُبدئ الارادة ومُبدئها ، فمثل هذه العلل تتأتى منها الأضداد تترى ، وكما نرى في انفسنا أفعالاً وآثاراً متضادة .

لا فحسب ، بل هناك علل طبيعية تؤثر آثاراً متضادة حسب مختلف الظروف ، فالقوة الكهربائية الحارة تعمل في الثوبة الكهربائية حرارة ، وفي الثلجة والبرادة برودة ، وفي المروحة حركة دوارة تبرّد بتمويج الهواء ، وفي كل ظرف حسب معداته وشروطه .

فالآثار المتضادة في الكون ، بتناسقها وتلائمها وعدم تفاوتها ، هذه إنما تدل على إله واحد مختار حكيم ، لوحدة النظم الدالة على وحدة الناظم ، وإختلاف الافعال الدال على إرادة الفاعل .

ومع غض الطرف عن كل ذلك ، فليس هناك في الكون ضدان فحسب حتى يضطران إلى مبدئين فحسب ، بل ومآت الأضداد ، فليعتنق الثنوية بوجود مآت الالهة ، لكل لون واحد من ألوان الخلق ، كما برهن بذلك الرسول الأعظم ﷺ برهاناً حاسماً قاطعاً يبيد كل الناس .

## الامام الصادق (ع) مع الثنوية

اقوال الثنوية ، يستعرضها الامام الصادق (ع) مع تعريفها :

الديصانية :

... يسأل الزنديقي الإمام الصادق عليه السلام عن قول من زعم: أن الله لم يزل معه طينة مؤذية ، فلم يستطع التفصي عنها إلا "بامتزاجه بها ودخوله فيها" ، فمن تلك الطينة خلق الأشياء !

فيقول الامام عليه السلام : سبحان الله وتعالى ، ما أعجز لها يوصف بالقدرة ، لا يستطيع التفصي من الطينة !

إن كانت الطينة حبة أزلية فكانا إلهين قديمين فامتزجا ودبرا العالم من أنفسهما ، فإن كان كذلك فمن أين جاء الموت والفناء <sup>(١)</sup> وإن كانت الطينة مينة فلا بقاء للبيت مع الأزلي القديم ، والميت لا يحيي منه حي <sup>(٢)</sup> .

هذه مقالة الديصاني أشد الزنادقة قولاً ، وأهمهم مثلاً ، نظروا في كتب قد صنفها أوائلهم ، وحبروها بالفاظ مزخرفة ، من غير أصل ثابت ، ولا حجة توجب إثبات ما ادعوا ، كل ذلك خلافاً على الله وعلى رسوله ، وتكذيباً بما جأئوا به من الله .

---

١ - حاصل الاشكال: ان الله تعالى خلق الاشياء من ذاته المركبة مع الطينة ، وجوابه: أن الازلية تستلزم عدم تبدل الازلي إلى سواء وإلى الفناء ، ونحن نرى ما يموت ويفنى ، إذاً فما لبس من الذات الازلية ، ولا من الطينة المزجور اذليتها كالذات الخلقية بها .

٢ - وعلى فرض ان الطينة مينة فابن الازلية للميت ؟ وكيف يحيي منه حي ؟ حال أن الازلية تستلزم البقاء وعدم الحاجة وعدم التبدل إلى حالة أخرى .

### الماتوية :

فأما من زعم أن الابدان ظلمة والأرواح نور ، وإن النور لا يعمل الشر ، والظلمة لا تعمل الخير ، فلا يجب عليهم أن يلوموا أحداً على معصيته ، ولا ركوب حرمه ، ولا إثبات فاحشة ، وإن ذلك على الظلمة غير مستنكر ، لأن ذلك فعلها ، ولا له أن يدعو رباً ولا يتضرع إليه ، لأن النور ربّ والرب لا يتضرع إلى نفسه ولا يستعيز بغيره .

ولا لأحد من أهل هذه المقالة أن يقول : أحسنت وأساءت ، لأن الاسائة من فعل الظلمة وذلك فعلها ، والإحسان من النور ، ولا يقول النور لنفسه : أحسنت يا محسن ! وليس هناك ثالث !

فكانت الظلمة ، على قياس قولهم ، أحكم فعلاً واتقن تدبيراً وأعزّ أركاناً من النور ، لأن الابدان بحكمة ، فمن صور هذا الخلق صورة واحدة على نفوت مختلفة ، وكل شيء يرى ظاهراً من الزهر والأشجار والثمار والطيور والدواب يجب أن يكون الهأ .

وما أدعوا : بأن العاقبة سوف تكون للنور ، فدعوى ، وينبغي على قياس قولهم أن لا يكون للنور فعل لانه أسير وليس له سلطان ، فلا فعل له ولا تدبير ، وإن كان له مع الظلمة تدبير فما هو بأسير ، بل هو مطلق عزيز .

فإن لم يكن كذلك وكان أسير الظلمة ، فإنه يظهر في هذا العالم إحسان وخير مع فساد وشر ، فهذا يدل على أن الظلمة لحسن الخير وتقمعه ، كما لحسن للشر وتقمعه .

فإن قالوا : محال ذلك ، فلا نور يثبت ولا ظلمة ، بطلت دعواهم ، ويرجع الأمر إلى أن الله واحد وما سواه باطل ، فهذه مقالة ماني الزنديق واصحابه .

### الملقونية :

وأما من قال : النور والظلمة بينهما حكم ، فلا بد من أن يكون أكبر

الثلاثة الحكم ، لانه لا يحتاج إلى الحاكم إلا "مفلوب أو جاهل أو مظلوم" ، وهذه المدقونية والحكاية عنهم تطول .

قال هشام : فما قصة ما في ؟

قال رحمه الله : متفحص اخذ بمض المجوسية فشاها ببعض النصرانية فأخطأ  
المتين ولم يُصب مذهباً واحداً منها ، وزعم : أن العالم دُبر من إلهين : نور  
وظلمة ، وأن النور في حصار الظلمة على ما حكينا منه ، فكذبت النصراني  
وقبلته المجوس ، الخبر . (١)



## مع الثنوية في بحوث عقلية

مبدء الشر في الكون :

الثنوي : أجل - ولكننا نرى في الكون شراً وفسيراً : في ذوات بعض الكائنات وفي أفعالها وصفاتها - دون ريب - ولا بد لها من مبدءٍ كما للخير ، ولا يخلو من أنها تصدر من مبدء هو إله الخير ، أم من مبدء الشر ، أم دون مبدءٍ ومصدر - لاسبيل الى الأخير ، حيث الأثر بحاجة ضرورية الى المؤثر - مهما كان - ولا الى الأول ، تنزهاً لساحة إله الخير عن الشر ، وذواً لمحتده عن وصمة البوار والضرر ، إذ أ فلا يحصى عن أن هناك - وراء الكون - شريكاً لإله الخير : هو المصدر الأول والأخير للشر ، وهو الشيطان الرجيم .

استحالة ازلية إله الشر ..

الموحد : نسألكم عن كيان ومائية إله الشر :

هل إن ذاته ذاتٌ أزليةٌ غنيةٌ كإله الخير ، دون حاجة ونقص وظلم وبغي كما تقتضيه الأزلية والفنى المطلقة ؟ .

الثنوي : أجل - انه إله كمثل ، له ماله من شئون الالهية .

الموحد : إذا فلماذا يأتي منه الضرر والشر والبوار والظلم ، وإنما يحتاج الى الظلم الضعيف ، وإنما يأتي بالضرر غير الحكيم ولا العليم ، فضعف العلم والقدرة والحكمة هو الذي يسبب الظلم والضييم ليس إلا ، استبقاء لما يحسده الظالم واستنقاذاً لما لا يبعد ، وذوداً عما يصطدمه وحذراً عما يخافه ! .

إذا فليس هو إلهاً أزلياً - ولا خنياً حكيماً - بل هو من خلقه الطغام الثام .

القنوي : انها على سوام في شئون الالهوية . وصلاتها ، وإنما يفعل إله الشر  
شراً رغم إله الخير ، لكي لا يستقل هو بالالهوية دونة ، فالشر في دفع المناوء خير .  
كيفها كان ا .

الموحد : نقول أولاً : إن كونها على السواء إطلاقاً يخرجها عن التعدد -  
إذا فيها واحد - إذ يستحيل التعدد فيما لا ميز له عن قرينه إطلاقاً ، كما سوف  
نوافيكم في برهانه .

ثانياً : ان الشر رغم فاعل الخير شرٌ محض : يكشف عن خبث الذات  
وحاجة الشرير . حيث يخاف تأختره عن الالهوية ، وكلا الامرين : ١ - خبث  
الذات - ٢ - حاجتها : متنافيان وكيان الالهوية ، فلا الوهية له ولا ازلية .

وبصيغة اخرى : إذا كانت الغاية تبرر الوسيلة أجبنا ما ، فغاية الإله بث  
الخير وبسط العدل ، إذا فعلى الإله الثاني ا ان ينصر إله الخير - أم لا كمولاً عليه  
دون ان تبعه غاية التفرد والاستبداد بالالهوية : أن يضاد الهدف الالهي الاصيل ،  
العدل ، أتبريراً لوسائل الشر والضرر تحقيقاً لغاية القضاء على الهدف الالهي  
الاصيل ؟ ا .

ثالثاً : لما لم تصطدم هذه الافاعيل الشريرة من إله الشر - إله الخير -  
لا ذاتاً ولا صفاتاً ، فلم تتحقق غاية التوحد بالالهوية ، حتى الآن ومن الازل -  
إله الشر - إذا فهو خاسر في سعيه وجاهل في خسار سعيه إضافة الى خفيمة  
وضعه .

رابعاً : وجود المناوء والاحتياال في دفعه عجز حاصر يدفع الى المعارضة  
بغية دفع الضرر وجلب الخير وساحة الالهوية بريئة عن كل ذلك .

ثم على فرض ألوهيته وأزليته ، رغم البرهان على استحالتها :



١ - فهل لإنها متكافئان في القدرة ، فلا إله الخبير يستطيع التغلب على إله الشر ولا العكس .

٢ - أم هما متغالبان : يتغلب أحدهما على الآخر أولاً وأخيراً .

٣ - أو أحياناً بصورة دورية ؟ .

الثنوي : رجاء الاجابة عن كل من هذه الاسئلة .

الالهى : ١ - مكافئة القدرة بينهما آية ضعفها ، وان واحداً منها لا يستطيع دفع ضده ، وهذا قضاء أول على الوهيتها معاً ، ومن جهة أخرى تصبح القدرة في كلٍ منها محدودة ، وهذا قضاء ثان على ألوهيتها معاً ، إذ إن الازلية الالهية لزامها القدرة اللانهائية ، وان قلت : انها لا نهائيان في القدرة - قلنا : لنفرض أن إحدى القدرتين أضيفت الى الثانية ، فهل إن هذه الاضافة تزيد المضاف إليها أم لا - فإن ترد فيها محدودتان ، إذ إن اللامحدود لا يتعمل الزيادة والنقصان ، وان لا ترد أصبحت القدرة في الكل عجزاً كلياً دون أية قدرة إطلاقاً .

٢ - وتغلب احدهما على الآخر إطلاقاً آية ألوهية الغالب وعدمها في المغلوب .

٣ - ودورية المغالبة شاهدة كالاول على ضعفها معاً رغم قدرتهما .

« فلو كان فيهما آلهة الا الله لقد صدنا » : السماوات والارض وكذا الآلهة .

ثم إختلاق شريك ومناوء في الازلية والالوهية لإله الخبير - هذا نيل من كرامته ، ومس لساحته ، وإزراء بالوهيته ، كل ذلك زعم تكريمه : أنه لا يأتي بالشر ! . فهل يُهان الإله في أصل الوهيته بغية تكريمه المزعوم في صفة من صفاته ؟ .

الثنوي : فلنفرض : ان إله الشر حادث ومخلوق لإله الخبير ، فلماذا خلقه وهو لا يريد الشر ؟ .

الموحد : رجاء ألا تكررُوا لفظة الألوهية للشيطان - فكيف إله ا. وهو مخلوق للرحمان ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

إنه لا مناص عن تصديق وجود الشيطان - بين الموحـد والثنوي - وهو أصل الشر والفساد ، وأنه مخلوق لله الواحد القهار ، ثم تبقى مشكلة خلق الشيطان وسائر مبادئ الشر ، تبقى معضلة تحتاج إلى الحل ، وإليك القول الفصل في ذلك والله المستعان :



## غائبة خلق الشر

فروض كائن الخير والشر :

الكائن - مهما كان - لا يخلو عما يلي من فروض :

١ - خيرٌ محض . ٢ - شرٌ محض . ٣ - خيرٌ وشرٌ متكافئان .

٤ - ما يقلب خيره . ٥ - ما يقلب شره : فروض عقلية حاصرة .

ولحن لا نجد ولن نجد كائناً هو شرٌ محض ، أو يقلب شره على خيره ، أو متكافئاً فيها ، كل ذلك من الناحية الخلقية : ذاتاً وصفاتاً وأفعالاً .

إذ ان الأولين ، فيها افسادٌ ودمارٌ ، دون آية حكمة وعائدة راجعة ، إلا إضراراً خالصاً أو أكثرية لا يُجبر بخيره القليل ، وتعالى الله العدل العليم الحكيم أن يخلق مكذاً .

ثم الأخير ، المتكافئ فيه الامران ، لارجحان فيه ، بل هو مرجوح عند الحكيم ، ولنفو وعبت : ان يفيد من حيث يضر أو يضر من حيث يفيد - سواء دون عائدة زائدة .

إذاً فالكائن إما خيرٌ محض أو يقلب خيره على شره ، وهذا الأخير هو النقطة الرئيسية في غائبة الشر .

افلاطون وارسطو في بيان حقيقة الشر :

وهناك فوقان فلسفيان في مكثي افلاطون وارسطو ، فالاول ينكر وجود الشر إطلاقاً ، وان للشرور أعدام لا تحتاج الى علل ، حتى تُمتثل بفاعل أو فواهل للشر : من إله أو آلهة أخرى .

والثاني يعتبر الشرّ وجودياً كالخير ، إلا انه يجب في جنب الخير الاكثري ،  
الملازم له كيانه وآثاراً ، فتترك الخير الكثير ذوداً عن الشر القليل ، هذا شرّ  
كثير يجب ان يحظر ، حفاظاً على الأرجح في المصلحة .

### الوجود خير محض ٢

وتفصيل القول في النظرية الأولى : « أن افلاطون وحزبه يعتبرون الوجود  
محض الخير ، وأن الشر أمر عديمي لا يحتاج الى علة الوجود :

ففي حادثة القتل ظلماً ، لا نجد شيئاً من العلل الموجودة الا ما هو خير في  
نفسه : ففوة الضرب في القاتل وإرادته له : هذا كمال ، حيث لو لم يقو على  
ما يبتغيه كان ناقصاً فلجأ ، وأثر السكين وكذا تأثر اللحم عن حدة ، هذان  
أيضاً كالان للفاعل والمتفعل ، فلو لا الأول لم يكن السكين سكيناً أو حاداً ،  
ولو لا الثاني لم يكن اللحم لحم ، إلا حجراً أو حديداً .

فهذه العلل الوجودية كلها كمالات ، وأما الموت الناتج عنها فهو أمر عديمي  
هو انفصال الروح عن البدن - والعدم لا يحتاج الى العلة .

هذا ولكنه مقالة عجيبة في الفلسفة : ان الموت لا يحتاج الى العلة ، وقد عدوا  
له هنا عللاً وجودية يعتبرونها كاملة في ذواتها وافعالها .

كلا ! ان هذا الموت اللاحق للحياة ليس امراً عديمياً وإنما هو امر إعدادي  
أي إعداد للحياة ، والإعدام بحاجة ضرورية الى العلة كالإيجاد وكلا المعلولين  
أمران وجوديان .

وإنما الموت العديمي هو قبل حصول الحياة ، وقد يعتبر القرآن الموت الأول  
مخلوقاً وظرفاً للابتلاء : « خلق الموت والحياة ليبلوكم ايكم أحسن عملاً » وليس  
الموت مخلوقاً ولا بلاء إلا بعد الحياة ، إذ إن الموت الذي قبلها ليس معه

إدراكه وتميزه حتى تتحقق البلوى ، وليس إلاّ "عدم خلق الحياة فكيف يصدق عليه الخلق .

إذا فالشرور أمورٌ وجودية كالتجبرات ، ولا بد لها من علل كأمثالها ، إلاّ أن ذوات الملل الشريرة ليست شريرة من حيث الخلقة ، وإنما الشرور ناتجة عن سوء اختيار المختارين ذوي الملل العامة .

ومن ناحية أخرى : إن الشرّ القليل مما لا بد منه إذا التزمه الخير الكثير .

فالأمطار الفزيرة النازلة في مختلف البلاد ، الناتجة عنها عمارة الأرض وما عليها من نبات وحيوان وإنسان ، هذه الأمطار مما لا بد منها لهذه النتائج الكثيرة العامة في شتى المجالات الحيوية ، رغم أنها تستتبع أحياناً انهدام بنايات رخوة تزيد الخراب ، وبلى حاجيات لمن لا تظلمهم إلاّ الماء ، وما إلى ذلك من شرور . هذه لا تؤخذ بعين الاعتبار في جنب ما للأمطار من خيرات شاملة تعم الجميع .

كذلك كافة الموزبات من المقارب والأفاعى والحيات ، فلا ريب أن كلا خيرٌ ، ولا أقل لنفسه ، وإن كان شراً لما يزاها وتخاف منه ، حيث القوة الدفاعية خير يحافظ بها على كيان الكائن - مهما كان -

### ميزان الخير والشر :

فهناك الخطأ كل الخطأ للإنسان إنما ينشأ عن أنه يعتبر نفسه - فحسب - يعتبرها مركز دائرة الكون - الرئيسي - فيختص الخيرية في كل شيء بما له فائدة وعائدة إليه ، وإن كان ذلك الشيء وتلك الفائدة شراً جماعياً ! ثم يعتبر كل ما لا يلائمه شراً وإن كان خيراً في نفسه وبالنسبة للنظام العام الآمن .

وهذه مشية الإنسان - العشواء - مكباً على وجهه ، وهي التي تأتي بكل رذيلة ، وتقضي على كل كمال وفضيلة : « أفمن يشي مكباً على وجهه اهتدى أمّن

يمشي سوباً على صراطٍ مستقيم ٦٧ : ٢٢ « صراط الله الذي له ما في السموات  
وما في الأرض الا الى الله تصير الأمور » ٤٣ : ٥٣ .

فحيث لا يهتدي الانسان - لجهله واستبداده - لا يهتدي الى صراط التكوين  
المستقيم ، اذ ذاك لم يكن حكمه بالشرّ فيها لا بلانمه - الا تهكما وزوراً - أخطأ  
فيه المقياس .

فما من خلق شرير الا وفيه - من الناحية الخلقية - ناحية خيرة هي أكثر من  
شره ، لنفسه أو لغيره أو لها .



## مسئلة خلق الشيطان ؟ .

الشعوي : نفرض أن هناك في الكون شروراً تضم خيرات تربو عليها ، رغم أننا لانحيط بها علماً ، ولكننا ماذا نمنع بمائلة خلقه الشيطان ، فهو في وحدته تضم كافة القوات الشريرة ، وهو السبب الرئيسي لكل بوارٍ ودمار ، فهل إنه بئله الشر ، هو أيضاً : تربو خيراتُه على شروره ؟ كلا ! إنه ذات شريرة لا خير فيها ولا مثقال ذرة ، فلماذا خلقه الله وسلطه على عباده ؟ لماذا ؟ !

الموحد : ان الله تعالى وتقدس لم يخلق الشيطان ، بخيله ورجله ارادة الشر والظلم من خلقهم ، إلا خيراً في خير :

### لماذا خلق الشيطان ؟

خيرٌ اول : هو أن الوجود خيرٌ والعقل خيرٌ والنفس الداعية الى شهوات البدن خيرٌ لإستبقاء الحياة الحيوانية ، وإن كان تحملها عن حدود المصالح الجماعية والشخصية - هذا شرّاً - إلا أن الله تعالى قيدها في التكوين والتشريع ، بمقال العقل - حيث يهديها الى خيرها وخيره .

وكذلك الإختيار فإنه خيرٌ من الإجبار ، وإلا لم يُعد من كالاته تعالى ، فلولا الإختيار في المكلفين لم يكن هناك ظرفٌ صالح لإستكمال المكلف وصالحه . وأن ليس للإنسان إلا ما سعى . وأن سعيه سوف يُرى ٥٣ : ٣٩ .

خيرٌ ثان : هو أن الشيطان كلبٌ هراش : يكلب على غير المخلصين من عباد الله ، والغاوين : «إن عبادي ليس لك عليهم سلطان إلا من اتبعك من الغاوين ١٥٤ : ٤٢ .

وقال قبيزتك لأغوينهم أجمعين. إلا عبادك منهم المخلصين» ٣٨ : ٨٣ .

يكلب على الغاوين غير الصالحين للحضور بحضرة قرب رب العالمين ، وهرش على الكالبيين الممنوعين عن ساحة قربه تعالى وقده ، وإن كان هذا الكلب والهرش خلوا من نية الخير ، ناحياً منحي الشر والفساد .

الثنوي : ابن الخير فضلاً عن خير في خير ؟ فهل هذا الدمار والبوار المتواصل في الكون إلا من تدمير الشيطان وإفساده وبغيه ؟ ولقد كان يعلمه الله منه - إذأ فهو السبب الرئيسي للضرر والشر - لما كان يعلم من صنعه مستقبلاً وصنعه وخلقه رغم علمه . فهل إن ذلك لكي يُفسد بصنعه ويضيع على ما أصلحه ؟ .

العلم بمستقبل الفساد ليس فاعله :

الموحد : إنّه تعالى كان يعلم ماذا يعمل الشيطان في مستقبله - وقد خلقه حال علمه ، إلا أن العلم بعمل الغير ليس عاملاً لمعلمه ولا باعثاً له عليه ، إنما هو كشف غيبي عما يستقبله العامل من خير أو شر .

إنّ العامل ليس يعمل في المستقبل لأن الله يعلمه ، بل لإختياره وإرادته - ليس إلا - وكذلك الله تعالى لا يعلم مستقبل العمل إلا لأن العامل يعمل ، خيرة من نفسه ، لا لأنه العامل والباعث وحاشاء .

الثنوي : يريد المكلف ليشرب الخمر ، ولا تخلوا إرادته تلك من بينات :

١ - يعلم الله أنه سوف يشرب .

٢ - يعلم أنه لا يشرب .

٣ - لا يعلم لا هذا ولا ذاك .

لا سبيل الى الأخيرين دون ريب ، فإنه جهل من الطم وتعالى عن ذلك .

ثم إذ يعلم الله انه سوف يشرب ، فلم يكن له بد إلا ان يشرب ، جبراً أو



إختباراً ، وإلاّ رجع علمه تعالى جهلاً لو لم يشرب ا

الموحد : كلاّ : ليس العلم علة للشرب إطلاقاً ، ولا الشرب ذائداً عن الجهل كذلك ، وإنّا يعلم الله تعالى أنه يشرب باختياره وإرادته ، والواقع المستقبل لا يخلو عن الشرب وعدمه قضية الاختيار ، ولا يتعلق علمه تعالى ولا يكشف إلاّ عما سوف يتحقق بالمشية والاختيار - فللمكلف ما يريد - ليشرب أم لا يشرب ، فإن هو شرب ، نكشف عن أنه تعالى كان يعلم ذلك ، وإن هو لم يشرب ، كشفنا عن أنه تعالى كان يعلم : أنه لا يشرب ، علاناً على السواء منه تعالى بالنسبة لما سوف يصدر أو لا يصدر من المكلف المختار .

فلا جهل وحاشاء تعالى : ولا أن علمه تعالى يؤثر في مستقبل الأمور قضاءً على خيرة المختارين - لكي 'يجبروا على أعمالهم - أو يحققوا علمه تعالى باختيارهم السوء فيكونوا غير عاصين ! .

مثالاً على ذلك : كل ما نعلمه أحياناً من شرور واضرار من غيرنا ، فهل انها 'تحمّل على عواتقنا دون الماملين لها ؟ لا شيء إلاّ اننا علمناها ، أو عليهم حيث علموها - فاقض ما انت قاض ! .

الثنوي : هل انّ الله تعالى يريد الشر ويحبّه ؟ أم لا يريدّه ؟ فاذا لا يريدّه - ومحالّ أن يريدّه - فلماذا لا يسدّ سبيله : ألاّ يخلق ما يعلم انه سوف يأتي بالشرّ ويختص خلقه بالخير عاجلاً وآجلاً ؟ .

الموحد : ضرورة كمال الألوهية وغناها وحنانها تقضي : أنه تعالى لا يريد الشر ارادةً تشريعية ، ولا تكوينية بدائية .

وضرورة الحكمة الإلهية والابتلاء للمكلفين تقضي بخلق الاختيار فيهم وأن يهديهم النجدين : نجلي الخير والشر ، لكي يسلكوا سبل الخير باختيارهم ، ويسدوا عن سبل الشرّ باختيارهم ، فليخلق ظروف الاختيار والمجالات الواسعة بين النجدين للاختبار ، وليجعل المكلفين مختارين دون إجبار : لا على الخير

ولا على الشر ، وإنما عليه أن يهديهم 'سبيل الرشاد ويدلّهم دركات البوار ،  
فيبلاهم بالخير والشر فتنة ثم إليه يرجعون .

### الحكمة في خلق الشيطان :

ثم الحكمة في خلق إبليس هي الحكمة في خلق النفس الأمارة بالسوء ،  
وخلق الدنيا ولذائدها ، وكل ذلك خير في ذواتها وشر فيا يبتغيه المكلف من  
هزأها بنية السوء : من نفسه وسواها .

إن ظروف الشر وأسبابه ، كلّها بلاء للمكلفين ، وابتلاء لهم في مسيرهم إلى  
الله تعالى - فأفضل الأعمال أحزها « وان ليس للإنسان إلا ما سعى » .

إن الشيطان الرجيم بمن معه من حزبه - هذا الكلب المقور الهراش - أنه  
بسوء اختياره ، رغم عقله ، وأن هداه الله للإيمان ، رغم هذا وذاك ، يواصل  
في كَلْبِهِ وعقره وهرثه ، واقفاً في كل موقف من السبل إلى رب العالمين ، وهو  
رغم ضعفه في كيدته : « ان كيد الشيطان كان ضعيفاً » رغم ذلك يحلب  
ويحذب إليه الكثير من عباد الله ، الذين لم يستأهلوا لاساحة قربه ، يهديهم إليه  
حسب انجذابهم إليه وبمستواه ، دون قوة له ولا سلطان : « انه ليس له سلطان  
على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون . إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم  
به مشركون ١٦ : ٩٩ - ١٠٠ » ان عبادي ليس لك عليهم سلطان وكفى  
بربك وكفى ١٧ : ٦٥ ان عبادي ليس لك عليهم سلطان إلا من اتبعك من  
الفاوين ١٥ : ٤٣ .

هذا وكما يعترف وسوف يعترف بهم بقسوم الاشهاد : « وقال الشيطان لما  
قضي الأمر : إن الله وعدكم وعد الحق ووعدتكم فأخلفتكم وما كان  
لِيَعليكم من سلطان إلا ان دعوتكم فاستجبتم لي فلا تلوموني ولوموا أنفسكم ما أنا  
بمصرخكم وما انتم بمصرخي » اني كفرت بما اشركتون من قبل ان الظالمين لهم  
عذاب أليم ١٤ : ٢٢ .

أجل ! إنه ليس للشيطان قوة ولا سلطان ، وإنما ظرف اضلاله لهم ضعف الإيمان وسلطة النفس الامارة بالسوء ، وتجاوزها مع الشيطان دون آية حجة أو برهان ، فيهوي في 'هَوَاتِ السقوط - وينهار في النار نتيجة سوء الاختيار .

فسلك هذه السبيل الصعبة الملتوية يهزات الشياطين ليس إلا من عباد الله الصالحين المخلصين ، الذين لا تجرفهم جوارف الهوى ، ولا تأخذهم في الله لومة لائم ، فهم مواصلون في تضحياتهم في سبيل ربهم بالنفس والنفس .  
ففي معترك هؤلاء الاجناد المجندة : جنود العقل والنفس الأمانة بالسوء ، في هذا الميدان الواسع والمجال الفاسح ، 'يبتلى العباد لكي يُفَرَّبُوا وَيُيَلَّبَّوا وَيُصَحَّصُوا ' ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة ، ٨ : ٤٢ .

### دافع ومانع :

فهناك دافع ومانع ، دافع الإيمان نتيجة العقل ، ومانع الشيطان نتيجة النفس - حزبان متقابلان وعسكران متعاركان ، فعلى المؤمن غور المعركة بغيّة الوصول إلى رضوان الله وساحة قربه ، جهاداً في سبيله مهما كانت العوائق وقوة والبواقي كثيرة فـ : ان الله يحب الذين يقاتلون في سبيله صفّاً كأنهم بنيان مرصوص ٦١ : ٤ ، وما الحياة إلا عقيدة وجهاد : عقيدة الحق والجهاد في الحفاظ عليه والذود عنه .

### وماوس الشيطان ظروف صالحة للامتحان :

هذه التضحيات والتغلبات على الشياطين : من الجن والإنس ، من داخل الأنفس وخارج الآفاق ، هذه التي تخرج بالإنسان إلى معارج المعرفة والطاعة : إنها لا تتحقق للعباد الصالحين إلا في ظروف وجود الشياطين واقتمالاتهم في سد السبيل إلى الله بألوان المكائد والحيل .

ثم الشياطين وانكافوا شراراً لأنفسهم من حيث يريدون ويعملون نتيجة سوء الاختيار ، بالنسبة لهم وسوام ، إلا أنهم من ناحية أخرى يحققون ظروف

التكامل لصالح المعباد ، دون تعصّد ونية خير .

ففي خلق الشيطان خيرٌ أكثرى ، كفي لا كني : هو استكمال المعباد في ابتلائهم ببلائة ، رغم أنهم قليلون : « وقليل من عبادي الشكور » ، ٣٤ : ١٣ .  
ورغم الكثير من هوى في هوائهم إلى دركات النار ، حيث الكثرة في الكم لا تؤخذ بعين الاعتبار ، وإنما الكثرة المرغوبة هي الكيفية وإن قلّت كميتها .  
فالمتدى في هذه المعركة إنما يتدى عن بينة لنفسه ، والضال إنما يضل لنفسه وعن بينة : « لئلا يكون للناس على الله حجة » ، ١٦٥ : ٤ ، فله الحجة البالغة ٦ : ١٤٩ .

الثنوي : إذا فالشياطين ، من هذه الناحية الأخيرة ، إنهم يعاونون المؤمنين على البر والتقوى ، فلم نصيب مما كسبوا جزاءً وفاقاً ، فمالنا لنعلمهم ، والله تعالى يعدم المذاب ؟ .

مثالاً عليه : حسين الاسلام سيد الشهداء ، حيث لم يتل ما ناله من درجة الشهادة إلا نتيجة تسويل الشيطان لغائله ، فليكونا من شركائه عنه في الأجر ، بما أعدوا له ظروف ما ناله من الزلنى .

الموحد : إن الشيطان وحزبه لا يريدون بمكائدهم ومصائدهم إلا صدأ عن السبيل ، فعملهم ونيتهم على سواء بُنية الشر والضرر « وإنما الأعمال بالنيات » .  
فـ « لا قول إلا بعمل ولا قول ولا عمل إلا بالنية ولا قول ولا عمل ولا نية إلا بأصالة السنة » <sup>(١)</sup> .

وكافة الأقوال والأعمال والنيات الإبلسية : شريرة ، لا من خير ولا لخير ، وانكانت ، أحياناً ، إلى خير : في التضعيات الإيمانية ، الناتجة عنها الزلنى

---

(١) اصول الكافي عن الامام الصادق عليه السلام .

والقرب إلى ساحة الرب تبارك وتعالى ، إلا أنه لا يريد الخير إطلاقاً ، إلا للضرر والشر ، ليس إلا .

إذا فالشيطان خير من ناحية العرض الخَلقي في جهتين ، وشرٌ نتيجةً سوء اختياره من جهة واحدة ، وهو لا خلاق له في أية جهة من جهات الخير ، إذ إنه لا يتقصدها ولا يعملها ، وإنما له خلاق الشر ونصيب الضرر والبوار . بما ينوي ويفعل ، وإن ليس للانسان (ولكل مكلف ) إلا ما سعى .



## الجبر والاختيار

هل نحن مخيرون أم مسيطرون ؟

لا جبر ولا تفويض ، بل امر بين امرين :

الثنوي : هل إن الطاعة والمصيان وكل فعل صادر من الإنسان هل :

١ - ان ذلك كله بحوله وقوته ؟

٢ - أم بحول الله وقوته ؟

٣ - أم إنهم شركاء الله في ذلك ؟

الموحد : إن القول الفصل في هذه المسألة بحاجة ماسة الى مجال أوسع من

هذا الحوار ، وإليكم نموذجاً كما يجب هنا :

... محور الحوار في الجبر والاختيار إنما هو الأفعال التكليفية التي أمر بها

أو نهى عنها ، وهي التي يُثاب عليها أو يعاقب بها ، دون الأفعال التي لا صنع

ولا حيلة للمكلف فيها ، إلا إرادة الله تعالى ، أولاً وأخيراً ، كخلق الإنسان

وتغوّث طيبة حياته ، ودوران الدم في عروقه ، وإنهضام الطعام في معدته ،

وما إليها .

لا جبر :

والجبر في الأفعال التكليفية من بكرامة رب العالمين وبعدله ووعدته تعالى ،

وأخيراً إنه يتنافى والواقع الخارجي الملموس .

ف : « إنه لو كان كذلك لبطل الثواب والمعاقب ، والأمر والنهي ، والزجر

من الله، وسقط معنى الوعد والوعيد، فلم تكن لآئمة المذنب ولا محمداً للمحسن، وكان المذنب أولى بالإحسان من المحسن، وكان المحسن أولى بالعقوبة من المذنب<sup>(١)</sup> تلك مقالة إخوان عبدة الاوثان وخصماء الرحمان وحزب الشيطان وقدرية هذه الامة ومجوسها<sup>(٢)</sup>.

فهـ من زعم أن الله يأمر بالسوء والفحشاء فقد كذب على الله<sup>(٣)</sup> ومن كذب على الله ادخله الله النار<sup>(٤)</sup>.

فهـ إن الله أرحم بخلقه من أن يُعجز خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها...<sup>(٥)</sup>

أجل، وإنهـ «أكرم من أن يكلف الناس ما لا يطيقون»<sup>(٦)</sup>.

إن المجبرة والمسيرة للانسان في أفعاله التكليفية، يعتبرون الإرادة الالهية فيها إرادة حتم تقضي على خيرة الإنسان، وهذا كفر بالله وإلحاد!

فهل تجد أقبح من هذا الظلم وأشنع، أن يجبر الله عبيده الضعفاء على المصيان ثم يعدم عليه المذاب فيمذبهم به، رغم انه هو الذي نهى عنه؟ أنقضاً لما لا يرضاء: بإرادته؟ أظلماً ما أفحشه، بمن ليس له دون إرادته حول

١ - إن السيء إنما اساء وأدخل نفسه في الشر جبراً لا اختياراً، فقد أسىء إليه في اجباره على الاسائة فليجبر ذلك بالاحسان اليه، والمحسن انما احسن دون حول وقوة بل اجباراً عليه، فلولا الاجبار لترك الاحسان فهو في نفس الذات تارك للاحسان واحرى له ان يعاقب دون ان يثاب.

٢ - اصول الكافي ١ : ١٥٥ ح ١، امير المؤمنين (ع) في حوار له مع بعض الجبرية.

٣ - كذب عليه تعالى في مقاله «ان الله يأمر بالفضاء» وكذب عليه في الوهيته اذ ان الالهية تستلزم الخير كله، دون الشر والفضاء، وحاشاه!

٤ - اصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٦ عن رسول الله (ص).

٥ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٩ عن ابي جعفر وابي عبد الله (ع).

٦ - اصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٤ عن ابي عبد الله (ع).

ولا قوة ؟ وإنما يحتاج إلى الظلم الضعيف ، والله تعالى معدن القدرة وخالقها .

فلنفرض أنه يظلم غيره ، وحاشاه ! ، فلماذا يظلم نفسه ، فيريد إرادة حتم ما لا يرضاه ؟ أبقياً مزدوجاً : من نفسه وسواه ؟ ما هذه إلا فعلة شريرة قلتما نجدها في الطغمة اللثام ، فضلاً عن الملك العلام : المعدل الغني الرؤف الرحيم سبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً .

فقرية الجبر على الله تعالى في الأفعال التكليفية للعباد :

١ - ظلم على ظلم ، وهو محال على الله تعالى ، إذ إنما يحتاج إلى الظلم الضعيف "

٢ - وتكذيب لقوله تعالى ولأوليه ، إذ إنه يكسر التصريح في كتابه الكريم : أن العباد مخيرون لا مسمرون ، وأنه تعالى لا يأمر بالفحشاء ...

٣ - وإبطال للأمر والنهي ، إذ إنها لا يتجهان إلى غير المختار .

٤ - وإبطال للثواب والعقاب ، لأنها ليسا إلا على الأفعال الاختيارية .

٥ - وإبطال للحسن والقبح في الأفعال ، لأنها ليسا إلا من اختيار الحسَن

والقبيح .

٦ - وتكذيب للواقع الخارجي المموس : أن لنا أفعالاً إضطرارية وأخرى

إختيارية ، فكل عاقل يرى فرقاً بيناً لا مرد له : بين من يُلقى نفسه من السطح ، وبين من يُلقى دون اختيار ، وليس الفارق إلا الإجبار هنا والإختيار هناك ، وبحسب الفعل في أنه اختياري : أن تكون البعض من مقدماته بخيرة الفاعل ، وإن كانت واحدة في مآت ، وأن العقوبة والثوبة تختلفان حسب اختلاف الطاعة والعصيان صعبة وسهلة ، قضية توفّر المقدمات غير الإختيارية ، وقلتها .

---

١ - فالظالم إنما يظلم غيره لا أحد امرئ لا ثالث لهما :

ليستعزز من بأسه فيسبقه في الظلم لكيلا يقدر على ظلمه أو يظلمه ليستلب منمنمة هو يلقدها ، وكلاماً من آيات المعجز .



**الثنوي :** إذا كان الجبر ظلماً ، وهو كذلك ، إذاً فالتفويض عدل : إلا -  
يتدخل الرب في شيء من أفعال العباد ، خيراً أو شراً ؟ فهو التفويض ، إذ إن  
نفي الظلم عدل ! ..

### ولا تفويض :

**الموحد :** كذلك التفويض من لكرامة الرب وربوبيته ، وشركة معه في  
سلطانه وألوهيته ، وانفصال عن ملكه ، واستقلال لعبيده في جنبه ،  
وليس التفويض نفياً للجبر فعسب لكي يصبح عدلاً - فإنما مناقض الجبر عدم الجبر ،  
وكما أن نفي الجبر يلائم التفويض كذلك يلائم أمراً بين أمرين ، وليس العدل  
إلا - الأخير .

**بل :** أن التفويض مستحيل ؟ حيث الخلق ليسوا في جنب الرب إلا - صرف  
الحاجة ومحض الفقر إليه ، لن يتحللوا عن علمه وإرادته ، ولا عن سلطانه وتدبيره  
إذا فمحال أن يستقلوا دونه في الأفعال - كما استحال لهم استقلالهم في الوجود .  
أجل و « انه لم يُعصَ مغلوباً .. ولم يُملك مغوّضاً » ، ولم يخلق السماوات والأرض  
وما بينهما باطلاً : . ذلك ظن الذين كفروا فويل للذين كفروا من النار »<sup>(١)</sup> .

فأله تعالى : « أعزّ من ذلك »<sup>(٢)</sup> ومن زعم : أن الخير والشر بغير مشيئة  
الله (مشيئة غير محتومة ولا غالبية على مشيئة المبد) فقد أخرج الله من سلطانه ،  
ومن زعم أن المعاصي بغير قوة الله ( التي هبأها لعبده حين المصيان ) فقد كذب  
على الله ، ومن كذب على الله أدخله الله النار<sup>(٣)</sup> .

وأنه : « لو فوّض إليهم لم يحصّروهم بالامر والنهي »<sup>(٤)</sup> .

١ - أصول الكافي ١ : ١٥٥ ح ١ عن أمير المؤمنين (ع) ردّاً على المفوضة .

٢ - أصول الكافي ١ : ١٥٧ ح ٣ عن أبي الحسن الرضا (ع) .

٣ - أصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٦ عن رسول الله (ص) .

٤ - أصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ١١ عن الصادق (ع) .

أجل : إنه تعالى ليس في ملكه ما لا يريد أو يقهر ويُغلب عليه ، وليس التفويض إلاّ هذا : أن يُعصى وهو لا يريد ، فيُقهر في خلاف مشيئته ١ .

فما هو الجبر والتفويض ؟

الثنوي : هل ان بين الجبر والقدر : (التفويض) منزلة ثالثة ؟

الموحد : ١ - نعم : « لطفٌ من ربك بين ذلك » (١) .

٢ - « نعم : أوسع مما بين السماء والأرض » (٢) .

٣ - أجل : إنه « لا جبر ولا قدر ولكن منزلةٌ بينها فيها الحق ، التي بينها لا يعطى إلاّ العالم أو من علمها إتياء العالم » (٣) .

٤ - إنه : « لا جبر ولا تفويض بل أمرٌ بين أمرين » (٤) .

الثنوي : وما أمرٌ بين أمرين ؟ فهل إنه الجمع بين الجبر والتفويض في الأفعال أو في مقدماتها - أو فيها - أم إنه البرزخ بينها : منزلة ثالثة : لا هي جبر ولا تفويض ؟

الموحد : إنما هو الثاني ، إذ إن الأوّل تنفيه أدلة بطلان الجبر والتفويض متعاضدة ، وإنها ليسا نقيضين كي لا تكون هناك منزلة بينها ثالثة ، وهذه المنزلة لطفٌ من الله ، واذن منه : أن يفعل العبد أو يترك ، اذناً تكونياً لا يصطدم الاختيار لأنه يلحق اختيار العبد - ومثلاً على ذلك ساذجاً :

« رجلٌ رأته على مصيبة فنهته فلم ينته ، فتركه ففعل تلك المصيبة ،

---

١ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٨ عن أبي عبد الله (ع) .

٢ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٩ عن الصادق (ع) .

٣ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ١٠ عن الصادق (ع) .

٤ - اصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٣ عن الصادق (ع) .

فليس حيث لم يقبل منك فتركته، كنت أنت الذي أمرته بالمعصية ، (١) .

قد ان الله خلق الخلق ، فعلم ما هم صائرون إليه ، وأمرهم ونهاهم ، فما أمرهم به من شيء ، فقد جعل لهم السبيل الى تركه ، ولا يكونون آخذين ولا تاركين إلا بإذن الله (٢) .

أجل : إن الامر بين أمرين ، يحصل العبد في أفعاله كأوسع مما بين السماء والأرض ، إذ ان الإستطاعة والإختيار لا يُسلبان عنه : بما الله المشية في فعله وتركه ، فإن مشيئته ليست إلا بعد ما يُظهر العبد كافة ما في وسعه الى الوجود من مقدمات اختيارية ، وكل ذلك بما حياه ربه من القدرة ، وهو حين الفعل يقدر بما أقدره الله ، دون لون لهذه القدرة : لا طاعة ولا عصياناً ، إلا قدرة هو ت لون .

ثم بعد تلك المقدمات المستطاعة له نتيجة اختياره ، هناك صدور الفعل بحاجة ماسة الى إذن الله : إذنا تكوينياً : إذنا تكوينيان : ١ - داخل كيان العبد : ان أقدره الله - ٢ - ومن الله تعالى : أن لم يحجبه عما يريد ، وأراد ما يريد لإرادته في مجرى اختيار العبد دون إجبار .

أجل : و انه لطف من ربك بين ذلك : نفوذ دقيق من إذن الله وإرادته ، دون جبر وضمير ، بل انه لطف في لطف في لطف : ١ - يلطف بالعبد إذ يعطيه القوة على ما يريد - ٢ - ثم يزيده لطفاً : أنه لا يسدّه عما يريد - ٣ - ثم لطفاً إبتلاتياً يخرججه من الجبر في تركه : أنه يأذن له في ما يريد ، ويريد ما يريد العبد ، إرادة بعد إرادة المختار : فلا تصطدم واختياره ! .

فلو أنه تعالى لم يقدر العبد حين يحاول تهينة مقدمات العصيان ، ثم لم يأذن له في صدور العصيان بعد تكمله ما اختاره من مقدمات ، إذ ذاك كان ذلك

١ - أصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٣ عن الصادق (ع) .

٢ - أصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٥ عن الصادق (ع) .

جبراً منه تعالى على ترك المعصية ١. وفي ذلك : ١- تسوية بين المطيع والعاصي :  
بين من يريد ليعصي - ومن لا يريد - ٢ - وترك للابتلاء : الذي هو الهدف  
الرئيسي من خلق الاختيار ، وال مدار في خلق الانسان في هذه الدنيا بزخارفها .

فسواء : أكان هناك جبرٌ على المعصية أم على تركها ، فهذا ظلمٌ وزورٌ وتحلل  
عن الهدف الخلقى ، وان كان الظلم في الأول أفحش والظلم فيه أقوى وابطش .

وخلاصة القول الفصل هنا مقالة الامام علي بن الحسين عليها السلام :

يقول في تفسير الإستطاعة لسائل يسأله عنها :

« اكتب : بسم الله الرحمن الرحيم ، قال علي بن الحسين عليه السلام قال الله تعالى :

« يا بن آدم ! بمشيقتي كنت أنت الذي تشاء ، وبقوتي أدبت اليّ فرائضي  
وبنعمتي قويت على معصيتي ، جعلتك سمياً بصيراً ، ما أصابك من حسنة فمن  
الله ، وما أصابك من سيئة فمن نفسك ، وذلك أني أولى بحسناتك منك ، وأنت  
أولي بسيئاتك مني ، وذلك أني لا أسأل عما أفعل وهم يُسألون ، قد نظمت لك  
كل شيء تريد ، » (١) .

بيان : « وبقوتي .. وبنعمتي .. » القوة الالهية في فعل الطاعة توحى انه

تعالى أولى بحسنات العبد منه ، والنعمة الالهية في المعصية توحى : أنه ليس منه تعالى  
داخل كيان العبد إلا " القدرة والاختيار وهما نعمتان هامتان ، وإنما العبد هو  
الذي يوجهها الى المعصية ككفراناً بنعمته .

« وذلك أني أولى بحسناتك .. لك وأنت أولى بسيئاتك مني ، » .

١ - انه لما كانت الطاعة تنافي وشهوات النفس الامارة بالسوء - ٢ - وأن

الدافع لها غير محسوسة ولا حاضرة - ٣ - وان الحياة الدنيا بزینتها وزخارفها  
تدفع الى الشهوات وتسد عن الطاعات ..

---

١ - أصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٢

لهذا وذاك كانت حاجة الطاعة الى الحول والقوة أكثر بكثير من المعصية ، بل إن المعصية لا تحتاج إلا الى قوة الفعل وظروفه الخارجية ، ثم العالم بمرضه وطوله يؤيد عامل المعصية .

فالطاعة بحاجة ماسة الى تأييد من الله وتوفيق منه ، دون ان تكفي دوافع الطاعة لتحقيقها ، ولذلك نرى : أن الله تعالى يؤيد المطيعين تكويناً وتشريعاً : في الشرع : أنه يدعو إليها - ويؤكد عليها - ويبرهن لها ، ويمد لعاملها حياة الخلود والرضوان في دار السلام .

وفي التكوين : أنه يرجح إرادة المطيع بعد ما أراد الطاعة ، ثم يأخذ بيده الى الطاعة حتى يحققها .

فالطاعة لها نسبتان : نسبة الى الرب ، ونسبة الى العبد ، إلا ان نصيب الرب أكثر من العبد بكثير ، فإله أولى بحسناتنا منا .

ولكن المعصية محفوفة بنواحيه وزواجره تعالى وإنه لا يؤيد ويرفق العاصي ، وإنما يذره في طغيانه معه ، وفي غية يتردد ، بكل العاصي الى نفسه : إذا هو لا يريد إلا العصيان ، وليس لله تعالى نصيب من العصيان ، إلا أنه قوتي العاصي : أي اعطاء قوة العمل ، دون لون ، حالة العصيان ، إذا فالعبد أولى من الرب بسيئاته .

« وذلك اني لا أسأل .. برهان على أولويته تعالى بحسنات العبد وأولوية العبد بسيئاته - إذ إن اذنه تعالى في سيئات العباد لا يتنافى واختيارهم ، وليس في ذلك أية مشاركة معهم في العصيان ، وإذا خفيت الحكمة في ذلك فإنه لا يسأل عما يفعل ، إذ لا يأتي الا وفق العدل والحكمة البالغة دون خطأ وهم يسألون ، حيث الأخطاء متوفرة على من سوى الله ، وهذه الأولوية في السيئة ليست من حيث القدرة : ان تغلب قدرة العبد على ارادة الرب - وحاشاه - وإنما ذلك قضية كون نسبة العصيان الى العبد أكثر بكثير من نسبته الى الله تعالى ، والنسبة

الإلهية في المصيان ليست بالتي تتنافى وعدله تعالى وحكمته ، وإنما هي قضية الوهيته الوحيدة ، وحكمة ابتلاء المباد وتصييرهم في مسير الاختيار ، وعدم جبرهم على ترك المعاصي وفعل الطاعات .

هل ان الله شريك العاصي ؟ !

الشنوي : إذا فאלله تعالى من شركاء عبيده في المصيان مها كانت الشراكة ضعيفة النسبة إليه ، حيث قوام عليه ، ثم أذن أن 'يُعصى' : في إرادته الأخيرة ،  
اللاحقة لإرادة المختار !

الموحد : يكفيه شراكة مهمم : أن خلقهم وخلق لهم ما به يستطيعون المصيان ، ولكنه ليست شراكة منه تعالى ، إنما هو تهيئة للظروف المختلفة من الطاعة والمصيان ، دون أن 'يُجبر' على طاعة أو على عصيان ، أجل إنه أولى بنا في الطاعة : حيث أمرنا بها ووفقنا وأيدنا لها ، وإنما جعل فينا قوة للفعل ، ثم أذن فيه تكويناً بعد تكملة المقدمات الاختيارية .

مثالاً على قوة المصيان : ضوء الشمس ، النافذة عن زجاجة حراء أو خضراء ، فهل إن الضوء الملون هنا من الشمس فحسب ؟ أو من الزجاج فحسب ، كلا !  
لذا ولذا ذلك : وإنما أصل الضوء من الشمس واللون من الزجاج .

كذلك المكلف 'خلق' كزجاجة لهاخيرة اللون كما يريد ، والقوة التي يعطيه الله تعالى حالة الفعل ومقدماته ، هذه القوة ضوء بلا أي لون ، ثم المكلف هو الذي يلوّنه بلون الطاعة أو المصيان ، دون اختصاص له بأحدهما ، ولا اختصاص أية آلة مخلوقة له ، بأحدهما ، وإنما هو الذي يختار الاختصاص . وليس هناك له اضطراب إلا في أصل الاختيار ، وهو لا يتنافى الاختيار ، حيث خلق مختاراً ، لا يحدد حجة في دفعه عن نفسه ، وهذا هو الذي يؤكد ويركز فيه الخيرة من أموره ، فكل فعل إنما هو اختياري بالاختيار ، والاختيار نفسه

إلضطراري لا يستطيع اأختار ان يتأحل عنه ، وهذا يؤكأ اختياريه الأفعال  
ويرزيف مقالة الجبر تماماً .

ثم الله تعالى مؤيد عبأه ومسأل له في لون الطاعة وترك المعصية ، فهو  
أولى منه بأحسناته ، ولا يؤيدأه ويسأل له في لول المعصية ، فالعبد أولى منه  
بسيأته ، وليس له تعالى أأأخل فيها إلا لأطفين : ١ - أن أقأره على ما يريد  
٢ - ثم لا يجبره في تركه ، بل ويأذن له بعأ تكملة الإأختيار بأقدماته .

فليست ارأأته تعالى للمعصيان إرأأة أأم ، وأأشأه ، وإنما هي ارأأة الإأختيار ،  
ارأأة بعأ تكملة المقدمات الإأختيارية للعاصي ، ولولا أأع هذه الارأأة الاأيرة  
الإلهية في أيرة المأأأر - لآأقة ، لأصبح المعصيان مأروكاً رأم ارأأة العاصي ،  
وأصبح العاصي مأبوراً ومسأراً في ترك المعصيان ، وهذا يتنافى وأأمة  
الإبألاء ، وهو ظلم لمن يأأأرون ترك المعصيان ويأأأدون له من عباد الله الصأطين ،  
وأسوية بينهما ، ظأمة ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً !

أوضيحاً لأذلك : أن النتيجة أأبعة لأأس المقدمات ، فيأأفي في كون  
الفعل إأأيارياً منسوباً إلى المكلف : أنه أأى بعض مقدمات الإأختيارية لاأها .  
فالملأفي نفسه في النار يُعأبر أائل نفسه بالإأختيار ، وإن لم يكن بأكن إأراق النار  
بأأأياره ، أأث يُأأرق بها دون إأأيار ، إلا أن الامأأاع بالإأختيار لا ينأفي  
الإأختيار .

هذا : أال أن الإلقأ في النار ليس علة أأمة للإأراق ، إنما هو بعض  
مقدمات المأدة لأأرى غير إأأيارية : وهي إأراق النار ، فأأأراقه نتيجة  
مقدمات إأأيارية وأير إأأيارية ، والنتيجة أأبعة لأأس المقدمات .

وأما الفعل المسأر فيه ما ليست له أية مقدمة إأأيارية : كأأركات النبض  
وسريان الدم في الأورأأ ، وأأأأها بما لا أأأخل فيه للإأختيار أطلاقاً .

ثم المعصيان ، المأير فيه الإنسان ، ليس إلا نتيجة القوة العاملة فيه أأب

اختياره ، فأصل القوة والاختيار من صنع الله ، لا حول ولا حيلة فيها للإنسان ، وإنما المختار له إنحاء القوة لمحو العصيان ، فإنه باختياره دون ريب ، وليس الله في العصيان نصيب إلا أنه أقدر العاصي حال العصيان وحال معداته ومهيأته ، لا إعداداً وإقداراً لخصوص العصيان ، بل دون لون : لاطاعة ولا عصيان ، ثم أمره بصرف هذه القوة في الطاعة ، ويزيده تأييداً فيها ، ونهاه عن صرفها في العصيان دون أن يؤيده ولا مثقال ذرة ، إلا أن ينزهه في طغيانه بعمه وفي غيه يتردد : « فلما زاغوا ازأغ الله قلوبهم » ، ٦١ : ٥ .

إذا فإذنه التكويني في العصيان يعتبر عقوبة على العاصي اظهاراً لكامن سره الشرير ، إضافة إلى كافة ما تقدم من حكم عالية تفرضه . .





## ختم

فيه كلمتان حول الاختيار من مهابط الوحي :

١ - كتب الحسن بن أبي الحسن البصري إلى الحسين بن علي عليها السلام ، يسأله عن القدر ، وكتب عليه السلام إليه :

« فأتبع ما شرحت لك في القدر بما أفضي إلينا أهل البيت ، فإنه من لم يؤمن بالقدر : خيره وشره ، فقد كفر ، ومن حل العاصي على الله عز وجل ، فقد افترى على الله افتراءً عظيماً ، إن الله تبارك وتعالى لا يطاع بإكراه ، ولا يعضى بنفلة ، ولا يهمل العباد في الملكة ، لكنه المالك لما ملئكم ، والقادر لما عليه أقدرهم ، فإن إئتروا بالطاعة لم يكن الله صادراً عنها مبطلاً ، وإن إئتروا بالمعصية فشاء أن ين عليهم فيحول بينهم وبين ما إئتروا به ، فعل ، وإن لم يفعل فليس هو حملهم عليها قسراً ، ولا كلفهم جبراً ، بتمكينه إياهم بعد إعداره وإنذاره لهم ، واحتجاجه عليهم ، طوقهم ومكنهم ، وجعل لهم السبيل إلى أخذ ما إليه دعاهم ، وترك ما عنه نهام ، جعلهم مستطيعين لأخذ ما أمرهم به من شيء غير آخذه ، ولترك ما نهام عنه من شيء غير تاركه ، والحمد لله الذي جعل عباده أقوياء لما أمرهم به ، يناولون بذلك القوة ، وما نهام عنه ، وجعل العذر لمن يجعل له السبيل ، حمداً متقبلاً ، فإنا على ذلك أذهب وبه أقول ، والله وأنا وأصحابي أيضاً عليه وله الحمد » (١) .

بيان : « لكنه المالك لما ملئكم » .

١ - البحار لمجالس الطبعة الحديثة ج ٥ ص ١٢٢ ح ٧١ .

يعني به : أنه تعالى لم يفوض إلى عباده ما ملئكم من القدرة حين الفعل ، حتى يستقلوا بحسبه ، ويخرجوا عن حوله وقوته ، إنما أعارهم عارية القدرة ليلوم بها ، فهو المالك لقدرتهم دون إجبار في إلحائها إلى عمل ما .

٢ - يسأل ابن اسباط أبا الحسن عليه السلام عن الاستطاعة ( الاختيار ) فقال : « يستطيع العبد بعد أربع خصال : ١ - أن يكون غلى السرب - ٢ - صحيح الجسم - ٣ - سليم الجوارح - ٤ - له سبب وارده من الله -

قال قلت : جعلت فداك فسر لي هذا ، قال : أن يكون العبد غسلي السرب ، صحيح الجسم ، سليم الجوارح : يريد أن يزني فلا يجرد لإمرأة ، ثم يجدها ، فإذا أن يصمم نفسه فيمتنع كما امتنع يوسف عليه السلام أو يخلي بينه وبين ارادته فيزني فيسمى زانياً ، ولم يطع الله بأكرهه ولم يعصه بغلبة : (١) .

لم يعصه بغلبة إرادته على ما لا يريده الرب ، بل هو تعالى لم يمنعه تكويناً فخلت بينه وبين عصيانه ، وأقدره حالته على الفعل ، قدرة ملائمة للاختيار ، دون لون : من الطاعة ولا العصيان .

ويسأل أيضاً عن الاستطاعة فيقول : « أ يستطيع أن يعمل ما لم يكون ؟ قال : لا ، قال : فمستطيع أن تنتهي عما قد كون ؟ قال : لا ، فقال عليه السلام : فمتى أنت مستطيع ؟ قال : لا أدري ، فقال عليه السلام : إن الله خلق خلقاً فجعل فيهم آلة الاستطاعة ثم لم يفوض إليهم ، فهم مستطيعون للفعل وقت الفعل مع الفعل إذا فعلوا ذلك الفعل - فإذا لم يفعلوه في ملكه لم يكونوا مستطيعين أن يفعلوا فعلاً لم يفعلوه ، لأن الله عز وجل أعز من أن يضاده في ملكه أحد .

قال السائل : فالناس مجبورون : قال عليه السلام : لو كانوا مجبورين كانوا معذورين ، قال : ففوض إليهم ؟ قال : لا ، قال : فما هم ؟ قال : عليم منهم فعلاً فجعل فيهم آلة الفعل ، فإذا فعلوا كلوا مع الفعل مستطيعين ، قال السائل :

أشهد أنه الحق وانكم أهل بيت النبوة والرسالة ، (١) .

الثنوي . وانا أيضاً أشهد أنه : لا جبر ولا تفويض بل امر بين امرين ، وأن إله الخير لا يشاركه في ملكه الشيطان اعتباراً أنه إله الشر ، إلا انني أرجو أن تتفصل عليّ ببيان ساذج وافٍ في الآية التالية :

هل السيئة من عند الله رغم أنها من العاصي ؟

« ... وإن تصبهم حسنة يقولوا هذه من عند الله ، وإن تصبهم سيئة يقولوا هذه من عندك ، قل كل من عند الله فإل هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً . ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك » ، ٧٩ : ٤ .

فإن كان الكل من عند الله فكيف يقتسمها دون فصل : أن الحسنة من الله والسيئة من نفسك ؟

الموحد : نجد حل المشكلة في « من وعند » فالكل من عند الله ، لا تكون ولا تكون : لا الإصابة الحسنة ولا السيئة ، إلا باذن الله وإرادته ، ثم الحسنة كما أنها من عند الله كذلك هي من الله ، إذ أن الطاقة الباعثة في الإنسان لا تؤخذ في جنب العناية الإلهية بعين الاعتبار ، فهي من عند الله ومن الله - وإن كان جزاء اختيار العبد وإتجاهه نحو الحسنة « وما تشاءون إلا أن يشاء الله » ، تشاءون فيشاء ، مشية بعد الاختيار .

وأما السيئة ، فهي أيضاً وإن كانت من عند الله ، لا تصيب أحداً إلا بإذنه ، ولكنها ليست إلا من أنفسنا ، إذ أن العلة الباعثة لأصابة السيئة ليست إلا أنفسنا بما قدمت أيدينا ، فالخير كله بيديه والشر ليس إله .

فكل ما يصيبنا من سيئة : أصابة سوء ، فهذه رجيعة ورد فعل أعمالنا

---

١ - اصول الكافي ١ : ١٦٦ ح ٢ عن الصادق (ع) .

السيئة ويعفو عن كثير :

« ما اصابكم من مصيبة فيها كسبت أيدىكم ويعفو عن كثير » ٤٢ : ٣٠

« ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ليذيقهم بعض الذي عملوا

لعلهم يرجعون » ٣٠ : ٤١ .

هذا ، ثم البعض من الإصابات السيئة لعباد الله المخلصين ، هذه ليست رجعية وعقوبة أعمالهم ، فإنهم معصومون مطهرون ، وإنما هي بلاء من الله يبتلي به عباده ، الأمثل منهم فالأمثل ، لينالوا بها الزلفي ، وما هي إلا من سوء اختيار الأشرار تتجه إلى الأبرار ، ثم لهم عقبي الدار وللأشرار سوءها في الدنيا والاخرة وبئس القرار .

فالإصابات السيئة لعباد الله المخلصين المطهرين ، في مسيرهم إلى الله ، هذه الإصابات تعتبر لهم المثوبة والزلفي ، ولعالميتها الطغام مزيد العقوبة والبعاد عنه تعالى .

وبصفة أخرى توضيحاً للإصابات السيئة أنها من نفسك : ان النفسية : إما شخصية تخص المصاب ، فالإصابات السيئة اذ ذلك لا تكون الا رجعية أعمال المصاب - السيئة ، عقوبة مؤقتة دنيوية : « ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم يرجعون » ٣٠ : ٤١ .

أو انها نفسية نوعية تصم نفس المصاب وسائر الأنفس المكلفة العاقلة ، كالإصابات الظالمة من الظالمين إلى المظلومين فانها أيضاً من نفس المظلوم نفسية نوعية كهذه .

أو نفسية شخصية دون عملية سيئة تصدر من المصاب ، وإنما الإصابات هناك في سبيل الله قضية الابتلاء الالهي البالغ بالسالكين إليه مبالغ الكمال

والزلفي . وان النفوس المطهرة المطمئنة إلى ربها ، لا بد لها في رجوعها إلى ربها ان تضحي في سبيله ، وتحمل عبء المصائب ، منها كانت عظيمة فادحة ، ثم لا تعتبر هذه الاصابات السيئة سيئة في جنب القرب والرضوان ، الناجمين عن هذه التضحيات ، بل هي حسنة ثلاث هذه النفوس المطهرة اعتباراً بهذه الفاية المظلمة ، وان كانت سيئة في حد ذاتها .



## القرآن والاختيار

المهتدي : فماذا نصنع بما يُوحى القرآن من الجبر في الضلالة والهداية - وانها من الله تعالى - ليس للسكف فيها صنع واختيار ، فما هو العلاج لصراع العقل والنقل القرآن في بهذا الصدد :

١ - « فيضل الله من يشاء ومن يهدي من يشاء وهو العزيز الحكيم » ١٤ : ٤

٢ - « ولكن يضل من يشاء ويهدي من يشاء » ١٦ : ٩٣ .

٣ - « فإن الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء » ٣٥ : ٨ .

٤ - « وكذلك يضل الله من يشاء » ٧٤ : ٣١ .

٥ - « ومن يضل الله فلن نجد له سبيلاً » ٤ : ١٤٣ .

٦ - « من يهد الله فهو المهتد ومن يضل فاولئك هم الخاسرون » ٧ : ١٧٨ .

٧ - « من يضل الله فلا هادي له وينذرهم في طغيانهم يعمهون » ٧ : ١٨٦ .

٨ - « من يهد الله فهو المهتد ومن يضل فلن نجد له ولياً مرشداً » ١٨ : ١٧

٩ - « ومن يضل الله فما له من سبيل » ٤٢ : ٤٦ .

١٠ - « من يشاء الله يضلّه ومن يشاء يجعله على صراط مستقيم » ٦ : ٣٩ .

١١ - « فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضلّه يجعل صدره ضيقاً حَرَجاً كأنما يصعد في السماء » ٧ : ١٤٥ .

هذه الآيات وعشرات من أمثالها توحى الجبر في الضلالة والهداية ا

## معنى الإضلال والهداية الإلهيين :

الموحد : الإضلال والهداية منه تعالى ليسا إلا " كما يناسب عدله وحكمته تعالى - ويلانم اختيار العباد - دون جبر وتسيير إطلاقاً ، فها هما إلا " بعد اختيار العبد احدهما ، ثم يعاقب الله تعالى من زاغ بإختياره : أن يزيغ قلوبهم جزاءً وفاً : « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » .

وليس إضلاله تعالى هؤلاء الذين يستحقون الضلالة إلا " طبعاً على قلوبهم فهم لا يفقهون : « ذلك بأنهم آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون » ٢٣ : ٣ . أو أن يذرهم في طغيانهم يعمهون وفي غيهم يترددون ، دون أن يؤيدهم ويفقههم لمرضاته : « الله يستزئ بهم ويمدئهم في طغيانهم يعمهون » ٢ : ١٥ . « من يضل الله فلا هادي له ويذرهم في طغيانهم يعمهون » ١٨٦ : ١٧ . « فنذر الذين لا يرجعون لقاءنا في طغيانهم يعمهون » ١٠ : ١١ .

فكما أن الله تعالى أن يأذن تكوينياً في عصيان العاصين ، بعد ما اختاروه وقدموا له ما يستطيعون من معدات وأسباب ، ابتلاء لهم وامتناعاً ، وألا يكونوا مجبورين مسيرين في ترك العصيان ، ولا يكون المطيع والعاصي على سواء .

كذلك له أن يختم على قلوب وسمع وأبصار هؤلاء الذين زاغوا أو عاندوا الحق ، وأصرروا على العصيان والظن : أن يذرهم في طغيانهم يعمهون .

إذا فليست هذه الضلالة الطامة على قلوبهم إلا " من جرّاء اختيارهم - إمتناعاً بالاختيار - وكما هم مسيرون في خلود النار بما إختاروا من العصيان ، إمتناعاً بالاختيار ، على سواء .

والآيات المشار إليها وعشرات أمثالها ، توحى تماماً : أنه لا جبر ولا تفويض بل أمر بين أمرين ، وأن الله تعالى لا يضل ولا يهدي إلا " من مشى في طريق الضلالة والمتناهة ، أو في سبيل الهداية ، فيكبت الأول بضلاله : « فلما زاغوا

أزاح الله قلوبهم ، ويهدي الآخر بما اهتدى : **توفيقاً له وفقيداً** ، ليستكمل في الهداية والزلفي منه تعالى .

فآليات المشار إليها أولاً محفوفة بما يوحى ما إستوحيناه كالتالي :

١ - « وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه ليبين لهم فيضل الله من يشاء ويهدي من يشاء ... » : إذاً فيها ليس إلا بعد بيان الرسل والهداء من اهتدى وضلال من ضل أولاً ، ثم الله يضل الآخرين : طبعاً على قلوبهم ، ويهدي الأولين شرعاً لصدورهم .

٢ - « ولئن لم كنتم تعملون » : من سوء باختياركم فأضلكم الله من جرّائه .

٣ - « أقمن زين له سوء عمله فرآه حسناً فإن الله يضل من يشاء .. » : فهؤلاء هم الذين يواصلون في الأعمال السوء ، حتى إذا رأوها حسنة ، ثم الله يضلهم ختماً على قلوبهم .

٤ - « كذلك يضل الله .. » يتلبهم بما يختارون فيه الضلالة ، وكما يوحى بذلك صدر الآية : « وما جعلنا أصحاب النار إلا ~~ملأين~~ وما جعلنا عدتهم إلا فتنة للذين كفروا ليستيقن الذين أوتوا الكتاب ويزداد الذين آمنوا إيماناً ولا يرتاب الذين أوتوا الكتاب والمؤمنون وليقول الذين في قلوبهم مرض والكافرون ماذا أراد الله بهذا مثلاً كذلك يضل الله من يشاء ويهدي من يشاء .. »

٥ - « ان المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم .. ومن يضل الله : يعتبر إضلاله تعالى مخادعة منه لهم أن خادعوه ، جزاءً وفاقاً .

٦ - « ساء مثلاً القوم الذين كذبوا بآياتنا .. من يهد الله فهو المهتد ومن يضل الله : يعتبر إضلاله تعالى من جرّاء تكذيبهم بآياته .

٧ - « أو لم ينظروا في ملكوت السماوات والأرض وما خلق الله من شيء وإن عسى أن يكون قد اقترب فجاءني حديث بعمده يؤمنون . من يضل الله فلا هادي له : إضلالاً بما ضلوا من قبل ، وقد يفسره أيضاً : « وينذرهم في



طغيانهم يعمهون ، : فالتمسه في الطغيان ، إنه منهم ومن الله ، منهم بما أنهم واصلوا في الطغيان ، ومن الله : أن يكلّهم الى أنفسهم ويذرهم عامين .

٩ - وقال الذين آمنوا ان الحاسرين الذين خسروا أنفسهم وأهليهم يوم القيامة .. ومن يضلل الله فما له من سبيل .

١٠ - « والذين كذبوا بآياتنا صمّ بكم » في الطلمات من يشأ الله يضلله ومن يشأ يجعله على صراطٍ مستقيم : مشية بعد أن يريد العبد الضلالة ، أو الهداية .

فهذه الآيات البينات يحتملها ما يفسر الهداية والضلالة من الله : أنها من جوار اختيارها من العبد من ذي قبل دون تسيير واجبار ..

ثم هناك في الذكر الحكيم تصاريح أخرى بهذا الوحي القويم في اختيارية الضلالة والهداية كالتالي :

« الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله أضل أعماهم » ٤٧ : ١ « أفأريت من اتخذ إلهه هواه وأضله الله على علم ، ٤٥ : ٢٣ . « وقد أضلوا كثيراً ولا تزد الظالمين إلا ضللاً ، ٧١ : ٢٤ « يُضل به كثيراً ويهدي به كثيراً وما يضل به إلا الفاسقين ، ٢ : ٢٦ « ويضل الله الظالمين ويفعل الله ما يشاء ، ١٤ : ٢٧ « كذلك يضل الله من هو مسرف مرتاب ، ٤٠ : ٣٤ « كذلك يضل الله الكافرين ، ٤٠ : ٧٤ .

هذه وعشرات أمثالها ، وعشرات : فيها تصاريح قيمة على الاختيار والامر بين أمرين كالتالي :

« هو الذي خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن » : « وقل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » ١٨ : ٢٩ « إنا هدينه السبيل إما شاكراً وإما كفوراً » : « نذيراً للبشر . لمن شاء منكم ان يتقدم أو يتأخر » ٧١ : ٣٧ - ٣٨ : « أن يتقدم الى الهدى أو يتأخر عنها فيضل عن الحق : « كلا انه تذكرة . فمن شاء ذكره » ٧٤ : ٥٥ « إن هذه تذكرة فمن شاء ان

يتخذ الى ربه سبيلا ٧٦ : ٢٩ « ذلك اليوم الحق فمن شاء اتخذ الى ربه ما بيا »  
٧٨ : ٣٩ « إن هو إلا ذكرٌ للعالمين . لمن شاء منكم أن يستقيم » ٨١ : ٢٨  
« اعملوا ما شئتم انه بما تعملون بصير » ٤١ : ٤٠ .

هذه وعشرات وعشرات أمثالها صريحة في الاختيار- والتفصيل الكتابي في  
محله<sup>(١)</sup> .



---

١ - موسوعتنا : الفرقان في تفسير القرآن بالقرآن وهي في التحضير في ثلاثين جزء .

## آلهة الخير !!

الثنوي : .. كل هذه البحوث - على طولها - إنما تنحو منحى تزييف موقف إله الشر بجانب إله الخير - إلا أن احتمال التعدد باق في آلهة الخير: اثنين أو أزيد - هما الخالقان للكون على المساهمة في الخلق والتدبير .

فلا علينا أن نستبدل بهذه الثنوية الشريرة تلك الثنوية الحيرة ، فإحتمال التعدد لآلهة الخير لا تبطله البراهين المزيغة لموقف إله الشر ، ولا القائمة على أن في الكون إلهاً ، حيث لم تثبت الوحدة ؟ .

براهين التوحيد .. برهان النظم :

الموحد : وحدة النظام والإنسجام التام في الكون ، دون تفاوت فيه ولا تفاوت ، هذه الوحدة تدلنا على وحدة الناظم ، إذ إن التعدد يفرض تفاوت الكون خلقه وتديراً ، قضية اختلاف الإرادة والفعل :

ف : «لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ . أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ إِلَهًا قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ هَذَا ذِكْرٌ مَنْ مَعِيَ وَذِكْرٌ مَنْ قَبْلِي بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ الْحَقَّ فَهُمْ مُعْرِضُونَ . ٢١ : ٢٣ - ٢٥ .

« .. وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنَ إِلَهٍ إِذَا لَاحَبَّ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ . عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ . ٢٣ : ٩٤ - ٩٥ .

«لَوْ كَانَ مَعَهُ آلِهَةٌ كَمَا يَقُولُونَ إِذَا لَهُمْ لَأَهْتَفُوا إِلَىٰ ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا . سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا» ١٧ : ٤٥ - ٤٦ .

«... مَا تَرَىٰ فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِن تَفَافُوتٍ فَأَرْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَىٰ مِن فُتُورٍ  
ثُمَّ أَرْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ يَنقَلِبْ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ ٦٧ : ٤ - ٥ .

### شبهات حول التوحيد :

الثنوي : وحدة النظام إنما تدل على وحدة المنظم ، سواءً أكانت وحدة عددية أم وحدة نظرية وأفعالية : لآلهة مشتركين في صفات الألوهية وكمالاتها ، فلنفرض : أن هناك الهين اثنين - على أقل التقدير - لانتضاد بينهما ولا تنازع ، فلا تقاسد واختلال في النظام ، فإنها عليان حكيمان عدلان ، لا يتجهان إلا - الى الخير ، وليست بينهما إلا - الموافقة والملائمة : صفاتية وأفعالية .

فهذه ثنوية طيبة حكيمة عادلة ، لا كما تظنه الثنوية الشيطانية : ١ - أن يكون أحدهما إله الشر : الشيطان الرجيم - ٢ - أو إلهي الحسير على تغالب وتضاد بينهما في شئون الكون من الخلق والتدبير . كلا ! .

فلو كان فيها آلهة - هكذا - لم يكن فساد ، ولم يعمل بعضهم على بعض ، ولم يبتغ الى ذي العرش سبيلا ! اللهم إلا آلهة متباغضين متفاسدين ، لا يهدفون من الخلق والتدبير إلا - الحرق والتدمير بالنسبة لشركائهم في الألوهية - وإذا نحن نحتمل أو نعتقد : أن هناك في الكون آلهة أو الهين ، إذاً نعمت بهما كواحد : في الذات وفي الأفعال والصفات .

الموحد : عندنا براهين قاطعة عقلية وأخرى عقلية لا تنقص عن الأولى ، بل وقد تروى عليها : برهاناً وتبييناً على التوحيد - وقد نأتي فيما يأتي على البراهين الساطعة المستفادة من تلك الآيات البينات ، التي تضم كلا الدليلين ، واليك الأسئلة التالية حول ما تظنون من الهين اثنين :

القروض العقلية حول الآلهة المزعومة :

لا تخلو حال هذين الالهين المزعومين ، فهما بينهما ، من ثلاث :

١ - هما مثلهما لا يختلفان ، في : ذات الالهية ، ولا الافعال ولا الصفات .

٢ - هما مختلفان دون اشتراك في آية جهة من تكلم الجهات .

٣ - هما متفقان من جهة ومختلفان من اخرى ...

فهذه فروض حاصرة عقلية في وهم تعدد الإله ، لا مناص عنها ولا مفر

منها ، فماذا تقولون ؟

وحدة الإلهين في كافة الجهات ! ...

الثنوي : نفرض انهما اثنان لا يختلفان في أية جهة من الجهات ، في الذات وفي الصفات ، وهذا الوفاق هو السر في وحدة النظم وتلائم أجزاء الكون ، كأنها من واحد ، اجل من واحد لا في العدد ، بل في الهدف والاتجاه ، حيث المنحى واحد هو النظم المتن دون تفاوت .

الموحد : نقول اولاً : بما لا يريبه شك : أن الإله غير متناه ولا محدود : ذاتاً وصفاتاً ، واللا نهاية في جهة واحدة لا يتصور فيها التعدد ، إذ إنها لا تتحمل الزيادة كما لا تتحمل النقصان ، وإنما النقصان والزيادة يتصوران في المحدود .

توضيحاً لذلك نسألکم : هل إن اللانهاية الثانية في ذات الالهية وصفاتها ، هل إنها تريد في الاولى اذا زيدت عليها أن صارت اثنتين ، أم لا ؟ فإن زيدت الاولى فهي محدودة ، حيث تحملت الزيادة ، فلا الوهية في الاولى ، وكذا الثانية حيث صارت مع الاولى اكثر من نفسها وان لم تزد الاولى بهذه اللانهاية الثانية ولا الثانية بالاولى ، إذا رجعت اللانهاية في كل منهما إلى اللاشيء ، إذ لا تزد فيها زيادة على الفرض ، فهي اللاشيء اطلاقاً ، خلواً عن كل شيء : عن النهاية واللانهاية كليهما .

## قوام الوحدة والتعدد :

ثانياً : انه يستحيل التعدد في المفروض اثنين ، على الفرضين : المحدودين واللامحدودين ، إلا ان يكون هناك ميز في البين - فيها أو في احدهما : ذاتاً أو صفاتاً أو في المكان أو الزمان ، فإذا لم يكن هناك ميز في البين لم يكن بين فلا اثنين ! ...

ذلك : أن قوام التعدد إنما هو وجود ميزاً ما بين المتعددين ، كما وأن قوام الوحدة هو الوحدة في كافة الجهات : الذاتية والعرضية .

فلا نقول لشيء : إنه واحد - إلا لوحة كيانه : في ذاته وصفاته - كما لا نقول لأشياء : إنها متعددة ، إلا إذا اختلفت في جهة ما : ذاتية أم صفاتية أو في الزمان أو المكان - على سبيل منع الخلط - وإن انحسرت في الجهات الأخرى ، فالتعدد إنما هو نتاج الاختلاف - مهما كان قليلاً أم كثيراً .

إذاً : فالقول بالوحدة الحقيقية بين إلهين اثنين في كافة الجهات - في الذات وفي الصفات - هذا إما قولٌ بوحدهما دون كثرة ، أو بالجمع بين الوحدة والكثرة في حقيقة خارجية - من جهة واحدة : أن هذين الإلهين واحدٌ - لوحدتهما في كافة الجهات - وإثنان بما فرضتم أنها اثنان .

لكن الوحدة هنا بيئنة مبرهنة بسناد شروط الوحدة وقوامها ، الكائنة فيها - والكثرة دعوى زور بلا برهان بغيبة الثبوتية المزعومة ، وما هي إلا احتمالاً لا يحتسب العقل بل ويُحسب ، إذ إنه جمع بين المتباينين المتناقضين ، لأن التماثل في الوحدة يبين مناهة الكثرة : مباينة كلية ، ونحن لا نجد في المفروض هنا إلا مناهة الوحدة وكما تعرفون : أنه لا اختلاف بينهما إطلاقاً ، فلا كثرة هنا إطلاقاً ، إذ القول بهما في الواحد الحقيقي قول باجتماع المتباينين المتناقضين ، واستحالة الجمع بينهما كارتفاعهما من أوليات الضروريات العقلية .

## الاختلاف خارج الذات ا

الثقوي : نفرض الاختلاف بينها خارج الذات والصفات : في الزمان أو المكان أو فيها ، ولكنهما في الذات والصفات مثلاً لا يختلفان ، كما نجد هكذا وحدة بين كأسين 'صنعا في معمل واحد ، صنعا على سواء ، وإنما اختلاف المكان ، وزمان الصنع ، جعلها اثنين ، رغم وحدتها في كافة الذاتيات .

الموحد : الزمان والمكان إنما يفترضان في الكائن المادي ، وكما قدمنا : أن الزمان من لوازم المادة لحراكها ، وكذلك المكان لحدوديتها ، هذا في الماديات . وأما الإله المجرد عن المادة والماديات ، فهو خالق الزمان والمكان ، لا يحويه زمان ولا يشمله مكان ، فهو الذي أين الآن فكيف يكون له أين ؟ وهو الذي خلق المكان بمن فيه ، فكيف يكون له مكان ؟

فإذ لا مكان للإلهين المفروضين ولا زمان ، فليختص المميز بينهما بالذات أو الصفات ، وإذ لا اختلاف بينهما إطلاقاً ، على الفرض ، فيها واحد دون ريب ، وإلا لم يكن فرق بين الواحد والكثير ، أو جاز أن يكون الواحد كثيراً في وحدته ، والكثير واحداً في كثرته : من جهة واحدة ، وهو تناقض بيتن !

مثالاً على ذلك فيما نحس : الإنسان ، حيث لا يتصور له أفراد ، ولا تتحقق ، إلا على اختلاف متا : هو قوام الكثرة ، رغم اشتراك الكل في الماهية الإنسانية . فزيد وعمر إثنان من أفراد الإنسان ، لا لاختلاف الإسم ، إذ الواحد أيضاً تنأى له اسماء ، بل لاختلاف الكينونة والمكان .

فلنفرض انهما في الروح والجسم مثلاً ، فهاذا نصنع باختلاف المكان ، ثم إن كان المكان أيضاً واحداً ، فهذا أيضاً لا يكونان إلا واحداً تسمى باسمين ، كما لو كان هناك إختلاف متا في البين والإسم واحد ، لم تؤثر هذه الوحدة اللفظية الوضعية توحيداً في الحقيقة الخارجية دون ريب .

إذا افترض إلهين اثنين : متحدين في كافة ما به الوحدة الحقيقية ، هذا ليس إلا فرض الواحد كثيراً ، فرضاً زوراً ليس له أساس ، لا يحمل إلاّ الهاً واحداً تسمى باسمين ، أو يُدعى أنه اثنان - كل ذلك مضافاً إلى ان تعدد المكان في المادي أيضاً لا يفرض تعدد الذات إلا إذا كانت الذات متعددة مع صرف النظر عن تعدد المكان .





## مشاكل عشر في فرض تعدد الالهة

الثنوي : نفرض أنهما مشتركان في كافة الجهات : الذاتية والوضعية ، ويمتازان فيما بينهما بمازٍ ما : هو ضروري في التعدد ، فلا إشكال ! إذ تزول مشكلة التعدد .

الموحد . قد تزول ، ولكنها تخلفها مشاكل أخرى تترى .

١ - لو كان المايز فيهما : في ذات كلٍّ أو صفاته ، فهما إذا محدودان ، حيث يفقد الكلُّ ما يحده الآخر من المايز الذاتي أو الصفاتي الإلهي ، فلا الوهية لهما لمكان المحدودية المنافية لها .

ولو كان فيهما إلهة الا الله لقسمتا : الإله والآلهة ، إذ إن المحدودية فسادٌ في ساحة الألوهية .

٢ - ثم المايز إما كمال لائق لساحة الألوهية ، أو نقص ينافيها ، وعلى الفرضين فهما ناقصان : فلو كان كمالاً ، فكلٌّ يفقد ما يحده الآخر من هذا الكمال - فهما إذا يفقدان كلاً ما إلهياً ، وأوضح من ذلك أن لو كان المايز نقصاً ، فهما على الفرضين ناقصان :

« لو كان فيهما إلهة الا الله لقسمتا : إذ إن النقص فساد في ساحة الألوهية ، فالإله والآلهة فاسدان لا ينتجان إلا كوناً فاسداً متفاوتاً متهافتاً : لقسمتا : ١ - الإله والآلهة ٢ - السماوات والأرض .

٣ - ثم إن كلا منهما ، على الفرض ، مركب مما به الميز وما به الشركة ، والتركيب مهيا كان آية الحدوث ، وإن كان المايز في الكلِّ صفة كمالٍ ، وأغضنا النظر

عن مشكلة النقص فيهما ، من جهة فقد له لما يجده الآخر من ميزة :

« لو كان فيهما الهة الا الله لتقسمتا » : إذ ان الحدوث فساد في ساحة  
الالهية واي فساد !

الثنوي : نفرض المايز في أحدهما دون الآخر فلا محذور .

٤ - الموحد : انه محذور ، إذ يتنافى وفرض الهين اثنين ، حيث كان من  
فيه المايز مركباً فعادياً ، إذ أفتلعد في ساحة الالهية فاسد .

• - ثم لو كان هذا الميز الكائن في أحدهما كاملاً ، فالآخر أيضاً حادث متناه  
عدهود ناقص ، إذ يفقد هذا الكمال ، والاول أيضاً حادث لمكان تركبته  
من الجهتين : المايزة والمشاركة ، فهما إذأ حادثان ! ... « لو كان فيهما الهة  
الا الله لتقسمتا » ! ...

٦ - ولو كان هذا الميز نقصاً ، فالإله إنما هو الآخر دون الاول : « لو كان  
فيهما ... »

الثنوي : نفرض المايز مثلهما كما هما فيأبينهما ، فما به الميز عين ما به الشركة  
إذأ فيها إلهان مشتركان في كافة جهات الألوهية ، والمايز أيضاً كمثلهما دون أي  
اختلاف .

٧ - الموحد : إذأ لم يكن هذا مايزاً إلا في الاسم ، كما أنها ليسا الهين  
اثنين إلا في الاسم ، دون أن تكون هناك أية كثرة لفقد أساسها ، ففقد الاختلاف  
بين المايز وبينهما يحمل الثلاثة واحداً كالأثنين ، لعدم الميز في البين ! ومع غض  
الطرف عن هذه المشكلة ، فلا يحصى عن تركب كل ، أو أحدهما : عما به  
الشركة والمايز ، فهما أو أحدهما مألوه مخلوق ، وسبحان الله عما يصفون ! « لو  
كان فيهما الهة الا الله لتقسمتا » ! ...

الثنوي : نفرض المايز خارج الذات فلا محذور اطلاقاً !

٨ - الموحد : أول ما يرد على هذا الفرض : أن المايز الذاتي والصفاتي يجب أن

يكون في نفس الذات والصفات - حتى يميزهما عما يشار كهما ، وإلا فلا تعدد إطلاقاً .

مثالاً عليه : كأمان هما واحد في كافة جهات الوحدة فيدعى أنهما إثنان ، لا لشيء إلا لأن هناك كأماً ثالثاً يختلف عنهما في جهةٍ ما ، فهل هكذا ميز ، الخارج عن كيان الكأسين المفروضين ، هل انه يجعلهما اثنين ؟

هـب انه يكفي في التعدد ، فهل هو يختلف عنهما ليتحقق الميز باختلاف ما وإن كان خارج الذات !! أو هو كمثلهما سواء ؟

**الثنوي :** انه يختلف عنهما - فلا ضير ما لم يكن اختلاف بينهما داخل الذات .

٩ - الموحد : فليكن هذا المايز أيضاً قديماً معهما ، كما هما ، حتى نحكم بالإنشائية من الأزلي ، واذ ذاك فهل إن هذا المايز ، الواحد لما يفقد انه ، هل إنه كمال في ساحة الألوهية أم نقص ، فإذا كان كمالاً ، فهما إذ يفقدانه ، خارجان عن الألوهية ، لمكان النقص « لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا » ..

وإذا كان نقصاً فهو خلاف الضرورة : أن يكون الأزلي ناقصاً ، حال أن الأزلية هي الكمال والغنى اللانهايين ، فإذا كان ناقصاً كان حادثاً ، وإذا كان حادثاً فالإلهان واحد قبل حدوث هذا المايز ، ثم لا يتمكن المايز الحادث أن يحمل الواحد الأزلي اثنين وإلا صاراً حادثين بعد الأزلية ، وهذا محال من ناحيتين :  
١ - حدوث الأزلي ٢ - حدوث الإله .

**المايز المماثل !**

**الثنوي :** نقول : ان المايز أيضاً مثلها أزلي معهما ، فلا اشكال إطلاقاً . .

١٠ - الموحد ، فرض المماثلة بين المايز والممايزين المماثلين ، هذا : لا يزيد عن فرض المماثلين دون مايز - إلا فرض زيادة العدد ، إذ إن المايز المماثل لا يميز ، فإنه أيضاً بحاجة إلى مايز بينه وبين المثلين .

والسرّ أن الميز بحاجة ضرورية إلى اختلاف ما بين المايز وما يميّزه ، مهما كان ، فقد الاختلاف فقد الميز والمايز .

### الآلهة غير المتناهية في العدد ! ..

ثم لا يقف هذا الفرض إلى حدٍ ، فإنّ هذه الثلاثة المتائلة على الفرض ، هي بحاجة إلى ما يزيّن على أقلّ التقدير ، فإن كانا همّاً أيضاً كمثل الثلاثة ، دون اختلاف ، صارت الآلهة خمسة ، فهم بحاجة إلى أربع مايزات ، ثم لو دام فرض المتائلة كانت الآلهة تسعة محتاجة إلى ثمانية ، وإلى غير النهاية ! ...

ففرض المتائلة بين المايز والآلهة ، فرض لتناهي عدد الآلهة إلى ما لا نهاية له في الكثرة ، واللا-نهاية العددية الفعلية مستحيلة كما قدمناها ، مهما كانت في الآلهة وسوام ، مضافاً إلى استحالة التعدد في اللا-نهاية وإن كانت في اثنين .

وإن وقف الفرض لحدٍ ما : نفرضه للمبار ، فاللزام أن يكون نصف مليار إلّا واحداً ، مايزاً ، والباقي إلهاً ، ثم هؤلاء على كثرتهم ليسوا بآلهة لما فصلناه تاسماً : إما لانهم يفقدون كمالاً أو كمالات الهية ، أو أن المايز الأزلي ناقص : « لو كان فيهما الهة إلا الله لقصدتا فسبحان الله رب العرش عما يصفون » .

هذه عشرة كاملة تأتي سبباً قيمة دامغة تقضي على الفرض الثاني في تعدد الآلهة : هو انهما يشتركان في جهة ويمتازان في أخرى ! ...



## سببه ابن كونه اليهودي

إلهان متباينان كلياً ! . .

الثنوي : أخيراً نفرضها متباينين من كل الجهات : الذاتية والصفاتية - كما ذهب إليه ابن كونه- فكلُّ ميزٍ عن الآخر بأكمله ، دون حاجة الى ما به الشراكة والميز ، فلا محذور ! .

الموحد : أول ما نقول : إنه خروج عن الفرض الأول : انها اثنان لا يختلفان في أية جهة ذاتية أو صفاتية ، ورجوع الى فرض التضاد والتامع ، حيث الفساد والبوار في الخلق والتدبير إنما هو نتاج اختلاف الخالق والمدبر : فـ « لو كان فيها آلهة إلا الله لفسدتا » ، « وما السماوات والأرض ، وإذ لا فساد وتفاوت في الخلق والتدبير أصالة » ، فلا إله إلا الله واحد سبحانه وتعالى عما يشركون .

ثانياً : ان المبينة الكلية إنما تكون بين الحادث والأزلي ، وأما الأزليان أو الحادثان فهما مشتركان في أصل الازلية أو الحدوث على أقل التقدير .

إذاً فهذان الإلهان هلا- يشتركان - حتى في الازلية - ثم في كافة ما تستوجب الألوهية في الذات والصفات ؟ ! . .

فإن قلتم : لا - فالواجد إله أزلي والفاقد مألوه حادث ، وإن قلتم : نعم - فليكن بينهما ميزٌ ما : هو أساس التعدد ، فترجع العشرة الكاملة الماضية مدمرة لالوهيتها معاً : « لو كان فيها آلهة إلا الله لفسدتا » .

ثالثاً : لاربيب أن ذات الإله عين صفاته : الذاتية ، وصفاته هذه عين ذاته :

فالحياة والعلم والقدرة : هذه الصفات الذاتية هي عين ذات الإله <sup>(١)</sup> فعلى فرض تباينها كلياً في الذات والصفات ، كانت صفاتها متباينة كالذات ، فلم كلٍ وقدرته يبين علم الآخر وقدرته .

وإختلاف الصفات ، لا سيما الذاتية : التي هي المصادر لساير الصفات والأفعال ، هذا الاختلاف يقضي بإختلاف الأفعال لا محالة - ومن نتاجه إختلال النظم في الخلق والتدبير ، والتفاسد والتأنيب بينهما في الأمرين :  
.. « وما كان معه من اله إذا ذهب كل اله بما خلق ولعل بعضهم على بعض سبحانه الله عما يصفون » ٢٢ : ٩٤ .

« لو كان معه آفة كما يقولون إذا لا بتقوا الى ذي العرش سبيلاً » ١٧ : ٤٥ .  
« ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ،  
ثم ارجع البصر كرتين ينقلب إليك البصر خاسئاً وهو حير » ٦٧ : ٤ - ٥ .  
الخلق والتدبير بين الإلهين ! ..

ثم على كلٍ من هذه الفروض الثلاثة <sup>(٢)</sup> لهذين الإلهين ، هناك فروض بالنسبة للخلق والتدبير :

- ١ - فإما ان لاحدهما الخلق وللآخر تدبيره ! .
- ٢ - أو هما مشتركان فيها بالمعاونة ! .
- ٣ - أم إن بعض الخلق والتدبير لاحدهما والآخر للآخر ! - و :  
كل ذلك آية عجزها فلا ألوهية لها إطلاقاً .

---

١ - كما سوف تأتي عليه عند البحث عن التوحيد الصفاي .  
٢ - أي تأنيبها إطلاقاً - وتباينها كذلك - واشتراكها في جهة ما ، كما فصلناه .

أما على الأول: فلم لم يستقل الخالق بالتدبير أو التدبير بالخلق ، حتى اقتسما أمرهما بينهما ؟ ألمعجز الكلّ عن الأمرين ؟ أم لخوفه عن بأس الآخر ؟ فهذا عجزٌ ونقصٌ ، حاشا الإله عنها ! . أم لأن كلا لم يرَ ويعلم المصلحة إلاّ فيها اختص به ، رغم وجوب الأمرين في النظم الأتمّ ! فهذا جهلٌ ، سبحانه وتعالى عما يصفون .

وكذلك على الآخرين- وفيها مزيد ، حيث نسال: هل يحتاج الممكن إليهما معاً متعاونين ؟ أم الى أحدهما فحسب ؟ ثم هل يحتاج أحدهما الى معاونة الآخر أم لا ؟ .

فلو كانت حاجة الممكن إليهما معاً - مهما كانت - إذاً فلا كفاية في كلّ بدون الآخر ، فما إذا عاجزان محتاجان ! والّا فلم يتعاونان ؟ هل لإستعانة في غير المستطاع ؟ فهذا عجزٌ ، أم لغو وعبت ؟ فهو نقص ، أم قضية المصلحة فما هي ؟ . فهل إنها رعاية جانب الشريك لكي لا يتهم عليه ؟ فضعفٌ ، أم لعدم كفايته وحده بتمام المصلحة فمعجز وجهل .

وعلى الجلة : لو كانت الكفاية كاملة في أحدهما فوجود الثاني افسوسٌ ، وإلاّ فلا ألوهية لهما اطلاقاً .

ثم على أية حال ، لم لا يقضي كلّ على صاحبه إستقلالاً بالألوهية ؟ إذ إنّ الشراكة نقصٌ ، ولم لا يذهب كلّ إله بما خلق ويملّ بعضهم على بعض ؟ . هذا : وكما استوحيناه من براهين الوحي ، ونؤدجها منها ما يلي :

من حجاج للامام الصادق عليه السلام في التوحيد مع الزنديق الذي اتاه :

« .. لا يخلو قولك ؟ إنها إثنان : من أن يكونا قديمين قوين - أو يكونا ضعيفين - أو يكون احدهما قوياً والآخر ضعيفاً ، فان كانا قوين فلم لا يدفع كلّ واحد منهما صاحبه ويتفرّد بالتدبير ، وإن زعمت ان أحدهما قوي والآخر ضعيف ، ثبت انهما واحد كما نقول للمعجز الظاهر في الثاني -

وان قلت : انهما اثنان - لم يخل 'من ان يكونا متفقين من كل جهة أو مفترقين من كل جهة فلما رأينا الخلق منتظماً والفلك جارياً والتدبير واحداً واختلاف الليل والنهار والشمس والقمر ، دلّ صحة الأمر والتدبير وانتلاف الامر على ان المدبر واحد .

ثم يلزمك ان ادعيت اثنين فلا بد من 'فرجة بينهما حتى يكونا اثنين ، فصارت الفرجة ثالثاً بينهما قديماً معهما ، فيلزمك ثلاثة ، وان ادعيت ثلاثة لزمك ما قلنا في الاثنين حتى يكون بينهما فرجتان فيكون خمسة ، ثم يتناهى في العدد الى ما لا نهاية في الكثرة ، (١) .

وآخر ما نقول أنه : لم لم يبعث كل انبياء بشرائع يتدي بها العباد وانما اختص أحدهما بذلك ، حيث نرى الرسل تترى من إله واحد لتوحيد العباد على عبوديته وحده ، وهم مجمعون : أنه لا إله إلا من أرسلهم ، صادرين عنه بالوحي : ه أم اتخذوا من دونه آلهة قل هاتوا برهانكم هذا ذكر من معي وذكر من قبلي بل أكثرهم لا يعلمون الحق فهم معرضون ٢١ : ٢٣ - ٢٥ .

وضرورة تصديق هذا الإله لألوهيته ، ولزوم تكذيب من يدعى شركته معه - لما برهنا عليه - ولأنه جاهل غير حكيم ، حيث لم يرسل رسلاً ، هاتان الضرورتان تليان إملأناً تاماً أنه : لا إله إلا إله واحد سبحانه وتعالى عما يشركون .



## نظرة في آي التوحيد

حينذاك تظهر لكم بارقة التوحيد التي تضمها آيات بينات كما سلفت :

١ - «لو كان فيهما الهة إلاّ الله لفستاء : الآلهة والإله - الأرض والسموات -

نتيجة اختلاف النظم في الكون ، من جراء اختلاف النظم كما فصلناه .

ففي فرض إلهين فسادٌ مثلث ليس إلاّ :

١ - فساد التعدد حيث يرجع الى الواحد في فرض التثاثل .

٢ - فسادهما على فرض التباين الكلي ، أم اشتراكهما من جهة واختلافهما في أخرى .

٣ - فساد السموات والأرض على الأخيرين إضافة الى فسادهما .

.. فالكون قائم على الناموس الواحد ، الذي يربط بين أجزائه جميعاً ، ويفسق بين أجزائه جميعاً ، وبين حركات هذه الأجزاء وحركة المجموع المنظم ، هذا الناموس الواحد من صنع إرادة واحدة ، لإله واحد ، فلو تعددت النوات لتعددت الارادات ، واختلفت وتهاافت ، ولتعددت النواميس تبعاً لها ، فالارادة مظهر الذات المریده ، والناموس مظهر الارادة النافذة .

ولو تعددت الآلهة لإنعدمّت الوحدة التي تنسق الجهاز الكوني كلّهُ ، وتوحّد منهجه واتجاهه وسلوكه ، ولوقع الإضطراب والفساد ، تبعاً لفقدان التناسق ، هذا للتناسق الماحوظ الملموس الذي لا ينكره أشد الملحدّين لأنه واقع محسوس .

وإن الفطرة السليمة غير الدخيلة ، التي تتلقى إيقاع الناموس الواحد للوجود كله ، لتشهد شهادة فطرية بوحدة هذا الناموس ، ووحدة الإرادة التي أوجدته

ووحدة الخالق المدبّر لهذا الكون المنظم الملتقى ، الذي لا فساد في تكوينه ولا خلل في سيره .

« فسهعان الله رب العرش عما يصفون » : له من شركاء .

« لا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون » . :

ومتى كان المسيطر على الوجود كله يُسأل ، فمن ذا الذي يسأله ؟ وهو القاهر فوق عباده وبيده ناحية كل شيء ، وإرادته طليقة لا يحدّها قيدٌ من إرادته أخرى ، لا .. وحق من الناموس الذي فرضه هي ، وتتمخذه حاكماً لنظام الوجود ، والسؤال والحساب إنما يكونان بناءً على حدودٍ تُرسم ، ومقياس يوضع ، والإرادة الطليقة هي التي تضع الحدود والمقائيس ، ولا تقيد بما تضع للكون من الحدود والمقائيس إلا كما تريد ، والخلق مأخوذون بما تضع لهم من تلك الحدود فهم يُسألون .

وإن الخلق ليستبد بهم الفرور أحياناً فيسألون موال المكر المتعجب : ولماذا صنع الله كذا ؟ وما الحكمة في هذا الصنع ؟ وكأننا يريدون ليقولوا : إنهم لا يحدون الحكمة في هذا الصنيع ! .

وهم يتجاوزون في هذا حدود الأدب الواجب في حق المعبود ، كما يتجاوزون حدود الإدراك الإنساني القاصر ، الذي لا يعرف الملل والأسباب والفسايات ، وهو محصورٌ في حيزه المحدود ..

إن الذي يعلم كل شيء ، ويدبّر كل شيء ، وسيطر على كل شيء ، وهو الذي يقدّر ويدبر ويحكم : « لا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون » ..

\* \* \*

٢ - « وما كان معه من إله إذا لعب كل إله بما خلق ولعل بعضهم على بعض .. ٢٣ : ٩٤ .

وهذه الآية تضم حجتين :

١ - لزوم ذهاب كل إله بما خلق - مستقلاً بما خلقه - يعرفه حسب ناموس خاص فيُصبح لكل جزء من الكون ، أو لكل فريق من الخلق ، ناموس خاص لا يلتقي فيه بناموس عام يصرف الجميع - وبهذا ينقسم عرى الوحدة في التدبير ويختل النظام ، رغم أن التدبير واحد متصل منسجم - والنظام تام ، فلا شركة في الألوهية .

٢ - لزوم علو كل على زميله ، استقلالاً بعرش الألوهية ، وقضاء على نقص الشركة : بغلبة سيطرته وتصريفه على الكون الذي لا يبقى ولا ينتظم إلا بناموس واحد ، وتصريف واحد ، وتدبير واحد ، كما وفي مقالة الإمام الصادق عليه السلام تفسيراً للآية : « لا فسد كل واحد على صاحبه » (١) :

إمّا إفساداً على خلقه وتدبيره ، أو إفساداً على كيانه - أو عليها - وكما يضم الكل قوله تعالى : « ولعل بعضهم على بعض » - مهما كان العلو - وكل هذه الصور لا وجود لها في الكون ! .

\* \* \*

٣ - « لو كان معه آهة كما يقولون إذا لا بتفوا الى ذي العرش سبيلاً ،

١ - سبيلاً ليفلبوا عليه - فتنازعاً فاختلفاً في النظم - وليس - فليس إلا واحداً .

٢ - سبيلاً ليتقرّبوا إليه ، لكي يثبتهم على ما يريدون ، وقد كذبهم بلسان أنبيائه ، فليس إلا واحداً .

٣ - سبيلاً إليه ليعرفهم ذو العرش : أنهم شركائه ، فلا ينكرهم ويكذبهم ! ولقد أنكرهم كالتالي :

---

١ - تفسير نور الثقلين ج ٣ ص ١٩٥

« قل اتفهمون الله بما لا يعلم في السماوات ولا في الأرض » ١٠٢ : ١٨

فلو كان له شركاء لعرفهم وعرفهم - كيف ! ولا يعلم لنفسه شريكا - ويؤكد التنديد بمن يدعى شركته معه ، في أية جهة من جهات الألوهية .

فهذه الآية « لو كان معه .. » تحيل وجود آلهة « إلا » الله ، لمكان « لو » الإمتناعية - فالقضية كلها ممتنعة - وليست هنالك آلهة مع الله - كما يقولون - والآلهة التي يدعونها إن هي « إلا » خلق من خلق الله ، يتجه الى الله حسب ناموس الفطرة الكونية ، وتخضع للإرادة التي تحكمها وتعرقها وتجد طريقها الى الله ، بخضوعها لناموسه وتبليتها لإرادته .

« اذن لا تبغوا الى ذي العرش سبيلا .. وذكر العرش هنا للإيماء بالارتفاع والتسامي على هذه التي يدعون أنها آلهة مع الله ، وهي تحت عرشه وليست معه .. ويعقب على ذلك بتزويه الله في علاه :

« سبحانه وتعالى عما يقولون علوا كبيرا .. تسبح له السماوات السبع والأرض ومن فيهن وإن من شيء إلا يسبح بحمده ولكن لا تفقهون تسبيحهم إنه كان حليما غفورا .. »

\* \* \*

« - ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ؟ . ثم ارجع البصر كرتين ينقلب اليك خاسئا البصر وهو حمير » :

والتفاوت المنفي عن خلق الرحمن ، هو التنافي والتضاد وعدم انسجام وإلتحام أجزاء الكون في أصل الكينونة والنظام ، فلا يقتضي كل قوت الآخر - إطلاقا - اللهم إلا بخيرة الشيطان وحزبه - الذين يفسدون كما يستطيعون .

فلقد نرى الأرض تحول حول نفسها وحول شمسها في جادة معينة فضائية - لاتنزلق عنها - ولا تبطيء في حراكها .

ونرى كافة النجوم السيارة ، والجزائر والمجرات السايوية التي تضم الميـارات منها ، فكل في فلك يسبحون ، دون إصطدام وإصطكاك واحتكاك .. ونرى ...

فهذه آيات بينات تدلنا : أن وراء هذا الكون سائق ومدبر واحد ، لا تأخذه سنة ولا نوم ، وله القدرة والبصيرة الكاملة بمسائر هذه السيارات ، وإلا لا انتشرت النجوم في غفلة ما ، أو تنازع بين آلهين اثنين ، وتشاجر بينهما .

فكلما تواترت الأنظار الدقيقة ، والأفكار القيمة في هذا الكون البارِع ، لم ترد إلا علماً بنظمه الشامل وتنسيقه الكامل دون أي تفاوت ، وهذه الآية تتحدى الأنظار النافذة بكلها وبهرها ودهشها ، كلما كررت النظر في الكون :

١- « ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت ، أياً ما كانت الرؤية ، ومن أي كان ، فإنما ترى رحمنه تعالى في خلقه ، شاملة كاملة حكيمة دقيقة ، أنتجت ثلاثاً وتناسقاً بين مختلف أنواع الكون وألوانه ، رغم اختلاف الآثار ، فليس هناك خلل ولا نقص ولا اضطراب .

٢- « فارجع البصر هل ترى من فطور ؟ » وانظر مرة أخرى للتأكد والتثبت ، وارجع البصر : رجوعاً ناقداً نافذاً أنفذ من الرؤية الأولى « هل ترى من فطور : من فروج وصدوع وشقوق وفتوق وخروق ؟ ! هل وقع نظرك على شق أو صدع أو خلل ؟ !

٣- « ثم ارجع البصر كرتين » بنية الإحاطة على خفيات الكون ورموزه وغموضه ، زعم الحصول على تفاوت وفطور - فلربما فانتك شيء في النظرة السابقة لم تلتفت ، فأعد النظر ثم أعد ، فإذا ذاك « ينقلب إليك البصر محاسناً » : مبعداً مضطرباً ذليلاً كليلاً ، عما يهواه « وهو حمير » : كليل أن يتعاطى ويحيط علماً بنظام الخلق ، إلا يسيراً في إبهام ، كليل أن يجد في خلق الرحمن نقصاً وخللاً .

حيث النظرات المتجهة إلى الكون ، منها مدركة تحصل على رموز كونية  
حقيقية ، فهي مدعنة إلاّ تفاوت فيه ولا فطور ، وأخرى تفرق في بينه المتلاطم  
الأمواج حائرة قلقة ، كالكثير من النظرات التي تحاول ان تحيط به علماً ، فهذه  
لا تزداد أصعابها في سبرم غور الكون إلاّ حيرة وهوراً ، يذعنون : أنهم  
خاسنون في جنب تلكم العظمة في خلق الرحان ، وان ابصارهم حسيرة  
كليّة ، فأنسى لهم النقد فيما فيه 'يحارون ؟ أنقداً في المجهول ؟ !

اجل : وهذه قاعدة عاقلة منصفة : أن الناظر في الكون إذا 'حميت عليه  
الحكمة في ناحية من نواحيه ، لم يكن له التسرّع في النقد والإشكال ، لما يعطيه  
بإتقان : أن 'صانع الكون اعلم منه واتقن في الحكمة ، فليترف بقصوره ، بدل  
أن يتسرع يجهله في النقد ! ..

ولقد درسنا في مدارس العلوم الكونية : ان كل نقد في نظام الكون إنما  
هو ناتج عن قصور العلم وعدم نيته ، فعلى ضوء تقدم العلوم نرى المشاكل تنحل  
حسب مقادير التقدمات العلمية « وان ليس للانسان الا ما سمى » .

و ... واسلوب التحدي من شأنه ان يثير الاهتمام والجسد في النظر إلى  
السموات وإلى خلق الله كله ، وهذه النظرة الحادة الفاحصة المتأملّة المتدبرة ،  
هي التي يريد القرآن أن يثيرها وان يبعثها .

فبلادة الألفة تذهب بروعة النظرة إلى هذا الكون الرائع المجيب الجميل  
الدقيق الذي لا تشبع العين من تملّس جماله وروعته ، ولا يشبع القلب من تلقي  
إيماءاته وإيماءاته ، ولا يشبع العقل من تدبر نظامه ودقته ، والذي يعمش من  
يتأمل بهذه العين ، في مهرجان إلهي باهر رائع ، لا تخلق بدائمه ، لأنها أبداً  
متجددة للعين والقلب والعقل .

والذي يعرف شيئاً من طبيعة هذا الكون ونظامه ، كما كشف المعلم  
الحديث عن جوانب منها ، يدركه الدهش والذهول ، ولكن روعة الكون

للمحتاج إلى هذا العلم ، فمن نعمة الله على البشر أن أودعهم القدرة على التجاوب مع هذا الكون بمجرد النظر والتأمل ، فالقلب يتلقى ايقاعات هذا الكون الهائل الجميل تلقياً مباشراً ، حين يتفتح ويستشرف ، ثم يتجاوب مع هذه الايقاعات تجاوب الحيّة مع الحيّة ، قبل ان يعلم بفكره وبإرصاده شيئاً عن هذا الخلق الهائل المجيب .

ومن ثم يكل القرآن الناس إلى النظر في هذا الكون وإلى تماهٍ مشاهدته وعجائبه ، ذلك أن القرآن يخاطب الناس جميعاً وفي كل عصر ، يخاطب ساكن الغاية وساكن الصحراء ، كما يخاطب ساكن المدينة ورائد البعار ، ويخاطب الأمي الذي لم يقرأ ولم يخطّ حرفاً ، كما يخاطب العالم الفلكي والعالم الطبيعي والعالم النظري سواء .

وكل واحد من هؤلاء يجد في القرآن ما يوصله بهذا الكون ، وما يثير في قلبه التأمل والاستجابة والمتاع .<sup>(١)</sup>



---

١ - بين العوسين إلتقاطات من « في ظلال القرآن » .

## براهين الفطرة والنقل على التوحيد

الثبوت : ... هنا وهناك تبدو مشكلة شائكة هي : أن ضرورة الاعتناق بتوحيد الإله تخص العقلاء المبصرة ، أهل النظرات العميقة في الفلسفات العقلية وسواها ، دون أن تشمل السذج البسطاء والمتوسطين بين الطبقتين ، رغم أنهم هم الأكثرية الشاملة في المكلفين !

إذاً فالشرك كون من هؤلاء القاصرين لم يُشركوا إلا نتيجة قصورهم في حجج التوحيد ، رغم : « ان الله لا يغفر ان يُشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » ٤ : ٤٨ - فهلا يغفر للقاصر وهو احق من يغفر له ؟ !

الموحد : سبحانه الله وحاشاه من ذلك ، بل إن توحيده تعالى كأصل وجوده ، تتوفر لأثباته البراهين : آفاقية وانفسية - عقلية ونقلية وفطرية ، فقد يُصنى إلى الأدلة السمية العاطمة حججاً للتوحيد ، رغم انه لا يُصنى إليها في أصل وجود الخالق ، ثم سائر البراهين بين الأصليين سواء .

### برهان الفطرة :

إنه كما كانت الفطرة تبرهن لنا وجود خالق الكون ، كذلك تبرهن : أنه واحد لا إله إلا هو : « وإذا محكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم الى البر اعرضتم وكان الانسان كفوراً ١٧ : ٧٠ »

فالإنسان في سائر حالاته يظن : أن هناك شركاء لله في تدبيره : من علل واسباب ملومة وسواها ، ثم إذا أحاط به الضر والشر من كل جانب ، وكلت كافة هذه الأسباب ، ضلت عنه وذابت إلا نقطة واحدة مرموزة ، تستكن في حاق الفطرة تُطمئنُها .



« فاقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون ٣٠ : ٣٠ »

فاذا اتجه الإنسان بوجه عقله وقلبه إلى الفطرة ونهى منحائها ، ولا سيما في اضطراب شامل ووبار كامل ، حينذاك يجد : أن ربه واحد لا شريك له .

وذلك الدين الذي يتطلع عن فطرة الإنسان ، عن حقاها وحاقها ، هو الدين القيم ، يقوم مع الإنسان مهما كان ، وبقية عن أود الشرك في توحيد خالص لا مرد له .

قبحاً لاتطيق أن تدمره شتى المحاولات الضالة ، ولا يفيب عن الإنسان ما لم يغبه بطوع الهوى : إنارة العقل مكسوف بطوع الهوى .

« ربكم الذي يزجي لكم الفلك في البحر ... »

... « مشهد هام يعرض علينا : مشهد الفلك في البحر ، نموذجاً للحظات الشدة والخرج ، لان الشعور بيد الله في الخضم أقوى وأشد حساسية ، ونقطة من الحشب أو المعدن ناتئة في الخضم تتقاذفها الأمواج والتيارات ، والناس منشثون بهذه النقطة على كف الرحمان .

إنه مشهد يحس به من كابده ، ويحس بالقلوب الخافقة الواجفة المتعلقة بكل هزة وكل رجفة في الفلك ، صغيراً كان أو كبيراً ، حتى عابرات المحيط الجبارة التي تبدو في بعض اللحظات كالريشة في مهب الرياح على بشج الموج الجبار .

والتعبير يلدس القلوب لمسة قوية ، وهو يشعر الناس : أن يد الله تزجي لهم الفلك في البحر ، وتدفعه ليبتهوا من فضله « انه كان بكم رحيماً ، فالرحمة هي اظهر ما تستشعره القلوب في هذا الاوان .

ثم ينتقل بهم من الإزجاء الرخوي للاضطراب العتي ، حين ينسى الراكب في الفلك المتناوح بين الأمواج كل قوة وكل سند وكل مجير إلا الله ، فيتنجهون

اليه وحده في لحظة الخطر ، لا يدعون أحداً سواه «ضل من تدعون الا اليه» .  
ولكن الانسان هو الانسان ، لما أن تنجلي الفكرة وتحس قدماء ثبات الارض  
من تحتها ، حق ينسى لحظة الشدة ، فينسى الله ، وتتقاذفه الالهواء وتجسرفه  
الشهوات وتنطشي على فطرته التي جلاها الخطر : « فلما نجاكم الى البر اعرضتم  
وكان الانسان كفوراً » ، إلا " من اتصل قلبه بالله فأشرق واستنار » <sup>(١)</sup> .



---

١ - بين القوسين إلتقاطات مستفادة من : « في ظلال القرآن » للسيد قطب .

## أدلة التوحيد - السمعية

... ثم نجد ربنا تبارك وتعالى يعاخذ دليل العقل والفطرة ، وبراهين الآيات الآفاقية والالهامية ، يعاخذها بما أوحى إلى سفرائه الكرام ، لكي يستعين بها من حجبت فطرته وكشّرت برهنته ، لطفاً على لطف ونوراً على نور ، يهدي الله لنوره من يشاء... .

### دليل النقل كيف يبرهن أصل التوحيد ؟

المهتدي : كيف تكفي أو تؤيد الأدلة السمعية ، في إثبات الأصول الدينية ، فما هي إلا في ميادين العقول ، لتجول فيها وتتسابق لإثباتها .

الموحد : أول ما نقول : أن هذه الأدلة السمعية إنما هي مسموعة بسناد العقل ، حيث العقل يبرهن : أن في الكون إلهاً ، ثم إن له سفراءً ، بدليل اللطف وسواء ، نعرفهم بما عندهم من آيات الله البينات ، حيث يجري على أيديهم ما يعجز عنه من سوى الله ، فإلى هنا نعتزف برسالاتهم وصدقهم نتيجة أدلة عقلية ثلاثة علي :

١ - إثبات الخالق - ٢ - أن عليه بعث الرسل - ٣ - أن هؤلاء رسله ، لما عندهم من آيات الله البينات .

حينذاك علينا أن نسمع لهم ونصفي اليهم دون حجاج ولباساح ، حيث لا يصدرون إلا " عن الله " فتصديقهم تصديقه وتكذيبهم تكذيبه .

فاذ نصرخ نبي ثابت النبوة ، بسناد الوحي : وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه انه لا اله أنا فاعبدون ٢٤ ... هذا ذكر من معي وذكر من قبلي - ٢١ : ٢٣ .

إذا قُلي علينا الأدلة العقلية السالفة : ان تصدقه فيما يصدر عن الله ، فـلـو كذبناه أو شككنا في قوله ، فقد كذبنا ربنا وشككنا في قوله سبحانه - سواء .

اجل : إن اثبات وجود الخالق مما يستقل به العقل ، دون ان تفيده الأدلة السمعية إلا تأييداً وابطاحاً - فان الشاك في الله لا يحن ويصني الى من يصدر عنه ، أفرعاً قبل الأصل ؟! أو تصديقاً للرسول قبل الاذعان بوجود المرسل !..

ولكنه بعد ما ثبت وجود الخالق وعلمه وعدله وحكمته ، وأن له رسلاً مبشرين ومنذرين ، إذ ذاك كان علينا الاصغاء الى مقالاتهم ، مهما كانت في أصول الدين أو فروعه ، إذ إنهم لا ينطقون عن الهوى . إن هو الا وحيٌ بوحى .

والتوحيد والمعاد من الاصول التي تثبت بدليل العقل والنقل متظافرين ، وقد يكفى فيهما بنقل الوحي ، حيث العقل يلى تصديقه .. بلى طاقته .

ثم الوحي بما لا يحصى عنه في تفصيل أصول الدين بعد إجمالها ، حيث العقول تختلف في هذه التفاصيل - رغم إجمادها في أصل وجود الخالق .

هذا - وقد تربوا الأدلة السمعية هناك - إذ لا مجال لتزييفها - رغم البعض من الأدلة العقلية التي قد تُزيّفها أدلة أخرى كأمثالها .

وتربوا ثانياً بما تحمل من البراهين القاطعة العقلية التي لا مردّ لها - وكما يقول تعالى :

«شهد الله انه لا اله الا هو والملائكة واولوا العلم قائماً بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم ٣ : ١٨ :

شهادات ربانية على التوحيد :

شهد الله على توحيده : ١ - بذاته ٢ - وصفاته وأفعاله ٣ - وبما فطرنا - ٤ - وبما خلق في نظمه ٥ - وبما أوحى إلى رسله : شهادة منه ومن الآفاق والانفس التي خلقها - ٦ - وشهادة بعلمه المحيط على سواه :

١ - هدايته وصفاته : لأن ذات الالهية وصفاتها 'تحيل التعدد - حيث اللا يتناهى فيهما لا يلائم الكثرة - إلا" وحدة حقيقية كما اسلفناه .

٢ - بأفعاله : لوحدها ، وتلائمها ، وتناسقها ، وعدم التفاوت فيها ، وهذه كلها آية وحدة الفاعل .

٣ - بما فطرنا : حيث الفطرة شاهدة صدق عريضة على وحدة الفاطر .

٤ - بنظام الكون : في تناسقه وعدم تفاوته .

٥ - بما أوحى الى رسله : « لا تتخذوا إلهين اثنين إنما هو إله واحد فإبى فارهبون » ١٦ : ٥١ « إني أنا إله لا إله إلا أنا فاعبدني » ٢٠ : ١٤ « قل إنما يوحى إليّ أنما أمركم إله واحد قبل أنتم مسلمون » ٢١ : ١٠٨ ...

٦ - بعلمه : أنه لا يعلم إلهاً سوى نفسه المقدسة ، فإذا قال : لا أجد إلهاً غيري : « قل أننبؤن الله بما لا يعلم في السماوات ولا في الأرض » ١٠ : ١٨ - إذ ذاك فمن المستحيل وجود إله سواه ، فلو كان لا طلع هو عليه قبل كل أحد ، سواء أكان شريكه ذاتياً ، أم اتخذ له نفسه شريكاً ، أم اتخذ الشريك لنفسه زميلاً سبحانه وتعالى مما يشركون .

... والملائكة : تشهد ملائكته : ١ - بما شهدوا بالوحي دون خلاف : « ان لا إله إلا هو » وكذلك بلغوه إلى رسل الله

٢ - وبما عملوا نسفاً واحداً دون اصطكاك واحتكاك ، دون تفاوت وتعارك . فملائكة الوحي يوحون بإذنه كلمة التوحيد ، وسائر عماله منهم يشهدون بأقوالهم وأفعالهم التي يصدرونها بأمره تعالى .

١ - من رسله : بما شهدوه وعلموه من الوحي ، وبما شهدوا من آيات الله البينات : آفاقية وانفسية ، متظافرة متظاهرة على توحيده تعالى .

٢ - وبما بلغوه دون خلاف ، حيث أجمعوا أنهم أرسلوا من عند إله واحد لا إله إلا هو .

٣ - وبما برهنوا على توحيده من البراهين الساطعة .

٤ - وأولوا العلم : من سوام : من العلماء الربانيين بما درسوا في مدارس الوحي والتنزيل ، حيث العلم من أكبر البراهين في كافة المجالات الكونية : على وجود الإله ووحدته .

قائماً بالقسط : الله ، وملائكته ، وأولوا العلم يشهدون ، قياماً في شهادته تعالى وشهادتهم بالقسط ، لا شهادة زور وغرور : إن عقلية أو نقلية ، بل شهادة عن شهود الحق وتلقيه عن حضور مطلق ، لا تقيب عنهم أية برهنة من براهين التوحيد .

يشهدون ، أن : لا إله إلا هو العزيز الحكيم ٣ : ١٨ .

المهتدي : شكر لك استاذ الله درك وعليه اجررك ، فرجاء استعراض طرف آخر من حوار منابع الوحي والتنزيل حول توحيد الله وصفاته ، كما مرّ علينا في إثبات وجوده تعالى ، رجاء :

## من مرابط الوحي والالهام

- شذرات التوحيد من عيونه الفوارة .
- نظرات من منابع الوحي حول البحوث الماضية .
- محاضرات توحيدية عريقة من ائمة الاسلام :
- الامام الصادق عليه السلام .
- الامام الرضا عليه السلام ...

## من حوار الامام الصادق (ع)

مع الزنديق الذي آتاه سائلاً متعنتاً

الزنديق : فكيف هو الله الواحد ؟ .

الامام عليه السلام : واحد في ذاته ، فلا واحد كواحد ، لأن ما سواه من الواحد متجزئ ، وهو تبارك وتعالى واحد متجزئ ، ولا يقع عليه العدد (يعني أنه واحد لا بعدد ولا عن عدد ولا بتأويل عدد<sup>(١)</sup> : لم يتوحد عن عدد ولن يتعدد عن وحدة ويستحيل في ذاته العدد : لا عدداً في الأجزاء ولا في الأفراد) .

الزنديق : فلأيّ علة خلق الخلق وهو غير محتاج إليهم - ولا مضطر إلى خلقهم - ولا يليق به العبث بنا ؟ .

الامام عليه السلام : خلقهم لإظهار حكمته وإنفاذ علمه وإمضاء تدبيره ( وكافي الحديث القدسي : كنت كنزاً مخفياً فأحببت أن أعرف فخلقت الخلق لكي أعرف ) .

ما هي حكمة خلق الشيطان ؟

الزنديق : أفمن حكمته أن جعل لنفسه عدواً وقد كان ولا عدو له ؟ فخلق ، كما زعم - ابليس - فسلطه على عبيده يدعم الى خلاف طاعته ويأمرهم بمعصيته ، وجعل له من القوة - كما زعمت - ما يصل بلطف الحيلة الى قلوبهم فيوسوس إليهم فيشككهم في ربهم ويلبس عليهم دينهم فيزيلهم عن معرفته . حتى أنكر قوم ، لما وسوس إليهم ، ربوبيته ، وعبدوا سواه ، فلم تسلط عدوه على عبيده وجعل له السبيل الى إغوائهم ؟ .

الامام عليه السلام : ان هذا العدو الذي ذكرت لا يضره عداوته ولا ينفعه ولايته

---

١ - بعد القوس الى هنا من كلمات الامام أمير المؤمنين (ع) كما تأتي في نقل فصل .



عداوته لانتقص من ملكه شيئاً ، ولولايته لا تزيد فيه شيئاً ، وإنما يتقى العدو إذا كان في قوة يضر وينفع ، ان هم بذلك أخذوا - أو بسلطان قهره - فأما إبليس فبعد خلقه ليعبده ويوحده ، وقد علم حين خلقه ما هو ؟ وإلى ما يصير إليه ؟ فلم يزل يعبده مع ملائكته حتى امتنع بسجود آدم فأمتنع من ذلك ، حسداً وشقاوة غلبت عليه ، فلغنه عند ذلك وأخرجه عن صفوف الملائكة ، وأنزله إلى الأرض ملعوناً مدموراً ، فصار عدو آدم وولده بذلك السبب ، وماله من السلطنة على ولده إلا الوسوسة والدعاء إلى غير السبيل ، وقد أقرت مع معصيته لربه بربوبيته .

الزنديقي : اخبرني عن الله عز وجل كيف لم يخلق الخلق كلهم مطيعين موحدين وكان على ذلك قادراً ؟

الامام عليه السلام : لو خلقهم مطيعين لم يكن لهم ثواب ، لأن الطاعة إذا ما كانت فعلهم ، ولم تكن جنة ولا نار ، ولكن خلق خلقه فأمرهم بطاعته ونهاهم عن معصيته - واحتج عليهم برسله - قطع عذرهم بكتبه ، ليكونوا هم الذين يطيعون ويعصون - ويستوجبون بطاعتهم له الثواب ، وبمعصيتهم إثبات العقاب .

الزنديقي : فالعمل الصالح من العبد هو فعله ؟ والعمل الشر من العبد هو فعله ؟  
الامام عليه السلام : العمل الصالح ، العبد يفعله والله به أمره ، والعمل الشر ، العبد يفعله والله عنه نهاه .

الزنديقي : أليس فعله بالآلة التي ركبها فيه ؟

الامام عليه السلام : نعم ، ولكن بالآلة التي عمل بها الخير قدر بها على الشر الذي نهاه عنه (يعني : أنه تعالى لم يعطه آلة تختص بعمل الشر ، وحاشاه ! ، وإنما هي آلة يستطيع بها الأمرين باختياره ، إن خيراً أو شراً ، «وهديناه النجدين» .)  
الزنديقي : فإلى العبد من الأمر شيء ؟

الامام عليه السلام : ما نهاه الله عن شيء إلا وقد علم : أنه يطيق تركه ، ولا أمره

بشيء إلا - وقد علم : أنه يستطيع فعله - لأنه ليس من صفته الجور والعبث والظلم وتكليف العباد ما لا يطيقون .

الزناديق : فمن خلقه الله كافرأ يستطيع الإيمان؟ وله عليه بتركه الإيمان حجة؟

الامام عليه السلام : إن الله خلق خلقه جميعاً مسلمين (بفطرة التوحيد والتسليم ، التي فطرهم عليها) أمرهم ونهاهم ، والكفر اسم يلحق الفعل حين يفعله العبد ، ولم يخلق الله العبد ، حين خلقه : كافرأ ، إنه إنما كفر من بعد أن بلغ وقتاً لزمته الحجة من الله تعالى ، فمرض عليه الحق فحجده ، فبإنكار الحق صار كافرأ .

الزناديق : فيجوز أن يقدر على العبد الشر ويأمره بالخير ، وهو لا يستطيع الخير أن يعمله ، ويمدبه عليه ؟

الامام عليه السلام : إنه لا يليق بمدل الله ورأفته أن يقدر على العبد الشر ويريد منه ، ثم يأمره بما يعم : أنه لا يستطيع أخذه ، والإنزاع عما لا يقدر على تركه - ثم يمدبه على تركه أمره الذي علم أنه لا يستطيع أخذه .

### حكمة الاختلاف القاس في الرزق :

الزناديق : فإذا استحق الذين أغناهم وأوسع عليهم من رزقه : الفنى والسعة؟ وإذا استحق الفقراء التقير والضيق ؟

الامام عليه السلام : اختبر الأغنياء بما أعطاهم ، لينظر كيف شكرهم ؟ والفقراء إنما منعهم لينظر كيف صبرهم ؟ .

ووجه آخر : أنه عجل للوم في حياتهم ولقوم آخر ليوم حاجتهم إليه .

ووجه آخر : أنه علم إحتمال كل قوم فأعطاهم على قدر احتياهم .

ولو كان الخلق كلهم أغنياء لحربت الدنيا وفسد التدبير وصار أهلها الى الفناء ولكن جعل بعضهم لبعض عوناً ، وجعل أسباب أرزاقهم في ضروب الأعمال وأنواع الصناعات ، وذلك أدوم في البقاء وأصح في التدبير ، ثم اختبر الأغنياء

باستعطاف الفقراء ، كل ذلك اطف ورحمة من الحكيم الذي لا يُعاب تدبيره .  
الزنديق : أخبرني عن الله عز وجل أله شريك في ملكه أو مضاد له في تدبيره ؟

الامام عليه السلام : لا

الزنديق : فما هذا الفساد الموجود في هذا العالم ؟ : من سباع ضارية ، وهوام غوفية ، وخلق كثير مشوهة ، ودونر وبعموض وحيات وعقارب ، وزحمت أنه لا يخلق شيئاً إلا لعلته ، لأنه لا يموت ؟

الامام عليه السلام : ألسنت تزعم : أن العقارب تنفخ من وجع المثانة والحصاة ولمن يبول في الفراش ، وأن أفضل الزياق ما عولج من لحوم الأفاعي ، وأن لحومها إذا أكلها المجدوم لشبت نفعه ، وتزعم أن الدود الأحمر الذي يصاب تحت الأرض نافع للأكمة ؟

الزنديق : نعم .

الامام عليه السلام : فأما البعوض والبق ، فبعض سببه أنه جعل أرزاق الطير ، وأهان بها جباراً تمرّد على الله وتجبّر وأنكر ربوبيته ، فسلط الله عليه أضعف خلقه ليبريه قدرته وعظمته - وهو البعوض - فدخلت في منخره حتى وصلت الى دماغه فقتلته .

وأعلم : أنا لو وقفنا على كل شيء خلقه الله ولأبى شيء انشاء ، لكُنّا قد ساويناه في علمه ، وعلمنا كل ما يعلم ، واستغنينا عنه ، وكنا وهو في العلم سواء .

الزنديق : فأخبرني : هل يعاب شيء من خلق الله وتدبيره ؟

الامام عليه السلام : لا ! .

الزنديق : فإن الله خلق خلقه عزلاً - أذلك منه حكمة أم عبث ؟

الامام عليه السلام : بل حكمة منه .

الزنديق : غيرتم خلق الله وجعلتم فعلكم في قطع القلفة أصوب مما خلق الله

لما - وعبتم الألقف - والله خلقه ا ومدحتم الحثان وهو فعلكم ا . أم تقولون إن ذلك من الله كان خطأ غير حكمه ؟

الامام عليه السلام : ذلك من الله حكمة وصواب ، غير أنه من ذلك وأوجبه على خلقه ، كما أن المولود إذا خرج من بطن أمه وجدنا سرته متممة بسرة أمه - كذلك خلقها الحكيم - فأمر العباد بقطعها ، وفي تركها فساد بين المولود والأم وكذلك أظفار الإنسان ، أمر إذا طالت أن تقلم ، وكان قادراً يوم دبّر خلقه الإنسان ان يخلقها خلقه لا تطول ، وكذلك الشعر من الشارب والرأس يطول فيُجَزّ ، وكذلك الثيران خلقها فحولة وإخصائها اوفى ، وليس في ذلك عيب في تقدير الله تعالى :

( يعني بذلك أن في كلا الأمرين صلاحاً : خلق الفلاف على الذكر وقطعه ، خلق المولود مربوطة سرة بسرة أمه ، وقطعها إذا يولد ، خلق الأظفار بحيث تطول ، وقلمها ، فكل ذلك مصلحة وحكمة ، إلا ان الله تعالى إختص نفسه بشطر أصيل منها ، ثم أمر عباده بشطر آخر قطعياً لهم أن يدبروا مصالحهم كما يأمر ، مثل كافة التشاريح التي شرعها لعباده وهو الحكيم الخبير ) .

الزنديقي : خلق الخلق للرحمة أم للعذاب ؟

الامام عليه السلام : خلقهم للرحمة (ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك الرحمة) وكان في علمه قبل خلقه إياهم : أن قوماً منهم يصيرون الى عذابه بأعمالهم الرديئة وجعدهم به .

الزنديقي : يعذب من انكر فاستوجب عذابه بانكاره ، فمَ يعذب من وحده وعرفه ؟

الامام عليه السلام : يعذب المتكر لإلهيته عذاب الأبد ، ويعذب المقرّ به عذاباً عقوبة لمصيبته إياه فيما فرض عليه - ثم يخرج (من النار) ولا يظلم ربك أحداً .

## الامام الرضا (ع) في حوار

مع عمران الصابي ، وهي من ام المحاورات واعتمدها غورا :

الامام عليه السلام : يا قوم ! إن كان فيكم أحد يخالف الاسلام وأرار أن يسأل فليسال غير محشم .

عمران الصابي : قام إليه ، وكان واحداً من المتكلمين فقال: يا عالم الناس ! لولا انك دعوت الى مسألتك لم أقدم عليك بالمائل ، فلقد دخلت الكوفة والبصرة والشام والجزيرة ولقيت المتكلمين ، فلم أقع على أحد يثبت لي واحداً ليس غيره ، قائماً بوحدايته ، أفتأذن لي أن أسألك ؟؟

الامام عليه السلام : ان كان في الجماعة عمران الصابي فأنت هو ! ..

عمران : أنا هو .

الامام عليه السلام : سل يا عمران وعليك بالنصفة وإياك والخططل والجور .

عمران : والله يا سيدي ما أريد إلا ان تثبت لي شيئاً أتعلق به فلا أجوزه .

الامام عليه السلام : سل عما بدا لك .. فإزدحم للناس وانضم بعضهم الى بعض

عمران : أخبرني عن الكائن الأول وما خلق :

الامام عليه السلام : سألت فوافهم ، أما الواحد فلم يزل واحداً لا شيء معه ،

بلا حدود ولا أعراض ، ولا يزال كذلك<sup>(١)</sup> ثم خلق خلقاً مبدعاً مختلفاً بأعراض

---

١ - يعني: أنه واحد في الأزلية والابدية ، دون حدود لذاته تعالى ولا أعراض لتحدها وتمرض

لها حتى تكون هي أيضاً أزلية أبدية كمثلته تعالى ، فذاته البسيطة الواحدة هي السرمدية دون سواها ، سواء أكان منفصلاً عنه أم عارضاً له .

وحدود مختلفة <sup>(١)</sup> لافي شيء أقامه <sup>(٢)</sup> ولا في شيء حده <sup>(٣)</sup> ولا على شيء حدّاه  
ومثله <sup>(٤)</sup> فجعل الخلق من بعد ذلك صفوة وغير صفوة - وإختلافاً وإتلافاً -  
ألواناً وذوقاً وطعماً ، لا حاجة منه إلى ذلك ، ولا لفضل منزلة لا يبلغها  
إلا به ، ولا رأي لنفسه فيما خلق زيادة ولا نقصاناً ، تمقل هذا يا عمران ؟

عمران : نعم والله يا سيدي ا

الاحام ~~بمقتضى~~ : وأعلم يا عمران أنه لو كان خَلَقَ ما خلق حاجة ، لم يخلق  
إلا من يستعين به على حاجته ، ولكان ينبغي أن يخلق أضعاف ما خلق ، لأن  
الأعوان كلما كثروا كان صاحبهم أقوى ، والحاجة يا عمران لا يسعها ، لأنه لم  
يحدث من الخلق شيئاً إلا حدثت فيه حاجة أخرى ، ولذلك أقول : لم يخلق  
الخلق حاجة ، ولكن نقل بالخلق الحوائج - بعضهم الى بعض - بلا حاجة منه الى  
من فضل ، ولا نعمة منه على من أذل ، فهذا خلق .

عمران : يا سيدي ا هل كان الكائن معلوماً في نفسه عند نفسه ؟ <sup>(٥)</sup>

١ - يعني بذلك : أنه تعالى خلق وأبدع الخلق بعد الأزل ، بأعراض وحدود مختلفة ، فحيث  
الحدود والأعراض حادثة فمن الحال أن يتصف بها الأزل .

٢ - فلم يعلم الخلق في شيء غير ما خلق ، إذ لم يسبقه في خلقه شيء إلا ذاته المقدسة ، فلم يعلم  
خلق في ذاته ضرورة إستحالة ، ولا في شيء آخر ضرورة عدمه ، إذ إنه خلق الأشياء لا من  
شيء كان قبلها .

٣ - لم يجد ما خلق في شيء ، وإنما حده عند خلقه في نفس ذات الخلق .

٤ - لم يكن هناك شيء ، يعني خلقه عليه : ١ - لأن خلقه مبدع - ٢ - وأنه لم يكن قبل  
خلق خلقه يخلقه عليه .

٥ - يريد هنا يميزه عن غيره ، لا علماً بذاته دون نسبة الى سواء ، ولذلك تراء عليه السلام  
ينفي عنه تعالى هكذا علم سناء الى عدم وجود ما بخالقه في الأزل ، حتى يصبح علمه بذاته لنفي  
خالقه ، ثم بعد إذ خلق الخلق لم يتغير علمه إذ ليس بينه وبين خلقه أية شركة ذاتية ولا صفاتية  
حتى يكون علمه بذاته لنفي خلقه ، إذا فقله تعالى بذاته ليس لنفي غيره ، لا قبل الخلق ولا بعده .

الامام عليه السلام : إنما يكون المعلنة بالشيء لنفي خلافه ، وليكون الشيء نفسه بما نفي عنه موجوداً ، ولم يكن هناك شيء يخالفه ، فتدعوه الحاجة إلى نفي الشيء عن نفسه بتعديد ما علم منها ، أفهمت يا عمران ؟

عمران : نعم والله يا سيدي ! فأخبرني بأي شيء علم ما علم ؟ أضمير أم بغير ذلك ؟ (١) .

الامام عليه السلام : أرايت إذا علم بضمير هل تجد بداً من أن تجعل لذلك الضمير حداً تنتهي إليه المعرفة .

عمران : لا بد من ذلك .

الامام عليه السلام : فما ذلك الضمير ؟

---

١ - يعني : أن علمه تعالى بما علم هل هو بصورة ذهنية تحصل في الذهن أم بسواها ، فأجاب الإمام (ح) بأن علمه تعالى لو لم يكن إلا بصورة ذهنية عن معلوماته ، لكان علمه بعلومه يتوقف على علمه بصورة ذلك المعلوم بما أنها ذريعة للعلم به .

قال عمران : لا بد من ذلك ، فاعترض عليه الإمام (ح) بأنه لا بد لك أن تعرف تلك الصورة بحقيقتها - فما هي ؟ فمجز عمران عن الجواب وأرغم -

ثم الإمام أورد عليه بوجه آخر هو أنه ، هل قولك لا بد لكل معلوم أن يصرف بصورة ، فالصورة أيضاً من المعلوم فلا بد أن تعرف بصورة أخرى هي صورة الصورة ، ثم لا تنتهي الصور إلى نهاية -

فان قلت : إن الصورة الأولى تعرف بنفسها ، بالعلم الحضورى ، دون حاجة إلى صورة أخرى نصورها ، فقد جازت أن يكون العلم بعلوم ما علماً حضورياً دون حاجة إلى صورة تحكي عنه والله تعالى يعلم ما علم بالعلم الحضورى دون ذهن وصورة ذهنية .

ثم لما أقصد (ح) الأصل الذي هو مبنى سؤال عمران أقام البرهان على امتناع حلول الصور فيه واتصافه بالضمير - مهما كان - لمنافاته لوحدة الحقيقة وتجرده اللاتناهي -

فليس منه تعالى عند إحياء الخلق سوى التأثير من غير عمل ودولة وتفكير وتصوير وخطور وتجربة ونهاب فكلوا إلى مختلف المذاهب وسائر ما يكون فيمن سواء - تأمل .

عمران : انقطع ولم يحرج جواباً .

الامام عليه السلام : لا بأس إن سألتك عن الضمير نفسه - تعرفه بضمير آخر ، فقلت : نعم - أفعدت عليك قولك ودعوائك - يا عمران ! أليس ينبغي أن تعلم : أن الواحد ليس بوصف بضمير ؟ وليس يقال له أكثر من فعل وعمل وصنع وليس يُتوهم منه مذاهب وتجربة كذاهب المخلوقين وتجربتهم ؟ فاعقل ذلك وابن عليه ما علمت صواباً .

هل ان الله تعالى تغير بخلقه الخلق ؟

.. عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الخالق إذا كان واحداً لا شيء غيره ولا شيء معه أليس قد تغير بخلقه الخلق ؟

الامام عليه السلام : لم يتغير عز وجل بخلق الخلق ولكن الخلق يتغير بتغييره<sup>(١)</sup> .

عمران : فبأي شيء عرفناه ؟

١ - يعني عمران بقوله : ان الفاعل - مهما كان - يتغير بفعله عما كان قبل فعله ، كما نجد في غيره تعالى من الفواعل ، فالجالس إذا قام تحول حاله من الجلوس الى القيام ، فليكن الله أيضاً كذلك ، فهو إذ خلق صار خالقاً والخالق يختلف عن غير الخالق دون مرآة ا -

واجاب الامام (ع) بأن فعله لا يؤثر إلا في خلقه دون ذاته ، فانه لا يتغير بانتيار المخلوقين كما لا يتعد بتعدد المحدثين والسر في ذلك ، ان فعله وخلقته تعالى ليس بمعنى الولادة او تحول الحال ، في ذاته وصفاته ، وإنما هو إضافة إشراقية وإصدار لامن شيء كان قبله او معمولاً من ذاته -

ثم هكذا فاعل كل ضربين : - ضرب يعنى عن فعله او يستكمل او ينقص ، وإنما هو الفاعل الحادث - وضرب آخر لا يعنى ولا يتكسد في فعله إستكمالاً لنفسه ولا فراراً عن إنتقاصه -

وليس الفاعل الآتي إلا كالثاني ، فليس فعله قليداً من جوهر ذاته ولا تحول حال لذاته ولا يعنى من فعل - مهما جل - ولا يستكمل ولا ينتقص ، فكما ان ذاته وصفاته تعالى باينة عن سواء - كذلك افعاله - فهو خالق من خلقه وخلقته خالق منه .



الامام عليه السلام : بغيره (١) .

عمران : فأي شيء غيره ؟

الامام عليه السلام : مشيئة واسمه وصفته (مشيئته الحادثة حين خلق الخلق ويخلق، وصفته الفعلية كالخلق والرزق ، وإسمه أي آيته في الآفاق والانس ، وهذا معنى قوله عليه السلام : بك عرفتك وأنت دلتني عليك ودعوتني إليك ولولا أنت لم أدر ما أنت ) .

وما أشبه ذلك ، وكل ذلك محدث مخلوق مدبر .

عمران : يا سيدي أفاي شيء هو ؟

الامام عليه السلام : هو نور - بمعنى : أنه هادي لخلفه : من أهل السماء وأهل الأرض ، وليس لك علي أكثر من توحيد أبيه (حيث لا يُسئل عن ذاته فلا يحاط بها ، وإنما علينا معرفته : أنه كائن واحد بحقيقة مضي الوحدة) .

عمران : يا سيدي ! أليس قد كان ما كنا قبل الخلق لا ينطق ثم نطق (يريد بذلك أنه تغيّر بخلقه عن السكوت الى النطق) .

الامام عليه السلام : لا يكون السكوت إلا " عن نطق قبله ، والمثل في ذلك : أنه لا يقال للسراج : هو ساكت لا ينطق ، ولا يقال : ان السراج ليضيء فيها يريد أن يفعل بنا ، لأن الضوء من السراج ليس بفعل منه ولا كون (ليس من كونه وكيّنوته وإلا" لزم أن يضيء مادام سراجا دون انقطاع ، فهو ليس بفعل السراج ، بل أمر خارج من فعله وذاته ) .

---

١ - معرفته بغيره إنما هي بمعنى المعرفة بالصفات السلبية التي جاعها انه تعالى مسبوبة عنه ذوات الخلق وصفاتهم ، فلا نعرف من ذاته تعالى جهة إثباتية تحيط بها أو نشير إليها ، وإنما نعرفه بعد ان تحققت وجوده ، نعرفه بأنه خير خلقه كالتالي : هو موجود ، أي ليس بمتروك - عالم : ليس بمجهول ، قادر : ليس بمعجز ، حي : ليس بميت ، وهكذا - لا ان ندركه جهة إثباتية منه ، ذاتية أم صفاتية - تأمل .

وانما هو شيء غيره - فلما استضاء لنا - قلنا: قد أضاء لنا حق استضاءنا به -  
فهذا تستبصر أمرك .

( كذلك الكلام ليس من كون وذات الرب وفعله الذاتي ، وإنما هو من  
خلقه كسائر الخلق ، يُنفى عنه تعالى الكلام والسكوت كنفي سائر الحوادث ،  
لأنهما حادثان والمقسم فيها الذات الحادثة ) .

عمران : يا سيدي ! فإن الذي كان عندي : أن الكائن قد تغير في فعله عن  
حاله بخلقه الخلق .

الامام عليه السلام : أحلت يا عمران في قولك : إن الكائن يتغير في وجه من  
الوجوه ، حتى يصيب الذات منه ما يغيره ، يا عمران ! هل تجد النار يغيرها  
تغير نفسها ؟ أو هل تجد الحرارة تحرق نفسها ؟ أو هل رأيت بصيراً قط  
رأى بصره ؟

عمران : لم أرَ هذا <sup>(١)</sup> - ألا تخبرني يا سيدي ! أهو في الخلق أم الخلق فيه ؟  
الامام عليه السلام : جلّ يا عمران عن ذلك ، ليس هو في الخلق ولا الخلق فيه ،  
تعالى عن ذلك ، وسأعلمك ما تعرفه به ولا قوة إلا بالله :

أخبرني عن المرأة ، أنت فيها أم هي فيك ؟ فإن كان ليس واحد منكما في  
صاحبه فبأي شيء استدلت بها على نفسك ؟  
عمران : بضوء بيني وبينها .

---

١ - يعني الامام عليه السلام بمثال الحرارة والنار: أن الشيء لا يؤثر في نفسه بتغييره وانفائه وتأثيره  
بل إنما يتأثر من غيره . أو يؤثر بعضه في بعضه . كما إذا ضرب الانسان احدي يديه على الاخرى ،  
والله سبحانه وتعالى أجل وأعل من أن يؤثر فيه غيره ، بما أن غيره ليس سوى خلقه والخلق اعجز  
من أن يؤثر في الخالق ، ولا أن بعضه يؤثر في بعضه ، لبساطته ووحدة الحقيقة دون تركيب  
وتبعض ، وإن أفعاله المزجور تأثيرها فيه ليست من ذاته ولا جزء من كيانه ، سبحانه وتعالى عن  
ذلك علواً كبيراً .

الامام عليه السلام : هل ترى من ذلك الضوء في المرأة أكثر مما تراه في عينك ؟  
عمران : نعم .

الامام عليه السلام : فأراه

عمران : لم يجر جواباً .

الامام عليه السلام : فلا أرى النور إلاّ وقد ذلك ودلّ المرأة على أنفسكما ،  
من غير ان يكون في واحد منكما ، ولهذا أمثال كثيرة غير هذا لا يجد الجاهل  
فيها مقالاً والله المثل الأعلى .

عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الله عز وجل : هل يوجد بحقيقة أو يوجد  
بوصف ؟

الامام عليه السلام : إن الله المبدئ ، الواحد الكائن الاول ؛ لم يزل واحداً لا  
شيء معه ، فرداً لا ثاني معه ، لا معلوماً ولا مجهولاً ، ولا محكماً ولا متشابهاً ،  
ولا مذكوراً ولا منسياً ، ولا شيئاً يقع عليه اسم شيء من الأشياء غيره ، ولا من  
وقت كان ، ولا إلى وقت يكون ، ولا بشيء قام ، ولا إلى شيء يقوم ، ولا إلى  
شيء استند ، ولا في شيء استكن ، وذلك كله قبل الخلق ، إذ لا شيء غيره ،  
وما أوقعت عليه من الكل فهي صفات محدثة وترجمة يفهم بها من فهم<sup>(١)</sup> .

... عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الإبداع : أخلق هو أم غير خلق ؟

الامام عليه السلام : بل خلق ساكن لا يدرك بالسكون<sup>(٢)</sup> وإنما صار خلقاً لانه

---

١ - لا معلوماً ولا مجهولاً ، أي لغيره لا لذاته فانه عالم بذاته ، وكذلك : لا محكماً ولا  
متشابهاً ولا ... ينفي كل ذلك لنفي قواها بما أنه تعالى كان إذ لا كان ، أولياً لا شيء معه ...  
وذلك كله قبل الخلق إذ لا شيء معه غيره .

٢ - يعني بكون الإبداع خلقاً ساكناً : أنه ليس لبديقه شيء اول الى شيء آخر فانه تعريك  
لا إبداع ، وبكونه لا يدرك بالسكون : أننا لا نتعرف الى حقيقة السكون في الإبداع ، وإنما  
السكون هو الله وخلق لا ثالث بينها ولا ثالث غيرهما ، إذ إنه أبدع خلقه لا من شيء كان معه .

شيء محدث ، والله الذي احسنه لصار خلقاً له ، وانما هو الله عز وجل وخلقه لا ثالث بينهما ، ولا ثالث غيرهما ، فما خلق الله عز وجل لم يعد أن يكون خلقه ، وقد يكون الخلق ساكناً ومتحركاً ، ومختلفاً وموثقاً - ومعلوماً ومتشابهاً (٣) وكل ما وقع عليه حد فهو خلق الله عز وجل .

واعلم : أن كل ما أوجدتك الحواس فهو معنى مدرك بالحواس - وكل حاسة تدل على ما جعل الله عز وجل لها في ادراكها - والفهم من القلب بجميع ذلك كله .

وأعلم : أن الواحد الذي هو قائم بغير تقدير ولا تحديد : خلق خلقاً مقدراً بتحديد وتقدير - وكان الذي خلق خلقين اثنين : التقدير والمقدر - وليس في واحد منهما لون ولا وزن ولا ذوق - فعمل احدهما يدرك بالآخر - وجعلهما مدركين بأنفسهما .

ولم يخلق شيئاً فرداً قائماً بنفسه دون غيره - للذي أراد من الدلالة على نفسه - وإثبات وجوده : ( ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون . ففروا إلى الله إني لكم منه نذير مبين ) .

فالله تبارك وتعالى فردٌ واحدٌ لا ثاني معه يقبضه ولا يعضده ولا يكتنه - والخلق يسكن بعضه بعضاً بإذن الله ومشيته ( وليس المسكن قرينه يسكنه بحوله وقوته - فإن ذلك دور مصرح 'بجمله العقل' : أن يسكن ألف الباء حين يسكن الباء الألف - سواء - دون قوة ورائها تمسكها الإذن قاله تعالى هو الذي يسكن المتماكين ، وزوجية الخلق في أصل الكينونة برهان قاطع لا مرد له : أن ورائه

---

٣ - تنقسم للخلق إلى الساكن الذي هو المبدع ، والمتحرك الذي خلقه الله من المبدع الاول ، فقد ابدع الله تعالى الشيء الذي خلق منه الاشياء كلها ، فهذا خلق ساكن ، ثم اذ خلق منه الاشياء لم يكن خلقه بعد الاول ابداعاً لاصل الذات ، وانما هو تغيير وتحويل للخلق الاول الى مختلف الاشكال والملمات .

قدرة خلاقة قيومة تمسكه في تماسكه الزوجي ) .

وإنما اختلف الناس في هذا الباب حتى تاهوا وتحيروا وطلبوا الخلاص من الظلة بالظلة في وصفهم الله بصفة أنفسهم - فازدادوا من الحق بعداً - ولو وصفوا الله عز وجل بصفاته - ووصفوا الخلق بصفاتهم ، لقالوا بالفهم واليقين ولما اختلفوا - فلما طلبوا من ذلك ما تحيروا فيه - إرتبكوا فيه - والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم .

عمران : يا سيدي ! أشهد أنه كما وصفت ولكن بقيت لي مسألة :

الامام رحمه الله : سل عما بدا لك .

عمران : سألك عن الحكيم : في أي شيء هو ؟ وهل يُحيط به شيء؟ وهل يتحول من شيء إلى شيء ؟ أو به حاجة إلى شيء ؟

الامام رحمه الله : أخبرك يا عمران ! فاعقل ما سألت عنه فإنه من اغض ما يرد على الخلق في مسائلهم ، وليس يفهمه التفاروت عقله - العازب حلمه ، ولا يمجز عن فهمه أولوا العقل المنصفون .

اما اول ذلك : فلو كان خالق ما خلق لحاجة منه لجار لقائل ان يقول : يتحول إلى ما خلق لحاجته إلى ذلك - ولكنه عز وجل لم يخلق شيئاً لحاجة ولم يزل ثابتاً : لا في شيء - ولا على شيء - إلا أن الخلق يُمسك بعضه بعضاً - ويدخل بعضه في بعض - ولا يخرج منه - والله جلّ وتقدس - بقدرته يُمسك ذلك كله - وليس يدخل في شيء ولا يخرج منه - ولا يؤوده حفظه - ولا يمجز عن إمساكه - ولا يعرف أحدٌ من الخلق كيف ذلك إلا الله عز وجل - ومن أطلعه عليه من رسله وأهل سرّه - والمستعطفين لأمره - وخزّانه القائمين بشريعته .

وإنما أمره كلمح البصر أو هو أقرب - إذا شاء شيئاً فلإنما يقول له : كن -

فيكون بمشيئته وإرادته - وليس شيء من خلقه أقرب إليه من شيء - ولا شيء أبعد منه من شيء - أفهمت يا عمران !

عمران : نعم يا سيدي قد فهمت - وأشهد أن الله على ما وصفته وحددته - وأن محمداً عبده المبعوث بالهدى ودين الحق - ثم خيراً ساجداً نحو القبلة وأسلم...<sup>(١)</sup>



---

١ - البجارج ١٠ ص ٢١٠ ، مع اسقاط البعض من مواضع الحوار .

## ومن هو ارنه عليه السلام

مع ابي قره المحدث صاحب شبرمة في أزليته تعالى ، الوحيدة :

يمتأذنه ويسأله عن أشياء من الحلال والحرام والفرائض والأحكام حتى يبلغ سنوالة الى التوحيد - فيقول :

ابو قره : أخبرني - جعلني الله فداك ، عن كلام الله لموسى .

الامام عليه السلام : الله أعلم بأيّ لسان كلمه ، بالسريانية أم بالعبرانية .

ابو قره : أخذ بلسانه فقال : إنما أسألك عن هذا اللسان .

الامام عليه السلام : سبحان الله عما تقول ، ومعاذ الله أن يشبه خلقه ، أو يتكلم بمثل ما هم متكلمون ، ولكنه تبارك وتعالى ليس كمثله شيء ، ولا كمثلته قائل فاعل .

ابو قره : وكيف ذلك ؟

الامام عليه السلام : كلام الخالق لخلق ليس ككلام المخلوق لمخلوق ، ولا يلفظ بشق فم ولا لسان ، ولكنه يقول : كن - فكان بمشيته ما خاطب به موسى من الأمر والنهي ، من غير تردد في نفس .

ابو قره : فما تقول في الكتُب ؟

الامام عليه السلام : التوراة والانجيل والزبور والفرقان ، وكلّ كتاب أنزل ، كان كلام الله تعالى - أنزله للعالمين نوراً وهدى ، وهي كلها محدثة ، وهي غير الله حيث يقول «أو يُحدِث لهم ذكراً» ، وقال : «ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث

إلا استمعوه وهم يلعبون ، والله أحدث الكتب كلها - التي إلها -

ابو قرة : فهل ينفى ؟

الامام عليه السلام : أجمع المسلمون على أن ما سوى الله فان ، وما سوى الله فعل الله ، والتوراة والانجيل والزبور والفرقان فعل الله تعالى ، ألم تسمع الناس يقولون رب القرآن ؟ وأن القرآن يقول يوم القيامة : يارب هذا فلان ، وهو أعرف به ، قد أظلمات نهاره وأسهرت ليله ، فشغفي فيه ؟ وكذلك للتوراة والانجيل والزبور كلها محدثة مربية ، أحدثها من ليس كمثل شيء ، هدى لقوم يعقلون ، فمن زعم أنهم لم يزلن ، فقد أظهر : أن الله ليس بأول قديم ، ولا واحد ، وأن الكلام لم يزل معه وليس له بدء وليس بواله .

ابو قرة : وإنا روينا أن للكتب كلها تحيي يوم القيامة والناس في صعيد واحد صفوف قيام لرب العالمين ، ينظرون حتى ترجع فيه ، لأنها منه وهي جزء منه فإليه تصير .

الامام عليه السلام : فهكذا قالت النصارى في المسيح : أنه روحه : جزء منه ويرجع فيه ، وكذلك قالت الجوس في النار والشمس : إنها جزء منه يرجع فيه تعالى ربنا ان يكون متجزئاً أو مختلفاً ، وإنما يختلف ويألف المتجزئ ، لأن كل متجزئ متوهم ، والقلة والكثرة غلوة دالة على خالق خلقها .

ابو قرة : فإنا روينا : ان الله قسم الرؤية والكلام بين فنيين ، فقسم لموسى الكلام ولمحمد عليه السلام الرؤية .

الامام عليه السلام : فمن المبلغ عن الله الى الثقلين من الجن والانس : انه لا تدركه الأبصار ، ولا يحيطون به علماً ، وليس كمثل شيء ؟ أليس محمداً عليه السلام ؟  
ابو قرة : بلى .

الامام عليه السلام : فكيف يحيي رجل الى الخلق جميعاً فيخبرهم : أنه جاء من عند الله ، وأنه يدعوهم الى الله بأمر الله ويقول : إنه لا تدركه الأبصار ،



ولا يحيطون به علماً ، وليس كمثله شيء ثم يقول : أنا رأيته بعيني ، وأحطت به علماً ، وهو على صورة البشر ؟ أما تستحيون ؟ ١ .

ما قدرت الزنادقة أن ترميه بهذا : أن يكون أنى عن الله بأمر ثم يأتي بخلافه من وجه آخر .

ابو قرة : فتكذب بالرواية ؟ ٢ .

الامام علي عليه السلام : إذا كانت الرواية مخالفة للقرآن كذبها و(مخالفة له) : ما جمع المسلمون عليه : أنه لا يحاط به علماً ولا تدركه الأبصار وليس كمثله شيء .

ابو قرة : فأين الله ؟

الامام علي عليه السلام : أين مكان ، وهذه مسألة شاهد عن غالب (١) والله تعالى ليس بغائب ولا يقدمه قادم ، وهو بكل مكان موجود مدبر صانع حافظ بمسك السماوات والأرض .

ابو قرة . أليس هو فوق السماء دون سواها ؟

الامام علي عليه السلام : هو الله في السموات وفي الأرض ، وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله ، وهو الذي يصوركم في الأرحام كيف يشاء ، وهو معكم أينما كنتم ، : ( معية قيومية وعلمية ، فإنه أقرب الى كل شيء من الشيء الى نفسه : قدرة وعلم ) وهو المعنى من كونه في كل مكان ، لا أنه يسع ذاته المكان الذي خلقه وحاشاه ! وهو الذي استوى الى السماء وهي دخان ، وهو الذي استوى الى السماء فسواهن سبع سموات ، وهو الذي استوى على العرش .

قد كان ولا خلق - وهو كما كان إذ لا خلق - لم ينتقل مع المنتقلين (٢)

---

١ - وليس الله غائباً فإنه في كل مكان وحاضر مع كل انس وجان ، حضوراً علياً وقيومياً ، لا حضوراً بمعنى التمكن في المكان .

٢ - أي أنه تعالى لم تختلف حاله بعد الخلق عن حاله قبله ، بل لا تكون له حال فانها كيف وليس له تعالى كيف .

ابو قرة : فما بالكم إذا دَعَوْتُمْ رَفَعْتُمْ أَيْدِيَكُمْ إِلَى السَّمَاءِ ؟

الامام رحمه الله : إِنْ اللَّهَ اسْتَعْبَدَ خَلْقُهُ بِضُرُوبٍ مِنَ الْعِبَادَةِ - وَلِلَّهِ مَفَازِعُ يَفْزَعُونَ إِلَيْهِ - وَمُسْتَعْبَدٌ - فَاسْتَعْبَدَ عِبَادَهُ بِالْقَوْلِ وَالْعَمَلِ وَالتَّوَجُّهِ وَنَحْوِ ذَلِكَ - اسْتَعْبَدَهُم بِتَوَجُّهِهِ الصَّلَاةَ إِلَى الْكَعْبَةِ - وَوَجَّهَهُ إِلَيْهَا الْحُجَّ وَالْعُمْرَةَ - وَاسْتَعْبَدَ خَلْقَهُ عِنْدَ الدَّعَاءِ وَالطَّلَبِ وَالتَّضَرُّعِ بِبَسْطِ الْأَيْدِي وَرَفْعِهَا إِلَى السَّمَاءِ - لِحَالِ الْإِسْتِكَانَةِ وَعِلَامَةِ الْمُبُودِيَةِ وَالتَّذَلُّلِ لَهُ - ( فَإِنْ رَفَعَ الْأَيْدِي حَالَةَ الدَّعَاءِ حَالَةَ اسْتِكَانَةٍ وَتَذَلُّلٍ - دُونَ أَنْ يُعْنَى مِنْهَا جَوْهُ السَّمَاءِ ) .

ابو قرة : فَمَنْ أَقْرَبُ إِلَى اللَّهِ ؟ الْمَلَائِكَةُ أَوْ أَهْلُ الْأَرْضِ ؟

الامام رحمه الله : إِنْ كُنْتَ تَقُولُ بِالشَّيْرِ وَالنِّزَاعِ فَإِنَّ الْأَشْيَاءَ كُلَّهَا بَابٌ وَاحِدٌ : هِيَ فِعْلُهُ - لَا يَسْتَفْلُ بِبَعْضِهَا عَنْ بَعْضٍ - يَدْبِرُ أَعْلَى الْخَلْقِ مَنْ حَيْثُ يَدْبِرُ أَسْفَلَ - وَيَدْبِرُ أَوَّلَهُ مَنْ حَيْثُ يَدْبِرُ آخِرَهُ - مِنْ غَيْرِ عَنَاءٍ وَلَا كَلْفَةٍ وَلَا مَوْفُوتَةٍ وَلَا مَشَاوَرَةٍ وَلَا نَصَبٍ .

وَإِنْ كُنْتَ تَقُولُ : مَنْ أَقْرَبُ إِلَيْهِ فِي الْوَسِيلَةِ ؟ فَاطْوَعُهُمْ - وَأَنْتُمْ تَرَوُونَ : أَنَّ أَقْرَبَ مَا يَكُونُ الْعَبْدُ إِلَى اللَّهِ وَهُوَ سَاجِدٌ - وَرَوَيْتُمْ : أَنَّ أَرْبَعَةَ أَمْلَاقَ لِلْخَلْقِ : أَحَدُهُمْ مِنْ أَعْلَى الْخَلْقِ - وَأَحَدُهُمْ مِنْ أَسْفَلِ الْخَلْقِ - وَأَحَدُهُمْ مِنْ شَرْقِ الْخَلْقِ - وَأَحَدُهُمْ مِنْ غَرْبِ الْخَلْقِ - فَسَأَلَ بَعْضُهُمْ بَعْضًا - فَكَلَّمَهُمْ قَالَ : مَنْ عِنْدَ اللَّهِ - أَرْسَلَنِي بِكَذَا وَكَذَا - فَفِي هَذَا دَلِيلٌ عَلَى أَنَّ ذَلِكَ فِي الْمَنْزِلَةِ دُونَ التَّشْبِيهِ وَالتَّمثِيلِ .

ابو قرة : أَتَقَرُّ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى مَحْمُولٌ ؟

الامام رحمه الله : كُلُّ مَحْمُولٍ مَفْعُولٌ وَمُضَافٌ إِلَى غَيْرِهِ - مُحْتَاجٌ - فَالْمَحْمُولُ لِاسْمٍ نَقَصَ فِي الْإِظْفَاقِ - وَالْحَامِلُ فَاعِلٌ وَهُوَ فِي اللَّفْظِ مَدْرُوحٌ - وَكَذَلِكَ قَوْلُ الْقَائِلِ : فَوْقَ وَحْتٍ وَأَعْلَى وَأَسْفَلَ - وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى : وَ لِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى فَادْعُوهُ بِهَا ، وَلَمْ يَقُلْ فِي شَيْءٍ مِنْ كُتُبِهِ : إِنَّهُ مَحْمُولٌ - بَلْ هُوَ الْحَامِلُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ -

والممسك للسموات والأرض - والمحمول ما سواى الله - ولم نسمع أحداً آمن بالله وعظمه قط<sup>١</sup> - يقول في دعائه : يا محمول !

ابو قرة : أفتكذب بالرواية ! : أن الله إذا غضب إنما يعرف غضبه أن الملائكة الذين يحملون العرش يجدون ثقله على كواهلهم فيخرون سجداً - فإذا ذهب الغضب خفّ فرجعوا إلى مواقعهم .

الامام عليه السلام : أخبرني عن الله تبارك وتعالى منذ لمن إبليس إلى يومك هذا وإلى يوم القيامة : غضبان هو على إبليس وأوليائه أو راضٍ عنهم ؟  
ابو قرة : نعم هو غضبان عليه .

الامام عليه السلام : فمتى رضى فغفّف وهو في صفتك لم يزل غضبان عليه على أتباعه .

ويحك كيف تجترىء أن تصف ربك بالتغير من حال إلى حال - وأنه يحري عليه ما يحري على المخلوقين ؟ سبحانه لم يزل مع الزائدين ولم يتغير مع المتغيرين .  
ابو قرة : عجيب ولم يجر جواباً حتى قام وخرج ،<sup>(١)</sup>

## التوحيد في التثليث ؟!

المهتدي : استاذ ! انني بحمد الله مهتدي إلى نور المعرفة والتوحيد - إلا أن  
لزميلي هذا : العالم الكبير المسيحي - إن له أسئلة ومشاكل ومعارضات - فرجاء  
الحوار معه لكي يهتدي هو - وأستكمل أنا في عقيدة التوحيد .

الاسقف : هناك في القرآن وفي الإنجيل تصاريح : أن المسيح من الله :  
« كلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم » ٣ : ١٥ وأنه روح الله : « ولقي احصلت  
فرجها فنفضنا فيه من روحنا » ٣١ : ٩١ - فلو أنكم لا تعرفون بهذا الإنجيل  
فها بال القرآن 'يكذب' ؟ .

المسيح روح من الله :

اجل : إن المسيح روح الله ومن الله - وهو يختلف عن كافة من سوى الله -  
حيث يخاص ربه ويشاركه في ألوهيته مشاركة الإبن أباء في عتده ومزلته - أو  
أنه نفسه - أو جزء منه - كل ذلك استنباه من القرآن ووعي الإنجيل . .

الموحد : إن لنا بحثاً فصيلاً عقلياً ونقلياً حول تزييف التثليث في المقارنات  
المقائدية بين الكتب السماوية<sup>(١)</sup> ولما كان أساس الحوار هنا وفق الجدور  
العقلية الفلسفية فالبحث النقلي موكل إلى المقارنات - وإليك هنا نموذجاً منه  
ذوداً عن القرآن ما يمس كرامته :

اولاً : « ماذا تريد بقولك : «من» ومن : على أربعة أوجه لا خامس لها ؟  
أريد بقولك : « من » ١ - كالبعض من الكل<sup>٢</sup> فيكون مبعثاً - ٢ - أو كالحل

---

١ - هذا هو الجزء الثاني من المقارنات وقد نشر الجزء الاول وهو في المقارنات الكتابية  
والعلمية بين الكتب السماوية ، ونشرناه في - ١٠ - عتونا . .

من الحر فيكون على سبيل الاستعالة - ٣ - أو كالولد من الوالد فيكون على سبيل المناكحة - ٤ - أو كالصنعة من الصانع فيكون على سبيل المخلوق من الخالق - أو عندك وجه آخر فتعرفناه ..<sup>(١)</sup>

فالقول : إن المسيح كلمة من الله يشمل هذه الوجوه الأربعة - والبراهين القاطعة العقلية والنقلية تزيف الثلاثة الأول وتخصه بمعنى الخلق : أن المسيح خلق من خالقه كمن سواء - سواء .

ثانياً : أن الآية : «روح منه» لا تدعو عن «من الله» فيها على السواء فيما يُعنى من «من» دون أن تختص بدلالة : أن المسيح روح الله - بتأويل أن روحه حل في رحم البتول فتجسد فصار مسيحاً - كلاً : بل انه : «كلمته القاها إلى مريم وروح منه» ١ : ١٧١ .

فإنما المسيح كلمة من الله وروح من الله - كما كان آدم روحاً منه : «فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقموا له ساجدين» ١٥ : ٢٩ .

بل وكما أن بني آدم كافة - أرواحهم من الله : «ثم جعل نسله من سلالة من مريم» ثم سواه ونفخ فيه من روحه وجعل لكم السمع والأبصار والافئدة» ٨ : ٢٣ : ٩ .

بل إن ولادة آدم أعجب منه : «إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون» ٣ : ٥٢ .

إذا فروح المسيح روح مخلوق من الله كسائر الأرواح الإنسانية المخلوقة - سواء - وقد يمتاز على الكثير منها بالنبوة والوحي كسائر من أوحى إليهم من النبيين . لا أنه جزء من الله - أو ما إليه من التأويلات الكافرة :

---

١ - من حوار الامام الرضا (ع) مع ابن قرة النصراني فانقطع ولم يبحر جواباً - البحار ج ١٠ ص ٣٤٩ .

فليس الله تعالى كلا يتجزىء فينفصل منه أو من روحه المسيح - إذاً لكان مركباً مجزئاً والتركيب آية الحاجة والحدوث ...

ولا أن الله تعالى إستحال من لاهوت الالهية والتجرد إلى ناسوت الحدوث والتجسد - فإن ذلك محال في نفسه : أن تتبدل ذات الإله - من الأزلية إلى الحدوث ... ولا انه ولد كمائر من يلد من المخلوقين على سبيل التناكح ، فان ذلك حاجة وزوال وانتقال ومركب واستعالة ، سبحانه وتعالى عما يصفون !

الاسقف : فإذا نصنع بالتصاريح الوفيرة الانجيلية : أن الله هو الأب والمسيح هو الابن .

الأب = الخالق      الأب = الوالد

الموحد : الأب في العربية هو الوالد فيستلزم ولداً ولكته في اللغة اليونانية ، بإضافة المد ، الأب ككتاب ، هذا بمعنى الخالق - كما وأن الأنجيل لا تذكره إلا - مدوداً دون استثناء - أليس هكذا : الأب = الخالق ؟

الاسقف : فكيف يجمع المفسرون الانجيليون انه بمعنى الوالد ؟

الموحد : إن الكنيسة الانجيلية شئت ان تجعل الوالد مكان الأب رغم المباشرة الظاهرة بين المعني منها - الخالق - الوالد مباشرة كلية بين الأزلي والحادث ، رغم هذا - وبغية تسجيل أبوة الإله بالنسبة للمسيح حتى يُعتبر ابنه ثم نفسه المضاهي له - نتيجة تغلب خرافة الثالوث على الكنائس الانجيلية ، سلسلة متصلة من خيانة الترجمة ، المبتدعة ، المبتدئة من الخصمي الكوسج المصري خاسم الرهبان (اوريفين) حيث دس في فكرة الكنيسة فكرة الابوة والبنوة الإلهية ، السقيمة ، فما لكم كيف تحكمون ؟

وكذلك تشهد ذيل الآية : وإلهي وإلهكم : أن الأب ليس والداً ، وإلا -

فكيف يكون الوالد إلهاً لولده - كلا إلا مشله وجنسه ، إن حادثاً أو أزلياً .

هذا وكما يشهد القرآن ، والتاريخ يصدقه طوال فرون طائفة : أن قصة الأقانيم والابن الإلهي من الجذور الوثنية العريقة ، وقالت اليهود 'عزير ابن الله وقالت النصراني المسيح ابن الله ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قائلهم الله أنى يؤفكون ، يا أهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيراً وضلوا عن سواء السبيل ، ٥ : ٨١ .

فإن كافة الوثنيين القدمين أو كثيراً منهم ، حسبما يسجله التاريخ ، هؤلاء هم الذين اختلقوا فكرة الثالث وتجسد اللاهوت في ناسوت الابن وصلبه ودخوله في جميع النار ، الى حيث يرى الناقد النافذ البصيرة : أن العقائد المسيحية حول الإله ، ما هي إلا راجع العقائد الوثنية المتبقية : ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قائلهم الله فأنى يؤفكون ، (١) ؟ ..

الاستفسار : إذاً نضرب الصفح عن النقل ونقبل الى العقل إذ أن في الإلهيات بحالات واسعة للعقول فلا يصح فيها الى النقل - مهما كان -

الموحد : إذاً فللعقل براهين ساطعة حاسمة تقضي على خرافة الثالث ، وإليك هنا فروضاً في كلا الأمرين : الثالث والبنوة :

### فروض الثالث :

- ١ - فهل إن هذه الأقانيم من مقومات وأجزاء الإله الواحد ؟
- ٢ - أو أنها ظهورات ثلاث لذات واحدة في ثلاث صفات ؟
- ٣ - أو مخلوقات ثلاث واحداً بحد واحد ؟
- ٤ - أو انها تبدلات لذات واحدة الى فوات ثلاث ، مقارنة أو على التوالي ؟
- ٥ - أو ان الذات باقية كما كانت ، رغم تبدلها الى هذه الذوات ؟

---

١ - راجع موسوعتنا : المقارنات العقائدية - قسم التوحيد والتثليث : بمقامدنا .

## إله أمشاج ؟ ١

٦ - أو ان المسيح مركب من لاهوت الإله والناسوت البشري وقد تبادلنا مكانتي :

تبدل اللاهوت الإلهي الى الناسوت البشري والناسوت البشري الى اللاهوت الإلهي ، فصارا - هما - مع الروح القدس واحداً ، واحدٌ وثلاثٌ ، ثلاثٌ وواحدٌ ؟  
فروض البتوة :

ثم المعنى من كون المسيح إبناً لله بين فروض خمة :

١ - فهل هو بمعنى انفصال النطفة الرجولية والروح عن ذاته تعالى وتقدس واستقراره في رحم مريم البتول ، فتولد المسيح ؟ فهو إذاً ابن الله كما نحن أبناء آبائنا زوجاً ونكاحاً ؟

٢ - أم بتنزّل الإله بكلمته وقامه - عن لاهوت الألوهية والتجرد الى ناسوت الجسم - وذلك بتجاني الإله المجرد عن كينونته المجردة اللانهاية ، ثم إختلاق جسم فيه الروح وهو المسيح ؟

٣ - أم بقاءه على لاهوت التجرد واللانهاية رغم تبدله الى الناسوت ؟

٤ - أم بحلول اللاهوت في الناسوت لكي يصبح جسم المسيح متولداً من رحم البشر ؟ وروحه هو الإله اللاهوتي ، فهو ابن الإنسان بالاعتبار الأول وابن الله على الثاني ؟

٥ - أم لا ذا ولا ذاك ولا.. وإنما المعنى من بتوة المسيح لله : أنه اتخذ ولداً تشريفاً له وتفضيلاً على من سواه ، دون ألوهية للمسيح ولا لروح القدس ، وإنما الله هو الأول - ثم المسيح وروح القدس هما من خلقه الشرفاء ، سبقوا سائر خلقه في الزلفى إليه ؟



الاسقف: الفرض الاول من فروض الثالث اقرب الى التوحيد ، فماذا عليه ؟

الموحد : لازمه تركيب الاله من هذه الاجزاء ، والخروج عن فرض الثالث :  
الآب والابن والروح ، والتركيب آية الحدوث ايما كان وحيثما حل ، افعادنا  
وازيلنا معا - أم حدوثا بعد الازلية - أم حدوثا ليس إلا - ام مخلوقا ليس إلا !  
فأين الالهية ؟ وأين الازلية ؟ !

الاسقف : فعلى الثاني ؟

الموحد : أظهورات ثلاث في صفات ثلاث منفصلات عن الذات بمقد  
ان لم تكن ؟ فهذا حدوث بعد الازلية : ثلاث مرات ، وكما يقوله البراهمة  
الوثنيون<sup>(١)</sup> :

«إن الإله لما أراد أن يتجلى ويخلق الخلق اتخذ أولا صفة الفعل وتصور بصورة  
شخص مذكر وهو الآب ، ثم زاد في فعله فاتصف بصفة ثانية وجودية فصار الإبن  
ثم انقلب بصفة ثالثة تبعية فصار روح القدس ، فهم آنذاك : « برهما - فشنو -  
سيفا » وأنتم تعتبرونهم « الآب والابن وروح القدس » .

أجل - إن لازم هذا الفرض ١ - حدوث كافة هذه الاقانيم المختلفة المختلفة  
بعد انقضاء أصل الذات المجردة الواحدة - ٢ - وزوال الازلي - ٣ - وتبدل  
واستحالة المجرد الى المادة .

وفرض ثان : أنها ظهورات للذات في نفس الذات ، أي حدوث هذه الثلاثة  
في الذات بعد ان لم تكن ، فهذا حدوث بعد الازلية و تركيب بعد التجرد !

الاسقف : وعلى الثالث ؟

الموحد : وعليه فالاقانيم مخلوقات لله الواحد ، لا أجزائه وأقانيمه -

---

١ - قال دران في كتابه خرافات التورات والانجيل : « إذا أرجعنا البصر نحو الهند نرى  
ان اعظم واشهر عباداته اللاموتية هو التثليث ويدعون هذا التعليم بلغتهم « تري مورتي » اي :  
ثلاث هيات - رهي ! برهما ، فشنو ، سيفا ، وجميع هذه الثلاثة اله واحد » كما في المتن .

ثم إن كان كما يقوله البوطيون : « إن العقل الأبدي صدر عنه واحد ، ثم صدر عن هذا الواحد ثان ، وعن الثاني ثالث ، ثم صدرت الكائنات عن هذه الثلاثة »<sup>(١)</sup> فهذا شرك في الحاقليّة دون أيّة حجة ، فلا ألوهية ولا أزلية - على الفرض - لهؤلاء الثلاثة ، إذ خلقهم الإله الأزلي ، فكيف اشتركوا معه في سائر الخلق أو اختصوا به دونه ؟

الاسقف : وعلى الرابع ؟

الموحد : هذا حدوث في حدوث - ١ - حدوث الأزلي : بتجافيه وخلوّه عن كيونته اللانهاية المجرّدة - ٢ - وحدث هؤلاء الثلاثة على التوالي أو مقارنة ، وتبطل استحالة زوال الأزلي ، ثم استحالة حدوث شيء بعد انعدامه دون أيّة علة ، إذ لا تتحمل عليه الزائل ولا أزلية الحادث !

الاسقف : وعلى الخامس والسادس ؟

الموحد : هذا من الجمع بين المتناقضين : أن تبقى الذات كما هي رغم تبدّلها إلى هذه الذوات الثلاث ، أن يكون الشيء نفسه وغيره في حالة واحدة ، وهذا حكم على اللاهوت الأزلي اللامتغير ، بالحدوث والتغير - حيث الفرض تبدله إلى غير ذاته - ثم حكم على الناسوت الحادث أنه تبدل إلى اللاهوت الأزلي ، والتباين الكلي بين الحادث والأزلي قاضٍ عدل على تلكم الحالات ، فاقض : ما أنت قاضٍ ...

الاسقف : وماذا على فروض البنوة ، فلنفرض أنه الأوّل :

الموحد : فرض البنوة بانفصال النطفة الرجولية عن الإله الأب ، هذا ان كان بمعنى خلق النطفة خارج الذات كما في سائر الخلق ، فلا بنوة ، أو تحكموا ببنوة كافة الخلق !

١ - قال المستر فابري « التاريخ القديم ج ٤ ص ٣٧٢ » : وكما نجد عند الهنود ثالثاً مؤلفاً من برهة وفشنو وسيفا ، هكذا نجد عند البوطيين ، فانهم يقولون : ان يوحا إله ، ويقولون بأقانيمه الثلاثة .

وان كان بمعنى ولادته عن ذاته تعالى وتقدس : أن النطفة والروح كانتا من أجزاء ذاته فانفصلتا ، فهو تركيب في تركيب - ١ - تركيب ذاته من روح وجسم ، ٢ - تركيب كل منهما مما بقي وما انفصل - فحدوث في حدوث وإمكان في إمكان !

الاسقف : فعلى الثاني .

الموحد : إن كان هذا النزول بتجافي الذات عن لاهوتها - فيرد عليها ما يرد على الفرض الرابع الثالوثي - وان كان ببقاء الذات في لاهوتها بعد نزولها إلى الناسوت - كما في الثالث من فروض البنوة - فذلك : إما بتأويل حلول الذات في الناسوت كما عن البراهمة - أو بقائها على تجردها مع تبدل الذات - فهذا من اجتماع التقيضين كما في الفرض الخامس الثالوثي .

ثم على الاول يلزم تحييز اللأمتناهي المجرد في الجسم المتناهي وليس يمكن هذا إلا بتجافي اللا محدود عن كينوفته إطلاقاً أو عن لا محدوديته - أو اجتماع المحدود واللا محدود في ذات واحدة - جمعاً بين المتباينين كلياً - (١) .

الاسقف : فعلى الرابع

الموحد : وعليه لم يكن هناك إله غير المسيح - حيث الإله حلّ بذاته في جسم المسيح - ثم تولد عن مريم البتول ، فأين الاثنان الآخران : الآب والابن ؟ على أن حلول المجرد - ولا سيما اللا محدود - في الجسم - وكل جسم محدود - هذا يبيّن الاستحالة ، حيث الحال في المحدود جسمٌ ومحدود لتعده محدود الجسم ، وإلا لم يكن حلول وتحييز - فيحكم عليه - إذا حلّ - بحكم المحل : جمانية ومحدودية .

الاسقف : فعلى الخامس ؟ ونحن لا نشك : ان ليس فيه ما في سواء من

١ - وقد اوضح من هذا البيان بطلان الفرض الثالث من فروض التثني أيضاً .

الفروض ، فقد اصطفى الله مسيحه بكرامة النبوة تشریفاً له على سواه ، كما يخاطب أحداً غيره : ابني ، دون آية قرابة بينها إلا " محبة وحناناً .

كذلك الله : يعتبر المسيح ابنه حيث اختصه بخلقه دون أبٍ ، فقد قام الإله مقام أبيه في خلق النطفة - بخلقه دون أب - ثم اختصه بين خلقه ان أقدره على إحياء الموتى دون سواه !

الموحد : نقول هنا :

أولاً : إن خلق المسيح دون أبٍ ليس من اختصاصه فـ : « إنما مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون » ٣ : ٥٣ .

فلقد احرز آدم الاول هذا الاختصاص وزيادة : هي انه خلق دون أمٍّ كما 'خلق دون أب ، فليكن آدم أنساً لله ، وحاشاه ، حيث سبق المسيح في هذه المنزلة ، وان احياء الموتى آية إلهية يُبرهن بها على رسالة الهية في صاحبه ، وقد شارك المسيح عليه السلام في ذلك إبراهيم عليه السلام حين ذبح الطيور الأربعة ثم أحياهن بأذن الله ، وكذلك نقرأ آخر من أنبياء الله .

ثانياً : إن الهجاز إنما يحوز فيها جازات الحقيقة وأمكنت ، فلوان واحداً منا يخاطب تلميذه الساعي في دراساته : ابني شيعي ... فإن كافة هذه العناوين ممكنة الحصول لكل أحد بالنسبة لكل أحد - ولكن ساحة الألوهية منزهة عن هذه النسب والإضافات حقيقة فلا يحوز الهجاز فيها ، فكما لا يخاطب الله أحداً خطاب العمّ والحال والأب والشيخ ، فكذلك خطاب الولد .

مقارنة الاقائيم بصفات الذات !

الامسقف : مهما يكن من شيء فماذا علينا أن نعتقد عقيدة الثالث ؟ كما أن البعض من فلاسفة المسلمين يمتنعون عقيدة وحدة الوجود ، وكافة المسلمين يرون : أن الذات الإلهية لها صفات ثلاث ذاتية هي عين الذات ، فالذات في عين وحدتها وبساطتها تتصف بثلاث صفات ، والذات مع الصفات واحداً

رغم اختلاف الصفات فيما بينها ، واختلافها عن الذات ، كما في كل صفة بالنسبة للذات المروضة لها .

فتلك إذا قسمة ضيزى : أن تعتبروا توحيدكم حتمية ناصعة يصدقها العقل والدين ، وثالثنا المقدس خرافة جارفة يكذبها الدين والعقل ؟

لا وحدة الوجود ولا تكثر الذات مع الصفات :

الموحد : لقد حققنا فيما سلف : أن وحدة حقيقة الوجود ، هي أيضاً ، خرافة يكذبها العقل والدين ، كما الإختلاف الحقيقي بين صفات الذات وبينها وبين الذات ، هذا أيضاً لا نرتضيه .

ولقد كررنا القول : إن ذاته تعالى بسيطة أحدية سرمدية ، ومن المحال تركبها أباً ما كان التركيب ، لانه آية الفقر والحدوث ، وكذلك تبدله إلى حالة أخرى غير لاهوتية تجردية ، أو أباً ما كانت الحالات ، فلا تعرضه الحالات - ولا تعني صفاته إختلافاً في الذات ، ولا أنها تعرضها عروض الصفات على الذات ، وإنما هي تعابير شتى عن حقيقة واحدة مجردة ، فذاته تعالى عين علمه وقدرته وحياته ، وكل من هذه أيضاً عين ذاته ، علمه عين قدرته ، وحياته عين علمه ، وقدرته عين حياته ، دون أن يكون هناك أي إختلاف أو تركيب بين الذات والصفات ولا بين الصفات في انفسها .

ولكنكم تعتبرون الآب والابن وروح القدس ثلاثة أشخاص حقيقيين في الكون : كائنات حقيقية ثلاث ، وهي في تعددها واحدة وفي وحدتها متعددة ، ولا يعني هذا إلا جمعاً بيناً بين النقيضين .

ثم في التولد الإلهي اعتبرون إله الآب نازلاً عن اللاهوت الى الناسوت ، ومتجسداً في صورة المسيح ، إذا فلم يبق آب في البين ، بعد إذ تحول إيناً ، وإنا هو الابن ليس إلا .

ولكننا نعتبر الذات واحدة مع صفات الذات ، وحدة حقيقية دون أي

تكثر ، لا واحداً ومتعددأ ، بل واحداً على الإطلاق ، وإن اختلفت التعابير عنه في الأسماء والصفات : ١ - الله الرحمن الرحيم ... ٢ - الهي العليم القدير . وسنوافيكم في المحاورات التوحيدية وخطبها عن مصادر الوحي الاسلامي ، بكلمة الفصل ، وكما قدمناها عقلياً في براهين التوحيد .

طلاب مسيحيون : استاذ ! نرجوك أن تمن علينا وتميد لنا بطلان التولد الالهي ببيان أوضح ولك الشكر .

الموحد : لا يخلو بيئة التولد المزعوم المسيحي الالهي عن فروض :

١ - انفصال روح المسيح وجسمه من ذات الإله الأب ، المستلزم لكونه تعالى مركباً مرتين : ١ - من روح وجسم - ٢ - من أجزاء مادية ، إذ إن له جسماً ! ..

٢ - انفصال روحه ~~تعالى~~ من روحه تعالى ، وكله روح ، على ان هناك بقية من الروح الإلهية تعتبر إله الأب ، المستلزم لتكوينه تعالى من أجزاء روحية ، ثم عدم الفرق بين الجزئين الروحيين ، فلتنسبياً أباً معاً أو إبناً معاً .

٣ - تبدل الروح الإلهية اللاهوتية إلى الروح البشرية الناسوتية ، وهذا تغير : تعالى عنه ذات الإله ، ثم حدوث لروح المسيح ذاتياً ، أو في الماهية ، ثم إذ انقلب الأب إلى الابن كما ينقلب الحطب إلى الرماد ، إذ أفلس في الوجود الالهي إلا الابن ، فانقلب الثالوث إلى الاثنين !

... ثم لا نجد أي تفسير يرتضيه العقل والدين لهذا التولد الإلهي مهما توفرت المحاولات الكنانسية في ذلك :

فهدأ أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ... ،

## مختلف العقائد المسيحية بشأن الوهية المسيح :

طلاب كنسيون : اجل وان الاختلاف الوفير بشأن الله في توحيده وتثليثه ، طوال القرون المسيحية ، دليل لا مرد له على انحراف جارف بهذا الصدد في معرفة الله ، ولقد كان التغلب في معترك الآراء ، غالباً مع الثالوثيين ، إلى حيث كانوا يعتبرون الموحدين المسيحيين والاقربين إلى عقيدة التوحيد منهم ، كانوا ، يسمنهم مبتدعين ، وإليككم نموذجاً فنقله عن كتاب : مختصر في علم اللاهوت العقائدي <sup>(١)</sup> :

### البدع

#### ١ - مذهب المونارخيانية : MONARCHIANISME

منذ نهاية القرن الاول قام مبتدعون متهودون : « قيرنثوس والإبيونيون » يدعون إلى التوحيد المشدد والأقنوم الواحد <sup>(٢)</sup> فانكروا ألوهية المسيح (القدوس ايريناوس في كتابه ضد المبتدعين ( ١ : ٢٦ ) وفي نهاية القرن الثاني قامت البدعة : « المونارخيانية » ، تعلم : أنه ليس في الله إلا أقنوم واحد ( ترتليانوس في كتابه ضد بر كسياس : ٣ ) وهذه البدعة تقسم ، تبعاً لموقفها ، من شخص المسيح إلى فرعين :

أ ( المونارخيانية الديناميكية أو المتنبية ) ، تعلم : أن المسيح إنسان عادي بسيط ، ولد بطريقة فائقة الطبيعة من الروح القدس ومن مريم العذراء ، وقد هباه الله يوم اعتماده وبنوع خاص : القوة الإلهية وتبناه . <sup>(٣)</sup>

---

١ - تأليف لودفيغ لوت الاثاني ، نقله الى العربية الاب جرجس المارديني ج ١ ص ٧٣ ..  
لخص عنوان : البدع المضادة للتثليث وتعديلات الكنيسة التعليمية .

٢ - أي الاله الواحد .

٣ - بقصد البتة للتشريفية ، لا الولادة الحقيقية وقد تركنا الفرع الآخر رعاية الاختصار .

وأهم القائلين بهذه البدعة « تاوفوتس » الدباغ البيزنطي ، الذي أدخل تعاليمه روما حوالي سنة ١٩٠ ففصله عن الكنيسة البابا القديس فكتور الأول ( ١٨٩ - ١٩٨ ) بولس السبباني مطران إنطاكية ، الذي حكم عليه كمبتدع ، وخلعه بجمع إنطاكية المنعقد سنة ٢٦٨ ، وفوتيوس أسقف سريوم ، الذي خلعه بجمع انعقد في سريوم سنة ٣٥١

## ٢ ) مذهب عدم المساواة SUBORDINATIONISME

يسلم هذا المذهب ، على خلاف سابقه ، بثلاثة أقانيم في الله ، إلا أنه ينكر على الأقنوم الثاني والأقنوم الثالث مساواتهما للآب بالجوه ، وبالتالي بالالهوية الحقة .

٣ ) المذهب الآريوسي : نسبة إلى الكاهن الإسكندري آريوس ( + ٣٣٦ ) الذي كان يعلم بأن « الكلمة » ( LOGOS ) ليس من الازل ولم يولد من الآب ، بل هو خليفة الآب ، خرج من العدم قبل سائر الخلائق كلها ، فهو ليس مساوياً للآب في جوهره ، ومنها 'نمتوا' بالأنوميين ، بل هو خاضع للتغير ، وقابل للتطور ، وليس هو الله بالمعنى الخاص الحقيقي ، بل بالمعنى النسبي فقط ، إذ تبنّاه بسابق نظره إلى استحقاقاته ، وقد 'حرمت' هذه البدعة في المجمع النيقاوي المسكوني الأول ( ٣٢٥ ) الذي وضع قانوناً للإيمان ، يعترف فيه : بأن يسوع المسيح هو ابن الله المولود من جوهر الآب ، وبالتالي يعلن حقيقة ألوهته ومساواته للآب في الجوهر ( D . ٥٤ ) .

٤ ) المذهب المكدونياني : نشأ من الآريوسية المعتدلة فرع لها هو شيمه ( بنفما توماك ، أي : أعداء الروح القدس ) التي ينسبونها منذ أواخر القرن الرابع ، وربما عن خطأ ، إلى . مكدونيوس - أسقف القسطنطينية الآريوسي المعتدل ( عزل عام ٣٦٠ وتوفي قبل ٣٦٤ ) وهذه البدعة أطلقت مذهب عدم المساواة على الروح القدس أيضاً - معتمدة آياه بالاستناد إلى عبرانيين ١ : ١٤ . خليفة وروحاً للخدمة - كالملائكة - وقد قام ضد دعاة هذه البدعة



القديس اثناسيوس والكبادوقيون الثلاثة... فدافعوا عن ألوهية الروح القدس ، وعن وحدة جوهره مع الآب والابن - وقد حرّمت هذه البدعة في مجمع 'عقد في الاسكندرية (٣٦٢) برئاسة القديس اثناسيوس ، وفي مجمع القسطنطينية المسكوني الثاني ( ٣٨١ ) وفي مجمع 'عقد في روما ( ٣٨٢ ) برئاسة البابا القديس داماسيوس ( D. ٧٤ - ٨٢ ) . وقد أضاف مجمع القسطنطينية إلى قانون إيمان نيقية فقرة خطيرة يُعلن فيها ألوهة الروح القدس ، إعلاناً هو على الأقل غير مباشر ، وينسب إليه الصفات الإلهية : « - نؤمن .... بالروح القدس ، الرب المحيي ، المنبثق من الآب ، الذي هو مع الآب والابن - يُسجد له ويمجّد ، الناطق بالأنبياء » .

• ( البروتستانتية : طعن لور في الإصطلاحات التي نمر بها عن التثليث ، إلا أنه حافظ على الإيمان بالثالوث ، ومع ذلك فإن مبدا الحكم الشخصي الذي نادى به أدى أخيراً إلى إنكار عقيدة الثالوث .

ان مذهب السوسينية بالنسبة إلى فوستوس سوزيني قد اعتنق عن الله فكرة التوحيد إلى أقصى حد ، بحيث لا تسمح بأقانيم إلهية ، وقد نظر إلى المسيح على أنه إنسان محض ، وإلى الروح القدس على أنه قوة إلهية « لا شخصية » .

٦ ( أما علم اللاهوت والراسيونالي المعاصر : فإنه كثيراً ما يحافظ على الإصطلاحات والتعابير الثالوثية التقليدية ، إلا أنه لا يرى في الأقانيم الثلاثة سوى تشخيص لصفات إلهية . كالقدرة والحكمة والجودة ، ويرى هرنك : أن الإيمان المسيحي في الثالوث ليس إلا وليد الجدل الذي قام بين المسيحية واليهودية ، فكان أن اكتفوا أولاً بعبارة « الله والمسيح » رداً على عبارة « الله وموسى » ، ثم أضافوا إليها فيما بعد ، الروح القدس .

تفنين الثالوث الكنسي :

الموحد : أهكذا زلة فاضحة - عقلياً ونقلياً ! حال أن الموحدين المتهمين بالبدعة كانوا قبل المثلثين زمناً وقرباً إلى وحي الإنجيل وتعاليم المسيح ، كانوا في هذه الأقوال ، ثم في الأقاويل الأخرى الجارفة بشأن الثالوث : في :

الله ثلاثة اقانيم ، الآب والابن والروح القدس ، ولكل من الأقانيم الثلاثة الجوهر الإلهي نفسه عداً .

وان أقدم صيغة تعليمية رسمية لإيمان الكنيسة بشأن الثالوث الأقدس ، (حسب ما في مختصر في علم اللاهوت العقائدي ) : هي : قانون الرسل ، الذي اتخذته الكنيسة منذ القرن الثاني ، في شكل قانون المهاد الروماني القديم كأساس لتعليم الموعوظين ، ولاعتراف الإيمان في حفلة المهاد عند اللاتين .

ثم ... قانون نيقية ، القسطنطينية ( ٣٨١ م ) وقد نشأ ضد مذهبي آريوس ومقدونيوس ، ثم المجمع الروماني برئاسة البابا القديس داماسيوس ( ٣٨٢ ) يدين بصورة إجمالية أضراب القرون الأولى في الثالوث الأقدس ثم إلى القرن ٦،٥ قانون أثناسيوس ، ثم قانون مجمع طليطلة الحادي عشر ( ٧٦٥ م ) ثم في القرون الوسطى قانون المجمع اللاتراني الرابع ( ١٢١٥ م ) ثم مجمع فلورنس ( ١٤٤١ م ) ثم في العصر الحديث تعليم لبوس السادس ( ١٧٩٤ م ) ... وكما ترون : إن هذه القرارات والإختلافات الثالوثية إنما بدأت منذ القرن الثاني ، وهي دون مراعاة إزاء بالاولين ، من المسيح والحواريين والتابعين .

وان الذي دس في فكرة الكنيسة فكرة الأبوّة والبنوة الإلهية هو الحصري الكوسبيج المصري خادم الرهبان د أوريفين ، <sup>(١)</sup> إلى ان تشكلت مجمع نيقية ( ٣٢٥ م ) إذ جاءت من الجماعات الروحية المسيحية من شتى الأقطار من يزيد على ألف مبموث لانتخاب الأناجيل التي يجب ان تعتبر قانونية ، ولقد كان ٣١٨ شخصاً من هؤلاء من القائلين بالوهبة المسيح .

وقد اجتهد آريوس ورئيس الموحدين بالبرهنة على أن المسيح مخلوق وأنه عبده ، مستنداً بما لديه من الآيات الانجيلية ، وبتفسير الأعزة والآباء من ايقليسيا ، واعترف بهذه الحقيقة الثلاث الباقون من الألف ( أعضاء المجمع )

وهم الموحدون الذين كانت تتألف منهم الأكثرية العظيمة .

ومن ناحية أخرى قام رؤساء الثالوثيين ( وعلى رأسهم أناسيوس ) للبرهنة : على أن المسيح إله تام ، وأنه متحد الجوهر مع الله ، وأخيراً ترجّح رأى المثلثين ، لا لشيء ، إلاّ للسلطة الجبارة آنذاك من قسطنطين ( قونستنتينوس ) تحت ستار ايجاد الأمن بين المتخالفين ، وإن قسطنطين يرجح رأى صديقه البابا كاهن رومية الأعظم وهو من الأقلية الثالوثية في النيقية ، وبأمر باخسراج أكثر من سبعمائة من الرؤساء الروحانيين الباقين : الموحدين ، من الجمع ، ويقتل آريوس رئيس الموحدين ، لكي يصفّي جو المجمع : ( ٣١٨ ) الباقين المثلثين .

ولقد صرح المسيح ﷺ بهذا الحادث العظيم تنديداً بالمثلثين وترحمًا على الموحدين بقوله : « سيُخرجونكم من الجامع ، بل تأتي ساعة فيها يظن كل من يقتلكم أنه يقدم خدمة لله وسيفعلون بكم لأنهم لم يعرفوا الآب ولا عرفوني ، يوحنا ١٦ : ٢ - ٣ و ١٣ : ٩ .

اي : لم يعرفوا الآب ، الخالق (١) بالالوهية ، ولا عرفوني بالمبودية والرسالة .

وقسطنطين هذا كان وثنيًا ملحدًا ، فإن « بوسيبوس » بسقيوس قيصرية (الذي تقدّسه الكنيسة وتمنحه لقب سلطان المؤرخين) كان صديق الامبراطور ، وهو يصرح : أن الامبراطور اعتمد وتنصر حين كان اسير الفرائش قبيل وفاته ، وبناءً على ذلك علينا أن نعرف :

أن النصرانية الموجودة ما هي إلا من سلطان وثني ملحد وخصي كوسبي مصري ....

---

(١) الآب لفة يونانية بمعنى الخالق كما قدمناه .

المهتدي والامسقف والطلاب : شكراً يا استاذ والف شكر ، ورجوا التفضل  
باستعراض المعارف التوحيدية من عيونها الفوارة العذبة ، ولكي نستكمل عقيدة  
التوحيد كما يرتضيها العقل والنقل الصحيح .  
الموحد : اجل ... فالى خطب ومحاورات توحيدية من مهابط الوحي  
والالهام الحميدي :



## الى منابع الوحي والارهام المحمدي

- الى خطب ومحاورات بشأن التوحيد من :
- الرسول الاعظم محمد ﷺ .
- الامام امير المؤمنين علي عليه السلام .
- الحسنين عليهما السلام .
- الامام الصادق عليه السلام .
- الامام موسى بن جعفر عليه السلام .
- الامام ابي الحسن الرضا عليه السلام و ...

## حوار مع عظيم الرسافة بشأن التثليث

فمن حوار هشام بن الحكم مع برية أعظم أساقفة النصارى، تقدمه مناسبة للبحث السالف عن التثليث<sup>(١)</sup> ثم الى محاورات فريدة من مهابط الوحي والالهام، المحمدي ﷺ.

تروى الروايات الثلاث عن هشام بن الحكم قوله : « جئت ليق من جنائفة النصارى يقال له : 'برية' ، قد مكث في النصرانية سبعين سنة ، فكان يطلب الإسلام ويطلب من يمتنع عليه ممن يقره كنبه وبمسرف المسيح بصفاته ودلائله وآياته ، أعرف بذلك حتى اشتهر في النصارى والمسلمين واليهود واليهوس ، حتى افتخرت به النصارى وقالت : لو لم يكن في دين النصرانية إلا 'برية' لأجزأنا ، وكان طالباً للحق والإسلام مع ذلك ، وكانت معه امرأة تخدمه طال مكثها معه وكان يُسرّ إليها ضعف النصرانية وضمف حبها .

قال هشام : ففرفت ذلك منه ، فضرب برية الامر ظهوراً لبطن ، وأقبل يسأل عن أئمة المسلمين<sup>(٢)</sup> وعن صلحائهم وعلمائهم وأهل الحبس منهم ، وكان يستقره 'فرقة' فرقة لا يجد عنه القوم شيئاً ، وقال<sup>(٣)</sup> لو كانت أئمتكم أئمة على الحق لكان عندكم بعض الحق فوصفت له الشيعة ، ووَصِفَ له هشام بن الحكم.

---

١ - هشام هذا من تلامذة الامام جعفر بن محمد والامام موسى بن جعفر عليهما السلام .

٢ - يعني خلفاء الاسلام غير المصومين ، اذ ان المصومين منهم ما كانوا يملكون امراً من امور الامة حتى يسأل عنهم وشاهد على ذلك ما ختم اليه امر برية من ابصاره بواسطة تلميذ من تلامذة الامام الصادق [ع] وتشرفه بتقدمته .

٣ - هذه الجملة شامدة فان على انه يعني بالأئمة غير المصومين .

قال هشام : بينما أنا على دكاني على باب الكرخ جالس ، وعندى قوم يقرءون على القرآن ، فإذا أنا بفوج النصارى ، معهم ما بين القسيسين الى غيرهم نحو من مائة رجل ، عليهم السواد والبرانس ، والجاثليق الاكبر فيهم برية ، حتى نزلوا حول دكاني ، وجعل لبرية كرسي يجلس عليه ، فقامت الاساقفة والرهابة على عصيتهم وعلى رؤوسهم برانسهم ، فقال برية : ما بقى في المسلمين أحد ممن يذكر العلم بالكلام إلا وقد نأظرتة في النصرانية ، فما عديم شيء ، فقد جئت أناظرك في الإسلام ، فضحك هشام فقال : يا برية إن كنت تريد مني آيات كآيات المسيح ~~عليه السلام~~ فليس أنا بالمسيح ولا مثله ولا أدانيه ، ذاك روح طيبة خبيصة مرتدة ، آياته ظاهرة وعلاماته قائمة ، فقال برية : فأعجبني الكلام رالوصف . قال هشام : إن أردت الحجاج فهنا ، قال برية : نعم فإني أسألك : مانسبة نبيكم هذا من المسيح نسبة الابدان ؟

هشام : ابن عم جده لا أمه ، لانه من ولد إسحاق ، وعبد ~~عليه السلام~~ من اسماعيل ~~عليه السلام~~ .

برية : وكيف تلبس الى ابيه ؟

هشام : إن أردت نسبة عندكم فأخبركم ، وإن أردت نسبة عندنا أخبرتك . برية : أريد نسبة عندنا ، وظننت أنه إذا نسب نسبنا أغلبه ، قلت : فإنسب بالنسبة التي تنسب بها .

هشام : نعم - يقولون : إنه قديم من قديم فأبها الاب وأبها الابن ؟ <sup>(١)</sup> .

برية : الذي نزل الى الارض الابن ، وهو رسول الاب <sup>(٢)</sup> .

١ - كما ويقولون المسيح مولود غير مخلوق ، رغم ان الولادة هي الخلق بعينه ، فهذا التعريف يعني ، ان المسيح مولود غير مولود ، مخلوق غير مخلوق !

٢ - حال انهم يعتبرون الاب فأولاً من لاهوت التجرد الى ناسوت رحم البتولية فتجسد اذاً راصح ابناً ، إما بكلمة ام يحزم منه !

هشام : إنَّ الأب أحكم من الابن لأنَّ الخلق خلق الأب .

برية : إنَّ الخلق خلق الأب وخلق الابن <sup>(١)</sup>

هشام : ما منعها أن ينزلا جميعاً كما خلقا إذا اشتركا ؟ <sup>(٢)</sup>

برية : كيف يشتركان وهما شيء واحد ، إنما يفرقان بالاسم <sup>(٣)</sup>

هشام : إنما يحتملان بالاسم <sup>(٤)</sup>

برية : جهل هذا الكلام !

هشام : عرف هذا الكلام !

برية : ان الابن متصل بالأب .

هشام : إنَّ الابن منفصل عن الأب <sup>(٥)</sup>

برية : هذا خلاف ما يعقله الناس <sup>(٦)</sup>

هشام : إن كان ما يعقله الناس شامداً لنا وعلينا فقد غلبتك ، لأن الأب كان

ولم يكن الابن ، فتقول هكذا يا برية !

---

١ - ولكن هل أقل التقدير ليس الابن نفسه الا خلق الأب ، لأنه ولد منه وهمم ، فلا أب إذا أحكم ، ثم لما كان خلق ما سوي الابن أهون من خلق الابن ، إذا لم يكن الأب في خلقه بحاجة الى الابن ، فهو أحكم منه على أية حال .

٢ - إذا ان نزل الابن لم يكن الا رسالة من الأب لكي يرسم خلقه وعبادته من قريب ؛ فلذا كان الخلق خلقها كان لزماً أن ينزلا جميعاً دون اختصاص بالابن .

٣ - هذا فرار من مظهر اختصاص الابن بالنزول الى اشد منه هو اجتماع التقيضين ؛ ان يكون الابن عين الأب حال أنه رسوله المنفصل عنه حسب تصريح برية .

٤ - يعني هشام : انها يحتملان في ربحك في اسم الأرومية والقدم ويختلفان في الذات الخارجية .

٥ - الحق مع هشام حسب تصريح برية انه نازل من السماء دون الأب وهو رسوله ؛ فلو كان متصلاً بالأب وهين ذاته فكيف نزل وبقي الأب غير نازل ؟

٦ - من اتحاد الأب والابن وحدة الثالوث ؛ زعم النصارى .



برية : لا - ما أقول هكذا

هشام : فلمَ استشهدتَ قوماً لا تقبل شهادتهم لنفسك ؟

برية : إن الأب اسم والابن اسم بقدرة القديم .

هشام : الإسمان قديمان كقدم الأب والابن ؟

برية : لا - ولكن الاسماء محدثة <sup>(١)</sup>

هشام : فقد جعلت الأب ابناً والابن أباً - إن كان الابن أحدث هذه

الاسماء دون الأب فهو الأب ، وإن كان الأب أحدث هذه الاسماء فهو الابن

والابن أب ، وليس هنا ابن ! ..

برية : إن الابن إسم للروح حين نزلت الى الأب .

هشام : فعين لم تنزل الى الارض فإسمها ما هو ؟

برية : فإسمها ابن ، نزلت أو لم تنزل .

هشام : فقبل النزول هذه الروح إسمها كلها واحدة أو إسمها إثنان ؟

برية : هي كلها واحدة ، روح واحدة .

هشام : رضىت أن تجعل بعضها ابناً وبعضها أباً .

برية : لا - لأن اسم الأب واسم الابن واحد .

هشام : فالابن أبو الأب ، والأب أبو الابن ، فالأب والابن واحد ! ..

قال الأساقفة بلسانيا لبرية : ما مر بك مثل ذا قط ، تقوم ؟ ، فتحيّر

برية وذهب يقوم - فتعلق به هشام - قال : ما يمنعك من الإسلام ؟

---

١ - هذا النقض لما قدمه أن الأب اسم والابن اسم بقدرة القديم ، ثم يقتضى هذا أن تكون ذات الأب والابن قديمة واسماها محدثة ، فلو أن الابن أحدث هذه الاسماء لقد امتاز عن الأب في ذلك فهو إذا أب .

أني قلبك حرازة ؟ فقلها ، وإلا سألتك عن النصرانية مسألة واحدة نبيت عليها ليلتك هذه ، فتصبح وليست لك همّة غيبري ، قالت الأساقفة : لاورد هذه المسألة لعلها تشكل ، قال برية : قلها يا أبا الحكم !

هشام : أفرأيتك الابن يعلم ما عند الأب ؟

برية : نعم .

هشام : أفرأيتك : الأب يعلم كل ما عند الابن ؟

برية : نعم .

هشام : أفرأيتك تخبر عن الابن : أيقدر على كل ما يقدر عليه الأب ؟

برية : نعم .

هشام : أفرأيتك عن الأب : أيقدر على كل ما يقدر عليه الابن ؟

برية : نعم .

هشام : فكيف يكون واحد منها ابن صاحبه وهما متساويان ؟ وكيف يظلم

كل واحد منها صاحبه ؟

برية : ليس منها ظلم .

هشام : من الحق بينها أن يكون الابن أب الأب ، والأب ابن الابن ، بت

عليها يا برية .

وإفترق النصارى وهم يتمنون أن لا يكونوا رأوا هشاماً ولا أصحابه ،

فرجع برية مفتعاً مهتماً حتى صار إلى منزله ، فقالت إمرأته التي تخدمه : ما لي

أراك مهتماً مفتعاً ؟ فحكى لها الكلام الذي كان بينه وبين هشام ، فقالت لبرية :

ويحك أتريد أن تكون على حق أو على باطل ؟ قال برية : بل على الحق ، فقالت

له : أينما وجدت الحق فمِلْ إليه ، وإياك واللجاجة فإن اللجاجة شك والشك

شؤم وأمله في النار .

فصوب بريّة قولها ، وعزم على الشدّ على هشام فنّدا إليه وليس معه أحد من أصحابه فقال : يا هشام ! ألك من تصدر عن رأيه فترجع الى قوله وقد ين بطاعته ؟ قال هشام نعم ... فأرشده الى ابي عبد الله الصادق عليه السلام بحضرة فلزم ابا عبد الله عليه السلام حتى مات عليه السلام ثم لزم موسى بن جعفر حتى مات في زمانه عليه السلام ففصله الإمام عليه السلام وكفّته بيده وقال : هذا حوارى من حوارى المسيح يعرف حق الله عليه ، فتعنى اكثر اصحابه ان يكونوا مثله<sup>(١)</sup>.




---

١ - البحار ج ١٠ الطبعة الحديثة ص ٢٣٤ - ٢٣٩ نقله عن التوحيد ٢٧٨ - ٢٨٤

## الرسول الاعظم (ص) في خطب ومحاورات نوحيدية

فمن حوار له ﷺ مع اليهود العزيريين حين انتتة قادة الاخراب :  
قادة اليهود : نحن نقول : عزيز ابن الله ، وقد جئناك يا محمدا ننظر ما  
تقول ، فان اتبعنا فتحن أسبق إلى الصواب منك وأفضل ، وإن خالفنا خصمناك .  
الرسول الاعظم ﷺ : أجسموني لأقبل قولكم بغير حجة ؟

قادة اليهود : لا .

الرسول الاعظم ﷺ : فما الذي دعاكم إلى القول : بان عزيزا ابن الله ؟  
قادة اليهود : لأنه أحصى لبني إسرائيل للتورات بعد ما ذهبت ، ولم يفعل  
بها هذا إلا لأنه ابنه .

الرسول الاعظم ﷺ : فكيف صار عزيز ابن الله دون موسى ، وهو  
الذي جاءهم بالتوراة ورثي منه من المعجزات ما قد علمت ؟ فان كان عزيز ابن  
الله لما أظهر من الكرامة باحياء التوراة ، فلقد كان موسى بالبنوة أحق وأولى ،  
ولئن كان هذا المقدار من إكرامه لمؤزر يوجب أنه ابنه ، فأضعاف هذه  
الكرامة لموسى توجب له منزلة "أجل" من البنوة !

وإن كنتم إنما تريدون بالبنوة الولادة على سبيل ما تشاهدونه في دنياكم هذه :  
من ولادة الأمهات الاولاد بوطيء آبائهم لمن ، فقد كفرتم بالله وشبهتموه بخلقهم ،

وأوجبتم فيه صفات المحدثين ، ووجب عندكم أن يكون محدثاً مخلوقاً ، وأن يكون له خالق صنعه وابتدعه .

قادة اليهود : لسنا نعني هذا ، فإن هذا كفر كما ذكرت ، ولكننا نعني : أنه إبنه على معنى الكرامة وأن لم يكن هناك ولادة كما يقول بعض علمائنا لمن يريد إكرامه وإبنته بالمزلة عن غيره : يا بني ! وإنه إبنني ، لا على اثبات ولادته منه ، لأنه قد يقول ذلك لمن هو أجنبي لانسب بينه وبينه .

وكذلك لما فعل الله بعزير ما فعل كان قد اتخذ إبناً على الكرامة لا على الولادة .

الرسول الأعظم ﷺ : فهذا ما قلته لكم : إنه إن وجب على هذا الوجه أن يكون عزير إبنه ، فإن هذه المزلة لموسى أولى ، وإن الله يفضح كل مبطل بأقراره ويقلب عليه حجته .

وأما ما احتجبتكم به فإنه يؤدبكم إلى ما هو أكبر مما ذكرته لكم ، لأنكم قلتم : إن عظيماً من عظمائكم قد يقول لأجنبي لانسب بينه وبينه : يا بني ! وهذا إبنني ، لا على طريقة الولادة ، فقد تجددون أيضاً هذا العظيم يقول لأجنبي آخر : هذا أخني ، وآخر : هذا شيعني وأبي ، وآخر : هذا سيدي ويا سيدي ! : على سبيل الإكرام ، وأن من زاده في الكرامة زاده في مثل هذا القول ، فإذا يجوز عندكم أن يكون موسى أخاً لله أو شيعاً له أو أباً أو سيداً ، لأنه قد زاده في الإكرام مما لمزير ، كما أن من زاد رجلاً في الإكرام قال له : يا سيدي ويا شيعني ويا عمي ويا رئيسي ! على طريق الإكرام ، وأن من زاده في الكرامة زاده في مثل هذا القول .

أفيجوز عندكم أن يكون موسى أخاً لله أو شيعاً أو عمّاً أو رئيساً أو سيداً أو أميراً ، لأنه قد زاده في الإكرام على من قال له : يا شيعني أو يا سيدي أو يا عمي أو يا أميري أو يا رئيسي .

قادة اليهود : هتوا وتحيروا وقالوا : يا محمد ! أجلنا نتفكر فيما قلته لنا .

الرسول الأعظم ﷺ : أنظروا فيه بقلوب ممتلئة للإنصاف يهدكم الله .  
 قال الصادق عليه السلام : فوالذي بعث ﷺ بالحق نبياً ما أتت على جماعتهم :  
 ( قادة الأحزاب ) إلا ثلاثة : أيام حتى أتوا رسول الله ﷺ فأسلموا وكلوا خمسة  
 وعشرون رجلاً من كل فرقة خمسة وقالوا : مسأ رأينا مثل حجتك يا محمد ا  
 نشهد أنك رسول الله ﷺ (١) .




---

(١) البصائر ج ٩ ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

## ومن هو ارس (ص) مع القائلين ببنوة المسيح الالهية

... قدم عليه وفد من النصارى مع قادة سائر الأحزاب يحاورونه بالحجة في عقائدهم .

قالوا : نحن نقول : المسيح ابن الله ، اتحد به وقد جنناك لننظر ما تقول ، فإن اتبعنا فنحن اسبق إلى الصواب منك وأفضل ، وإن خالفنا خصمناك . الرسول الاعظم عليه السلام : « انتم قلتم ان القديم عز وجل اتحد بالمسيح ابنه ! فما الذي اردتموه بهذا القول ؟ اردتم : أن القديم صار محدثاً لوجود هذا المحدث الذي هو عيسى ؟ أو المحدث الذي هو عيسى صار قديماً ، لوجود القديم الذي هو الله ؟ أو معنى قولكم : أنه اتحد به ، أنه اختصه بكرامة لم يكرم بها أحداً سواه ؟ » .

فلان اردتم : أن القديم تعالى صار محدثاً ، فقد أبطلتم ، لأن القديم محال أن ينقل . فبصير محدثاً ( حيث يستلزم الجمع بين الازلية والحدوث لو بقي ازلياً بعد انقلابه محدثاً ، أو إنقلاب ما كان عما كان لأمر متأخر : أن تصير الازلية السالفة حدوثاً ، وهذا أيضاً جمع بينها جمعاً بين المتباينين المتناقضين )<sup>(١)</sup> .

وإن اردتم أن المحدث صار قديماً فقد أحلتكم ، لان المحدث أيضاً محال أن يصير قديماً ( لمثل ما مر من الحجة في تزيف صيرورة القديم محدثاً ) .

وان اردتم انه اتحد به ، بأن اختصه واصطفاه على سائر عباده ، فقد اقررتم بحدوث عيسى وبحدوث المعنى الذي اتحد به من أجله ، لأنه اذا كان عيسى

---

(١) الداخل في القوسين ( ) من تفسير وتوضيح المؤلف .

محدثاً ، وكان الله اتحد به بأن أحدث به معنى صار به أكرم الخلق عنده ،  
فقد صار عيسى وذلك المعنى محدثين ، وهذا خلاف ما بدأت تقولونه .

قادة النصارى : يا محمد ! إن الله تعالى لما أظهر على يد عيسى من الاشياء  
العجيبة ما أظهر فقد اتخذ له ولداً على وجه الكرامة .

الرسول الأعظم ﷺ : قد سمعت ما قلته لليهود في هذا المعنى الذي ذكرتموه .

قادة النصارى : سكتوا إلا رجلاً واحداً منهم قال له : يا محمد ! أو لستم  
تقولون : إن ابراهيم خليل الله ؟ .

الرسول الأعظم : قد قلنا ذلك .

قادة النصارى : اذا قلتم ذلك فلم منتموناً من أن نقول : إن عيسى ابن  
الله ؟ !

الرسول الأعظم ﷺ : لأن قولنا : إن ابراهيم خليل الله ، فإنما هو :  
( خليل الله ) مشتق من الخلة والخلة ، فأما الخلة فمعناها الفقر والفاقة وقد كان  
خليلاً الى ربه فقيراً وإليه منقطعاً وعن غيره متعطفاً ممرضاً مستقنياً وذلك  
لما أريد قذفه في النار ، فرمى به في المنجنيق ، فبعت الله تعالى جبرئيل عليه السلام  
وقال له : أدرك عبيدي ، فجاء إليه فلقبه في الهواء فقال : كلني ما بدا لك ، فقد  
بعثني الله لنصرتك ، فقال : بل حسي الله ونعم الوكيل ، اني لا أسأل غيره ولا  
حاجة لي إلا اليه ، فسماه خليله ، اي : فقيره ومحتاجه والمنقطع اليه عن سواه .  
واذا جعل ذلك من الخلة وهو أنه قد تخلل معانيه ، ووقف على اسرار لم  
يقف عليها غيره ، كان معناه : العالم به وبأمره ولا يوجب ذلك تشبيه الله  
بخلقه .

الا ترون انه إذا لم ينقطع اليه لم يكن خليله ؟ واذا لم يعلم بأسراره لم  
يكن خليله ؟

وان من يلد الرجل ، وإن امانه واقصاه ، لم يخرج عن ان يكون ولده ؟



لان معنى الولادة قائم .

ثم إن وجب لانه قال : ابراهيم خليلي ، ان تقيسوا انتم فتقولوا : إن عيسى ابنه ، وجب ايضاً ان تقولوا لموسى : انه ابنه ، فان الذي معه من المعجزات لم يكن بدون ما كان مع عيسى ، فقولوا : إن موسى ايضاً ابنه ، وإنه يجوز ان تقولوا على هذا المعنى : إنه شيخه وسيدته وعمّه ورئيسه واميره ، كما ذكره لليهود .

قال بعضهم لبعض : وفي الكتب المنزله ان عيسى قال : أذهب إلى ابي .

الرسول اعظم ﷺ : فان كنتم بذلك الكتاب تعملون فإن فيه : أذهب إلى ابي وابيكم - فقولوا : ان جميع الذين خاطبهم عيسى كانوا ابناء الله - كما كان عيسى ابنه - من الوجه الذي كان عيسى ابنه .. » (١)



---

١ - قدمنا الوجه في الآب وانه بالمد كما سجلوه في الاناجيل فهو يوناني بمعنى الخالق ولعله (ص) ألزمهم بما ألزموا به من كونه : « أباً : والداً »

## الرسول الاعظم (ص) يمنع على عبدة الاوثان

... وانعم فلم عهدتم الاصنام من دون الله ؟

قادة المشركين : نتقرب بذلك إلى الله تعالى .

الرسول الاعظم ﷺ : أو هي سامعة مطيعة لربها ، عابدة له ، حق تقربوا بتمطيئها إلى الله ؟

قادة المشركين : لا .

مبادئ عبادة الاوثان :

الرسول الاعظم ﷺ : فأنتم الذين تحتتموها بأيديكم ، فلان تعبدكم هي ، لو كان يجوز منها العبادة ، أخرى من ان تعبدوها ، إذا لم يكن امركم بتمطيئها من هو العارف بمصالحكم وعواقبكم ، والحكيم بما يكلفكم .

قادة المشركين : اختلفوا ، فقال بعضهم : إن الله قد حلّ في هياكل رجال كانوا على هذه الصور ، فصورنا هذه الصور نمطيئها لتمطيئنا تلك الصور التي حلّ فيها ربنا .

وقال آخرون منهم : إن هذه صور أقوام سلفوا ، كانوا مطيئين لله قبلنا فمثلنا صورهم وعبدناها تمطيئاً لله .

وقال آخرون منهم : إن الله لما خلق آدم وأمر الملائكة بالسجود له كنا نحن احقّ بالسجود لآدم من الملائكة ففاتنا ذلك فصورنا صورته فسجدنا له تقرباً إلى الله تعالى ، كما تقربت الملائكة بالسجود لآدم إلى الله تعالى ، وكما أمرتم بالسجود ، بزعمكم ، إلى مكة ( كعبة ) ففعلتم ، ثم نصبت في ذلك البلد بأيديكم

محارِب سجدتم لـِإِليها ، وقصدتم الكعبة لا محارِبكم ، وقصدكم بالكعبة إلى الله عز وجل لا إـِليها .

الرسول الأعظم ﷺ : اخطأتم الطريق وضلتم .

أما انتم ه الفريق الاول ه فقد وصفتم ربكم بصفة المخلوقات ، أو يحلّ ربكم في شيء ، حتى يحيط به ذلك الشيء ، فأى فرق بينه ، إذا ، وبين سائر ما يحلّ فيه ، من لونه وطعمه ورائحته ولينه وخشونته وثقله وخفته ؟

ولم صار هذا المحلول فيه محدثاً وذلك قديماً ، دون أن يكون ذلك محدثاً وهذا قديماً ؟

وكيف يحتاج إلى المحالّ من لم يزل قبل المحالّ وهو عز وجل كما لم يزل ؟ وإذا وصفتموه بصفة المحدثات في الحلول ، فقد لزمكم أن تصفوه بالزوال ، وما وصفتموه بالزوال والحدوث فصفوه بالفناء ، لأن ذلك أجسح : من صفات الحالّ والمحلول فيه ، وجميع ذلك يغيّر الذات ، فان كان لم يتغير ذات البارئ عز وجل بحلّوله في شيء ، جاز ان يتغير : بأن يتحرك ويسكن ويسودّ ويبيض ويحمر ويصفر وتُحَلّ الصفات التي تتعاقب على الموصوف بها ، حتى يكون فيه جميع صفات المحدثين ويكون محدثاً ، عزّ الله تعالى عن ذلك .

فإذا بطل ما ظننتموه : من أن الله يحلّ في شيء ، فقد قد ما بليتّم عليه قولكم .

الفرقة الاولى : سكتوا وقالوا : سننظر في امورا

ثم اقبل ﷺ : على الفريق الثاني قائلاً : أخبرونا عنكم إذ عبدتم صور من كان يعبد الله فسجدتم له وعليتم ، فوضعت الوجوه الكريمة على التراب بالسجود لها ، فما الذي ابقيتم لرب العالمين ؟ !

أما علمتم : أن من حق من يلزم تعظيمه وعبادته أن لا يساوى به عبده ؟ !

أرأيتم ملكاً أو عظيماً، إذا ساويتهم بعبيده في التمجيد والخشوع والخضوع،  
أبكون في ذلك وضع من الكبير ، كما يكون زيادة في تعظيم الصغير ؟ !

الفرقة الثانية : نعم .

الرسول الاعظم ﷺ أفلا تعلمون انكم من حيث تعظمون الله بتمجيد  
صور عباده المطيعين له ، 'تزدرون على رب العالمين !

الفرقة الثانية : سكتوا بعد أن قالوا : سننظر في امورنا .

ثم اقبل ﷺ : على الفرقة الثالثة قائلاً : لقد ضربتم لنا مثلاً وشبهتمونا  
بأنفسكم ولا سواء ، وذلك لأننا عباد الله ، مخلوقون مربيون ، تأتمر له فيما أمرنا ،  
ونفجر عما زجرنا ، ونعبده من حيث يريد منا ، فإذا أمرنا بوجه من الوجوه  
أطعناه ولم نتمد إلى غيره مما لم يأمرنا ولم يأذن لنا ، لأننا لا ندري لعله أراد منا  
الأول وهو يكره الثاني ، وقد نهانا أن نتقدم بين يديه .

فلما أمرنا أن نعبده بالتوجه إلى الكعبة أطعنا ، ثم أمرنا بعبادته بالتوجه  
نحوها في سائر البلدان التي نكون بها ، فأطعنا ، فلم نخرج في شيء من ذلك عن  
اتباع أمره .

والله عز وجل حيث امر بالسجود لآدم لم يأمر بالسجود لصوره التي هي  
غيره ( ولا أمرنا نحن بالسجود لآدم وانما الملائكة هم المأمورون ، ولم تكن  
السجدة سجدة عبادة بل سجدة شكر لله ) فليس لكم أن تقيسوا ذلك عليه ،  
لأنكم لا تدرون لعله يكره ما تفعلون اذ لم يأمركم به .

أرأيتم لو اذن لكم رجل في دخول داره يوماً بعينه ، ألكم ان تدخلوها  
بعد ذلك بغير أمره ؟ أو لكم ان تدخلوا داراً اخرى له مثلها بغير أمره ؟  
او وهب لكم رجل ثوباً من ثيابه ، او عبداً من عبيده ، او دابة من دوابه ، ألكم  
ان تأخذوا ذلك .

قالوا : نعم .

قال ﷺ : فان لم تأخذه اخذتم آخر مثله ؟

قالوا : لا - لانه لم يأذن لنا في الثاني كما أذن لنا في الأول .

قال ﷺ : فاخبروني ، الله اولى بان لا يتقدم على ملكه بغير امره او

بعض المملوكين ؟

قالوا : بل الله اولى بان لا يُتصرف في ملكه بغير اذنه .

قال ﷺ : فلم فعلتم ؟ ومتى أمركم ان تسجدوا لهذه الصورة (١) ( بل

ونهاكم عنها في كافة كتبه وتشاريعه وبالسنة كافة رسله ) .

---

١ - البحار ج ٩ ص ٢٦٣ - ٢٦٦ .

## الرسول الاعظم (ص) في كلمات توحيدية

قال عليه السلام: في بعض خطبه والحمد لله الذي كان في اوليته وحدانياً (لم يشار كه في اوليته وازليته احد) وفي ازليته متمظماً بالالهية (لم تحدث عظمته بما خلق بهد الأزل ، بل كان إلهاً في الأزل) متكبراً بكبريائه وجبروته ، ابتداء ما ابتدع ، وأنشاء ما خلق على غير مثال كان سبق ، ولا شيء مما خلق ( بديع السماوات والارض على غير مثال وسبق مثال ، وإنما ابتدئه فابتدعه ) .

ربنا القديم بلطف روبيته ، وبعلم خبره فتق ، وبإحكام قدرته خلق جميع ما خلق ، وبنور الإصباح فتق ، فلا مبدل لخلق ، ولا منسب لصنع ، ولا معقب لحكمه ، ولا راد لأمره ، ولا مستراح عن دعوته ولا زوال للملكه ، ولا انقطاع لمدته ( حيث انقطاع المدة وابتدائها يخص المدة الزمانية ، المحدودة ، ولكن مدته سرمد ، ازل وابد ، لا اول له ولا آخر ) وهو الكينون اولاً والديموم ابدأ ( فهذه مدته - لوصح التعبير - فكيف يكون له انقطاع وامتد ؟

المحتجب بنوره دون خلقه في الأفق الطامع ، والعز الشامخ ، والملك الباذخ : ( احتجب عن خلقه بذاته النوري الالهي ، الذور المجرد غير المتناهي فلا يرى ويدرك بالأبصار ، فلقد احتجب كذلك في الأفق الطامع و المرتفع ) : افق الالهية ، فلا طيطار يطير من على افقه ، لكي يراه دون حجاب ، والعز الشامخ والملك الباذخ : شامق عال )

فوق كل شيء علا ( علو العلم والقدرة ) ومن كل شيء دنا ، فتجلى لخلق من غير ان يكون يرى ( تجلياً بالآيات لا بالذات ، فقد تجلى في الفطر والعقول حيث لا يحصى لها عن الإذعان بالوحيته ، رغم أنها لا تحيط به علماً ) وهو

بالمنظر الاعلى: ( منظر العقل والفطرة ، دون إحاطه ، ، فلا يُعلم منه شيء إلا أنه ليس بمعدوم ولا ميت ولا عاجز ولا جاهل ، وهذه هي التي ندر كها من وجوده وحياته وقدرته وعلمه : صفات ذاتية ثلاث هي عين ذاته ، فلا منظر أعلى من هذا المنظر من حيث كيف النظر ونتاجه ، فكيف في ألطف وأدق المعارج ، ونتاجه يربو على كافة الإنتاجات العلمية ، وذلك لمن القى السمع وهو شهيد ) .

فأحب الاختصاص بالتوحيد إذا احتجب بنوره ، وسما في علوه ، وأستر عن خلقه ( استتار الذات والصفات ) .

وبعث إليهم الرسل لتكون له الحجة البالغة على خلقه ، ويكون رسله إليهم شهداء عليهم ، وأنبعث فيهم النبيين مبشرين ومنذرين ، ليهلك من هلك عن بينة ، ويحيى من حي عن بينة ، وليعقل العباد عن ربهم ما جهلوه ، فيعرفوه بربوبيته بعد ما أنكروا ، ويوحّدوه بالالهية بعد ما عندوا <sup>(١)</sup> .

الرسول الاعظم ﷺ يعرفنا حق معرفة الله تعالى :

جاء اعرابي إلى الرسول ﷺ قائلاً : يا رسول الله ! علمنا من غرائب العلم ، فقال ﷺ : ما صنعت في رأس العلم حتى تسأل عن غريبه ؟ قال الرجل : ما رأس العلم يا رسول الله ﷺ ؟

قال ﷺ : « معرفة الله حق معرفته ، قال : وما معرفة الله حق معرفته ؟ قال ﷺ :

تعرفه بلا مثل ولا شبه ولا ند ، وأنه واحد أحد ظاهر باطن أول آخر ، لا كفؤ له ولا نظير ، فذلك حق معرفته <sup>(٢)</sup> .

بيان : « بلا مثل ولا شبه ولا ند ، أي : أن الله موجود ، ثم لا نستطيع

١ - البحار ج ٤ ص ٢٨٧ - ٢٨٨ .

٢ - البحار ج ٣ ص ٢٦٩ .

التمعرف إليه بما سواه ، فانه خلوق من خلقه وخلقته خلوق منه ، لا هو في خلقه ولا خلقه فيه ، فلا يُعرف بمثل ولا شبه ولا ندر ، وإنما يعرف الله بالله ، كما قال أمير المؤمنين عليه السلام حين يسأله الجائليق : أخبرني : عرفت الله بمحمد أم عرفت محمداً بالله ؟ :

قال عليه السلام : « ما عرفت الله عز وجل بمحمد ولكن عرفت محمداً بالله عز وجل : حين خلقه وأحدث فيه الحدود من طول وعرض فعرض فعرضت أنه مدبر مصنوع ، باستدلال والهام منه وإرادة ، كما ألهم الملائكة طاعتهم وعرفهم نفسه بلا شبه ولا كيف ، ... » (١)

والامام إنما ينفي معرفة الله بمحمد عليه السلام من حيث التشبيه والتنظير ، فإن الله لا يعرف بنظير اذ ليس له نظير ، وإنما يُعرف بآيات آفاقية وأنفسية ، لا معرفة الشبه بل معرفة الدلالة : دلالة الخلق على خالقه ، فهو مجهول بالذات ، معروف بالآيات ، لا نجد كائناً سواه إلا دليلاً عليه .

ومن حجاج له عليه السلام على من يستوصفه ربّه :

قدم عليه عليه السلام يهودي يقال له : نمثل ، فقال : يا محمد إني سأئلك عن أشياء تلجلج في صدري منذ حين ، فإن أنت أجبتني عنها أسلمت على يدك ، قال عليه السلام : سل فقال : يا محمد اصف لي ربك :

فقال عليه السلام : إن الخالق لا يُوصف إلا بما وصف به نفسه ، وكيف يُوصف الخالق الذي يعجز الحواس أن تدركه ، والأوهام أن تتأله ، والخطرات أن تحمده ، والأبصار عن الإحاطة به ، جل عما يصفه الواصفون ، نأى في قربه وقرب في نأيه ، كيف الكيفية فلا يقال له : كيف ؟ وأين الأين فلا يقال له : أين ؟ هو منقطع الكيفونية والأينونية ، فهو الأحد الصمد كما وصف نفسه



والواصفون لا يبلغون نعمته - لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد .

قال : صدقت يا محمد ! أخبرني عن قولك : إنه واحد لا شبيه له - أليس الله واحداً والإنسان واحد - فوجدانيته أشبهت وحدانية الإنسان .

فقال ﷺ : الله واحد وأحدي المعنى - والإنسان واحد ثنوي المعنى : جسمٌ وعَرَضٌ وبدنٌ وروح - فأنما التشبيه في المعاني لا غير - قال : صدقت يا محمد !

بيان : « ... إلّا بما وصف به نفسه » : لأن التوصيف يحتاج إلى حیطة الواصف على الوصف والموصوف وتعالى الله عن أن يُحاط بذاته أو صفاته - وصغر من سواه عن أن يحيط به علماً « فسبحان الله عما يصفون » . إلّا عباد الله المخلصين « حيث لا يصفونه إلّا بما وصف به نفسه » .

« والأبصار عن الاحاطة به » هذا تعميم بعد تخصيص ، فالأبصار تعم أبصار الميئون والأوهام والخطرات والمقولات والقلوب - فلقد كلّمت دون دركه حقيقات مذاهب التفكير - وضلت دون وصفه بوارع آقبات المقول .

« نأى في قربه » بُعد عن الخلق وبابنهم - بينونة ذات وصفة لا بينونة عزلة: بُعد الازلية عن الحدوث - وبينونة الحقيقة عن المجاز - بُعد هكذا ، حال قربه إلى خلقه بالقيومية والعلم - فهو أقرب إلى خلقه علماً وقدرته منهم إلى انفسهم ، وهو أقرب إليهم من جبل الوريد .

« وقرب في نأيه » قرب إليهم علماً وقيومية في نأيه عنهم ذاتاً وصفاتاً .

« فلا يقال له ... يستدل ﷺ هنا وهناك بحدوث الكيف والآن على أنه تعالى منزّه عنها وعما اليها من الحادثات .

« .: وأحدي المعنى » أي أحدي الذات بكافة مراتب الأحدثية في أدق

معانيها وأرق مراميها ، وهذه الأحدية ليست هـ من عدد ولا بعدد ولا بتأويل  
عدد ، إذ يستحيل تعدده : في ذاته ، بشئوية المعنى ، وفي تعدد الذات الألوهية ،  
بمشارك له في أزليته والوهيته .

وقد يفصل هذه الوحدة ويفسرهما بيان وزير الرسول ومثيله وخليفته علي  
أمير المؤمنين عليه السلام كالآتي :



## علي امير المؤمنين (ع) في خطب وكلمات توحيدية

فمن خطبة له ~~في خطبته~~ خطبها بعد موت النبي بقسمة ايام حينما فرغ من جمع  
القرآن :

« الحمد لله الذي أعجز الأوهام أن تنال إلا وجوده (فحسب، لا نيل بمعنى  
درك حقيقته وكنه وجوده، إنما هو نيل أنه ليس بمعدوم وأنه شيء لا كالأشياء) »<sup>(١)</sup>  
وحسب المقول عن أن تتخيل ذاته ، في امتناعها من الشبه والشكل ( حيث  
المتنع عن الشبه لا يحيط به العقل والوهم، فإنما مجالها شيء له مثيل) بل هو الذي  
لم يتفاوت في ذاته ، ولم يتبعض بتجزئة المدد في كاله (فان عدم تفاوت وتبعض  
الذات مقتضي تمامية الكمال ) .

فارق الأشياء لأعلى إختلاف الأماكن (بل باختلاف الذات والصفات) وتمكن  
منها لأعلى الممازجة (بل على العلم والقدرة والقيومية) وعلمها لا باداة لا يكون العلم  
إلا بها ( كما نعلم الأشياء باداة ومنها الصور المرتسة منها في أذهاننا)  
لشهادة الاداة بفاقة المتأذين .

وليس بينه وبين معلومه علم غيره (على خلاف خلقه، فبين معلوماتهم وأنفسهم :  
١ - علم الله تعالى حيث يعلم ما يعلمون ويعلمتهم اياه - ٢ - والصور المرتسة في  
أذهانهم فإنها وسيطة بين كل عالم وما يعلمه عن نفسه - والله تعالى يعلم لا باداة مها  
كانت لطيفة رقيقة ) .

ان قيل : كان - فعلى تأويل أزلية الوجود (لا الزمان الماضي المستفاد من كان

١ - بين الهلالين في جميع هذه الخطب من توضيحات المؤلف .

قضية مضية ، حيث الماضي ضربان : ١ - زماني - ٢ - وغير زماني) وان قيل لم يزل فعلى تأويل نفي العدم (لا مستقبل الزمان ، بل الأبدية اللانهائية المطلقة) فسبحانه وتعالى عن قول من عبد سواء واتخذ إلها غيره علواً كبيراً<sup>(١)</sup>.

ومن خطبة له عليه السلام خطبها في مسجد الكوفة :

والحمد لله الذي لا من شيء كان ، ولا من شيء يكون ما قد كان (أي لم يكون المادة الأصلية الكائنة قبل صنوف المواد من مادة أخرى أزلية) .

المستشهد بحدوث الأشياء على أزليته ( ففي حدوثها شهادتان على ان خالقها أزلي : ١ - ضرورة انتهاء الحادث الى أزلي ما - ٢ - الحادث لا يستطيع ان يحدث مثله للعجز الظاهر فيه وعدم رجحان حادث على مثله لكي يسبقه ويختص بالخالقية ) .

وبما وسما به من العجز على قدرته ( حيث العاجز عن تدبير أموره بنفسه بحاجة ماسة الى من يدبر أموره ، وإلا بقيت الأمور غير مدبرة ، وبقيت ذوات الممكنات مستعيلة الوجود ، فوجودها ، مدبرة أمورها بقدرة وحكمة عالية ، شاهد صدق على قدرة الخالق الأزلي ) .

وبما اضطرها إليه من الفناء على دوامه ( ضرورة الفرق بين الأزلي والحادث فلو ان الأزلي فنى كان حادثاً ضرورة تباين الذات والصفات بين الحادث والأزلي وتلاهما بين حادث وحادث ) .

لم يخل منه مكان فيُدرَك بآينية ( إنما يدرك بها من يختص بمكان دون سواء - ولكنه في كل مكان - آينية في العلم والقيومية ، لا في الذات والكينونة ) .  
ولا له شبح مثال فيوصف بكيفية ( ضرورة حاجة الوصف بالكيفية ، الى شبح مثال يمثله ، وليس فليست ) .

ولم يَغيب عن شيءٍ فيُعلم بحقيقة ( فإنه مع كل شيءٍ أقرب منها الى انفسها علماً وقبومية ) .

مباينٌ لجميع ما احدثت في الصفات ( ضرورة مبينة الازلي والحادث ، والحادث والمحدث ، حيث الحادث حادثٌ في ذاته وصفاته ) .

وممتنع عن الادراك بما إبتدع من تصريف الذوات ، وخارج بالكبرياء والمظنة من جميع تصرف الحالات ( فإن لتصرف الحالات شرطين : ١ - عدم استطاعته للحفاظ على نفسه فيتغير بغيره من الطل المصروفة للحالات - ٢ - عدم وجدانه للكمال اللاتناهي فيسير في تغيره الى الأكمل فالأكمل وهذا من وصفات الحدوث وسمات الفقر ، دون الغنى الأزلي ) .

محرمٌ على بوارع ثاقبات الفطن تحديدده ، وعلى عوامق ثاقبات الفكر تكييفه وعلى غوائص ساجحات النظر تصويره ( حرمة تشريعية ، حيث المهدود المكيف المصور ليس إلهاً ، فلو أخذ إلهاً كان ذلك إلحاداً وشركاً ، وحرمة تكوينية : حيث اللا محدود اللامثال اللاصورة ، يستحيل تحديدده او تكييفه او تصويره مهما كانت الفطن المهددة بارعة ثاقبة ، تنقب وتنقب كل صعب وضيق - حيث لا حد له - او كانت الفكر عميقة ثاقبة ، حيث لا تجد مثلاً يثله به فيكيّفه ، أو كانت الانظار غواصة ساجحة في بحار الصور والتصوير ، حيث لا صورة له 'تصور' ) .

لا تحويه الاماكن لمظمته ، ولا تذرعه المقادير لجلاله ، ولا تعطمه المقائيس لكبريائه ( حيث الاماكن والمقائيس والمقادير ، إنما هي للمحدود ذي المقدار والقياس ، وسبعانه من ليس كمثله شيء ) .

ممتنع عن الاوهام ان تكتننه ، وعن الأفهام ان تستفرقه ، وعن الاذهان ان تمثله .

قد ينست من استلباط الإحاطة به طوامح العقول ، ونضبت عن الإشارة إليه بالإكتناء بحار المعلوم ( فقد يُشار إليه بغير الاكتناء ، بأنه كائن

لا كالكانثات ) ورجعت بالصفر عن السمو الى وصف قدرته لطائف الخصوم .

واحد لا من عدد ولا بعدد ولا عن عدد ولا بتأويل عدد<sup>(١)</sup> (حيث الواحد منه عددي ومنه سواء ، والعددي يعم ما كان متعدداً ثم توحد وهذا هو الواحد عن عدد ومن عدد ، وما هو واحد يؤول ويرجع الى العدد ، وهو الواحد بتأويل عدد ، وما هو واحد ثنوي المعنى وإن كان لم يتعدد وسوف لا يتعدد ، وثنوية المعنى بمعنى أن حقيقته ذات أجزاء وتراكيب والله تعالى أحدي الذات وأحدي المعنى ، لم يتوحد من عدد ولا عن عدد ولا يؤول الى العدد ولا ثنوية وتركيب في حقيقته - فهو واحد لا بعدد ولا عن عدد ولا من عدد ولا بتأويل عدد - حيث يستحيل تعدده أزلاً وأبداً ، فلم يكن كثيراً فتعدد ، ولن يكون كثيراً عن وحدته ، ولا هو متجزء الذات ومركبها ، ولا نجد واحداً سواء إلا وقد توحد عن كثرة أو يتكثر عن وحدة - ومها كان - فهو ثنوي المعنى - ومها كان - فهو يمكن أن يتعدد ، ولكن الله تعالى يستحيل عليه التعدد بأي من هذه المعاني ) .

ودائم لا بآمد ، وقائم لا بعدد ( فإنه محمد وعما لمن سواء ) وليس يحسن فتبادله الأجناس ، ولا يشبَّح فتضارعه الأشباح ، ولا كالأشياء فتقع عليه الصفات قد ضلت المعول في أمواج تيار إدراكه ، وتحيرت الأوهام عن إحاطة ذكر أزيله ، وحسرت الأفهام عن استشعار وصف قدرته ، وغرقت الأذهان في لجج أفلاك ملكوته ، مقتدر بالآلاء ، وممتنع بالكبرياء ( ممتنع عن أن يدرك أو يحاط به ) ومتملك على الأشياء ( فلانها ملكه ذاتية ، وهو مالِكها ومَلِكها ، لا تخرج عن ملكه إلا إذا خرجت عن الوجود ، إذ لا يملك حتى يكون ملك ) .

فلا دهر 'يُخلقه' (حيث لا يشمله دهر ولا زمان حتى 'يُخلق' بتصرمه) ولا وصف يحيط به ( فسبحان الله عما يصفون ، إلا عباد الله المخلصين ) .

قد خضعت له روابب الصعاب في محل تخوم قرارها : (الجمال الشاهقة الثابتة

---

١ - هذه التعابير الثلاثة الآخر أيضاً نجدها في خطبه التوحيدية .

عروقها في تخوم الأرض ، وكل صعب شاق رفيع من الخلق - مها كان - وأذعنت له رواهن الأسباب في منتهى شواقق أقطارها ( تدعن بفقرها الى الله في صميم ذواتها حيث الاسباب رواهن إذنه تعالى وارادته ، دون استقلال في أنفسها ، فهي مدغنة وإن كانت في شواقق أقطارها ) مستشهد بكلية الاجناس على ربوبيته ( حيث الربوبية تقتضي كلية الأجناس وتنوعها ، لكي تكون مترامية العوائد ، شاملة الفوائد - فالكلية الجامعة المنتظمة في الأجناس ، واختلافها على اختلافها ، هذان مستشهد بها على ربوبية مجتسما ) وبمعجزها على قدرته ، وبفطورها على قدمته ، وبزوالها على بقائه ، فلا يحصى لها عن إدراكه إياها ، ولا خروج من إحاطته بها ، ولا احتجاب عن إحصائه لها ، ولا امتناع من قدرته عليها -

كفى بإتقان الصنع لها آية ، وبمركب الطبع عليها دلالة ، وبمحدث الفطر عليها قدمة ، وبإحكام الصنعة لها عبرة ، فلا إليه حد منسوب ، ولا له مثل مضروب ، ولا شيء عنه بمحبوب ، تعالى عن ضرب الأمثال والصفات الخلوقة علواً كبيراً ... (١) .

### ومن خطبة له ( ع )

حين : استنهض الناس في حرب معاوية الطاغية في المرة الثانية . فلما حشد الناس قام خطيباً فقال : « الحمد لله الواحد الأحد الصمد المفرد ، الذي لا من شيء ، كان ، ولا من شيء خلق ما كان ، قدرته بأن بها الأشياء وبأنت الأشياء منه ، فليست له صفة تناله ولا حد ' يضرب له الأمثال ، ككل دون صفاته تحبير اللغات أن تبلغ غاية صفته إلا " تميراً بلفظ " ، وضل هنالك تصاريف الصفات ، وحار في ملكوته عيقات مذاهب التفكير ، وانقطع دون الرسوخ في علمه جوامع التفسير ، وحال دون غيبه المكتون حجب من الغيوب ، تاهت في أدنى أدانيها طامحات العقول في لطيفات الأمور . فتبارك

الذي لا يبلغه بعد الهمم ، ولا يناله غوصُ الفِطَن وتعالى الله الذي ليس له وقت معدود ، ولا أجل محدود ، ولا نعتٌ محدود .

سبحان الذي ليس له أولٌ مبتدئ ( وإنما هو الأولُ البَدءُ المبدع ) ولا خاتمةٌ منتهى ولا آخرٌ يفنى ، ( بل هو الآخر ليس له منتهى ولا آخر ولا فناء ) .

سبحانه - هو كما وصف نفسه - الواصفون لا يبلفون نعمته ( هـ ) وله الاسماء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في أسمائه ، ويختلقون له الأسماء حسداً الأشياء كلها عند خلقه إياها ، إبانة لها من شبه ، وإبانة له من شبهها ، فلم يخلل فيها فيقال هو فيها كأنن ( كما اختلقته الحلولية في دعواتهم ودعائاتهم... : أنا الرب ، أنا هو وهو أنا ، ليس في جنتي إلا الله .. ) ولم ينأ عنها فيقال : هو منها بانن ( نأياً من حيث القيومية والعلم ) ولم يخل عنها فيقال له أين ؟ أحاط بها علمه ، واتقنها صنعه ، وأحصاها حفظه ، ولم يقرب منه خفيات غيوب الهوى ، ولا غوامض مكنون ظلم الدجى ، ولا ما في السموات العلوى والأرضين السفلى ، لكل شيء منها حافظ رقيب . وكل منها بشيء محيط . والمحيط بما أحاط منها : الله الواحد الأحد الصمد ( فهناك وإن كانت حَفِظَةُ رقباء على خلقه ، تكويناً أو علماً واختياراً ، من العلل والأسباب ، أم الحفظة الكرام من عتاه تعالى - إلا - أنه هو المحيط أولاً وأخيراً ، عليهم أجمعين ) الذي لم يغيره صروف الأزمان ، ولم يتكأده صنع شيء كان ، إنما قال : لها شاء أن يكون كن ، فكان ( فقلوه فعله ، وكن ، هذه ، إشارة إلى نفاذ أمره ) .

ابتدع ما خلق ، بلا مثال سبق ، ولا نعب ولا نصب - وكل صانع شيء فمن شيء صنع ، والله لا من شيء صنع ما خلق . وكل عالم فمن بعد جهل تعلم ، والله تعالى لم يجهل ولم يتعلم ، أحاط بالأشياء علماً قبل كونها ، فلم يزد بكونها : علماً ، علمه بها قبل أن يكونها ، كمله بعد تكوينها - لم يكونها لشدة سلطان ، ولا خوف من زوال ولا نقصان ، ولا استعانة على ضد مشاور - ولا ندرٍ مكائر - ولا شريك مكابد - لكن خلّاق مربيون ، وعباد داخرون



( مخلدون في العبودية ما داموا موجودين لا يتجاوزون عنها إلى ساحة الربوبية .  
وأما مثل قوله تعالى ، في الحديث القدسي : عبيد أطعني حتى أجعلك مثلي ،  
فهو إثبات للثقل بالفتح ، يعني الآلة الدالة عليه ، لا بالسكون بمعنى الشبيه ، فليس  
كمثله شيء ) ..

فصبهان الذي لا يؤده خلق ما ابتدأ ، ولا تدبير ما بره ، ولا من عجزه  
ولا من فورة بما خلق لكفى ، علم ما خلق وخلق ما علم ، لا بالتفكير ولا  
بعلم حادث . أصاب ما خلق ولا شبه دخلت عليه فيما لم يخلق ، لكن قضاء  
مبرم ، وعلم محكم ، وأمر متقن .

توحد بالربوبية ، وخص نفسه بالوحدانية ، واستخلص المدح والثناء  
فتمجد بالتعبد ، وعلا عن اتخاذ الأبناء ، وتطهر وتقدس عن ملابسة النساء  
وعز وجل : عن مجاورة الشركاء ، فليس له فيما خلق ضد ، ولا فيما ملك ند ،  
فلم يشرك في ملكه - الواحد الأحد الصمد ... الذي لم يزل ولا يزال وحدانياً  
أزلياً قبل بدء الدهور ، وبعد صرف الأمور ، الذي لا يبيد ولا يفقد ، بذلك  
أصف ربي - فلا إله إلا الله من عظيم ما أعظمه وجليل ما أجله وعزيم ما  
أعزه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

ومن خطبة له عليه السلام في مسجد الكوفة :

والحمد لله الذي هو أول لا بديء مما ، ولا باطن فيما لا يزال مهمل ولا مازج  
مع ما ، ولا خيال ومما ، ليس بشبح فيرعى ، ولا يحسم فيتجزء ، ولا يبدى غاية  
فيقناهى ، ولا يحدت فيبصر ، ولا يستتر فيكشف ( حيث استتاره استتار  
الذات ، لا عارض فيكشف ) ولا كان بعد أن لم يكن ، بل حارت الأوهام ان  
يكيف المكيف للأشياء ، ومن لم يزل بلا مكان ولا يزول باختلاف الأزمان ،  
ولا ينقلب شأن بعد شأن البعيد من حدس القلوب ، المتعالي عن الأشباه والضروب  
الوتر علام الغيوب .

فمعاني الخلق عنه منفية ، وسرائرهم عليه غير خفية - المعروف بغير كيفية -  
لا يُدرك بالحواس ، ولا يقاس بالناس ولا تُدركه الأبصار ولا تحيطه الأفكار ،  
ولا تقدّره العقول ، ولا تقع عليه الأوهام .

فكلها قدره عقلٌ ، أو عُرف له مثلٌ فهو محدود ، وكيف يوصف بالاشباح ،  
ويُنمّت بالالسن الفصاح من لم يحلل في الأشياء فيقال : فيها كائن ، ولم ينأ عنها  
فيقال : هو عنها بائن ، ولم يخل منها فيقال : أين ؟ ولم يقرب منها بالالتزاق ، ولم  
يبعد عنها بالإفتراق ، بل هو في الأشياء بلا كيفية ، وهو أقرب إلينا من جبل  
الوريد ، وأبعد من الشبه من كل بعيد .

لم يخلق الأشياء من أصول أزلية ، ولا من أوائل كانت قبله بديّة ، بل خلق  
ما خلق وألّفت خلقه ، وصوّر ما صور فأحسن صورته ، فسبحان من لوحد في  
علوّه فليس شيء منه إمتناع ، ولا له بطاعة أحد من خلقه إنتفاع ، إجابته  
للداهيين سريرة ، والملائكة له في السماوات مطيعة ، كلم موسى تكليماً بلا جوارح  
وأدوات ، ولا شفة ولا هَوَات ، سبحانه وتعالى عن الصفات ( الزائدة على الذات )  
فمن زعم أن إله الخلق محدود فقد جهل الخالق المعبود ...<sup>(١)</sup>

ومن خطبة له عليه السلام :

« لا يُشمل بحد ولا يحسب بحد ، وإنما تحدّ الأدوات أنفسها ، وتشير الآلات  
إلى نظائرها ، منعتها منذ القدمة ( فإن منذ من أدوات الحدوث ) وحبتها قد  
الازلية ( حيث الازلية هي النوائم اللا أول و« قد » من أدوات الانقطاع ) وجنبها  
لولا التكلّة .

بها تجلّى صانعها للعقول ، وبها إمتنع من نظر الميرون ، لا تجري عليه الحركة  
والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو اجراء ويعود فيه ما هو ابتداء ، ويحدث

فيه ما هو أحدثه ؟ ، ( فالحركة والسكون هما من عوارض الجسم ، وهو تعالى مجرد فلا يعرضه عارض الجسم ، وهو خالق الحركة والسكون فلا يعرضانه ) .

إذا ( لو كان معروضاً لعوارض الممكنات الحادثة ) لتفاوتت ذاته ( من جهة ازلية وأخرى حادثة ) ولتجزئه كنهه : ( إشكال ثانٍ بعد تفاوت الذات هو تركيبها من هذين الجزئين المتباينين ، فالتباين والتركيب في الذات مشكلتان هامتان على فرض عروض الحركة والسكون على ذاته تعالى )

ولامتنع من الازل معناه ( حيث الازلية تبين الحدوث ) ولكان له وراء إذا وجد له أمام ( حيث المركب المحدود له وراء كما له أمام ) ولا يلتمس التمام إذا لزمه النقصان ( حيث التركيب نقصان فهو إذا يلتمس التمام بعد النقصان وهذا فقر جل الخالق العظيم عن ذلك وتعالى علواً كبيراً ) .

وإذا لقامت آية المصنوع فيه ، ولتحول دليله بعد ما كان مدلولاً عليه ، وخرج بسلطان الإمتناع من أن يؤثر فيه ما في غيره ( سلطت الالهية المانعة من التأثر من أي مؤثر ، أخرجته من التغيير بانقيار المخلوقين والتأثر بتأثيرهم ) الذي لا يحول ولا يزول ولا يحوز عليه الأفعال ، لم يلد فيكون مولوداً ( حيث الوالد مولود من والد آخر لا محالة ) ولم يولد فيصير محدوداً ( حيث المولود حادث مادي وهو محدود لا محالة ) جلّ عن اتخاذ الأبناء ، وطهر عن ملامسة النساء .

لا تناله الأوهام فتقدّره ، ولا تنوهمه الفِطَن فتصوره ، ولا تدركه الحواس فتصه ، ولا تلمسه الأيدي فتلمسه ، ولا يتغير بحال ، ولا يتبدل بالأحوال ، ولا قبله الليالي والأيام ( فإنها من عوارض المادة فلا تبلي إلاّ إياها ) ولا يغيره الضياء والظلام ( حيث لا يتغير بانقيار المخلوقين ) ولا يوصف بشيء من الأجزاء ( وإن كانت مجردة على فرضها ) ولا بالجوارح والاعضاء ، ولا بمرآه من الأعراض ولا بالغيرية والأبعاص ، ولا يقال له حد ولا نهاية ، ولا إنقطاع ولا غاية ، ولا إن الاشياء تحويه ، فتقله أو تمويه ، ولا أن الاشياء تحمله فيميله أو يعدله ، ليس في الاشياء برالج ولا عنها بخارج .

يخبر لا بلسان ولهوات ( بل بما يخلق من الاصوات أو يُلهم من المعاني في القلوب ) ويسمع لا بخروق وأدوات ( بل علماً بالمسموع دون جارية ) يقول ولا يلفظ ، ويحفظ ولا يُتخفظ ، ويريد ولا يضر ( رغم المريدن سواء حيث لا يريدون إلا - بعد أن يُضمرُوا مرادهم ، فإنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ) يحب وبرضي من غير رقة ، ويبغض من غير مشقة ، يقول لما أراد كونه : كن - فيكون ، لا بصوت يقرع ، ولا نداء يسمع ، وإنما كلامه سبحانه فعلٌ منه أنشاء .

( النفي والإثبات في هذه الجملات الجميلة إنما يدوران مدار تنزيه تعالى عن لوازم أمثال هذه الأفعال والصفات ، فكل ما ينسب إليه تعالى من فعل وصف يشبه أفعالنا وصفاتنا ، فإنما يراد منها ما يناسب وساحة الألوهية ، فالواجب علينا تجريدنا عما لا يناسب وساحته تبارك وتعالى ، فإنما المعنى من قوله ما يراد من القول ، فقول : كن - يراد منه وجود شيء لم يكن ، وتأويل وتناج السمع والبصر هو العلم بالمسموع والمبصر ، وأمر الحب : الأكرام ، وأمر البغض : الإهانة .

فالضابطة الكلية في المعنى من هذه الأفعال والصفات ما يناسب وساحة الألوهية فإنه تعالى إنما يكلنا هكذا لنفهم ما يعنيه لا ليثبت نفسه بسواء ، أو نشبه بمن سواء ) .

ومثله لم يكن من قبل ذلك كائناً ، ولو كان قدماً لكان إلهاً ثانياً ( حيث الازلية غنيٌ مطلقة ، فاللوهية كألوهيته تعالى على سواء ) .

لا يقال له : كان بعد أن لم يكن ، فتجري عليه الصفات المحدثات ( حيث المحدثات إنما تجرى على الحادثات ضرورة لزوم الوفاق بين الصفة والموصوف في الازلية والحادث ، لاستحالة الجمع بين المتباينين المتناقضين ، وإن كان جمعا كالصفة والموصوف ، بل هذا من أصدق مصاديق الجمع ) .

ولا يكون بينها وبينه فصلٌ ولا له عليها فضل ( هذان من لوازم جريان

الصفات المحدثات عليه فيحكم عليه بالحدوث كمثلها ) فيستوي الصانع والمصنوع ، ويتكافأ المبدع والبديع .

خلق الخلائق من غير مثال خلا من غيره ، ولم يستعن على خلقها بأحد من خلقه - وأنشأ الارض فأمسكها من غير اشتغال (امسكها في الفضاء دون أن يشغله عن سواء من أفعاله أو ان يُتعبه) وأرساها على غير قرار (أرساها في جادة فضائية في فلكها الذي يدور مداره ، دون قرار في هذا المرسى ، فانها تدور حول فلكها) وأقامها بغير قوائم (أقامها في الفضاء بغير عمد ترونها ، فتمَّ عمدٌ ولكن لا ترونها) ورفعها بغير دعائم : (مرئية محسوسة) وحصنها من الاود والإعوجاج ، ومنعها من التهاافت والانفراج ، أرسى أوتادها ، وضرب أسداها ، واستفاض عيونها ، وخذ أوديتها ، فلم ين ما بناء ، ولا ضعف ما قواه .

وهو الظاهر عليها بسلطانه وعظمته - والباطن لها بملئه ومعرفته - والعالي على كل شيء منها يجلاله وعزته - لا يمجزه شيء منها طلبه ، ولا يمتنع عليه فيغلبه - ولا يفوته السريع منها فيسبقه - ولا يحتاج إلى ذي مال فيرزقه .

خضعت الأشياء له فذلت مستكينه لعظمته - لا تستطيع الهرب من سلطانه إلى غيره فتمتنع من نفعه وضره - ولا كفوه له فيكافئه - ولا نظير له فيساويه ، وهو المغني لها بعد وجودها - حتى يصير موجودها كفقودها - وليس فناء الدنيا بعد ابتداعها بأعجب من انشائها واختراعها - كيف ولو اجتمع جميع حيوانها من طيرها وبهائمها - وما كان من مراحمها وسائرها وأصناف اسناخها واجناسها - ومتبلدة أمها وأكياسها : على إحداث بعوضة - ما قدرت على إحداثها - ولا عرفت كيف السبيل إلى إيجادها - ولتحيرت عقولها في علم ذلك ، وتاهت وعجزت قواها - وتناهت ورجعت خاسئة مسيرة عارفة بأنها مقهورة مقررة بالعجز عن إنشائها - مذعنة بالضعف عن اقتائها - وأنه يعود سبحانه بعد فناء الدنيا - وحده لا شيء معه - كما كان قبل ابتدائها - كذلك يكون بعد فنائها بلا وقت ولا مكان ولا حين ولا زمان - عدمت عند ذلك الاجال والأوقات -

وزالت السنون والساعات - فلا شيء إلا الواحد القهار - الذي إليه مصير جميع الأمور - بلا قدرة منها كان ابتداء خلقها - وبغير امتناع منها كان فناؤها - ولو قدرت على الامتناع لدام بقائها - لم يتكأده صنع شيء منها إذ صنعه ، ولم يؤده منها خلق ما برأه وخلقها ، ولم يكوّنْها لتشديد سلطان ، ولا لخوف من زوال ونقصان ، ولا لاستعانة بها على نديّ مكائز ، ولا لإحتراز بها من ضد مشاور ، ولا للإزدياد بها في ملكه ، ولا لمكافأة شريك في شركه ، ولا لوحشة كانت منه فأراد أن يستانس إليها ، ثم هو يفنيها بعد تكوينها ، لا لسأم دخل عليه في تصريفها وتدبيرها ، ولا لراحة واصله إليه ، ولا لثقل شيء منها عليه ، لا يله طول بقائها فيدعوه إلى سرعة إفنائها ، لكنه سبحانه دبرها بلفظه ، وأمسكها بأمره ، واثقنها بقدرته ، ثم يعيدها بعد الفناء من غير حاجة منه إليها ، ولا استمانة بشيء منها عليها ، ولا إنصراف من حال وحشة إلى حال استيناس ، ولا من حال جهل وعي إلى حال علم وإلتباس ، ولا من فقر وحاجة إلى غنى وكثرة ، ولا من ذل وضعة إلى عز وقدرة <sup>(١)</sup>

وفي النهج <sup>(٢)</sup> نجد هذه الخطبة على اختلاف يسير في البعض من عباثرها وشيء من الزوائد تركناها هنا إذ فسرناها في الخطبة الرضوية الآتية .

١ - البحار ج ٤ ص ٢٥٤ ، ٢٥٦ نقلًا عن نهج البلاغة .

٢ - ج ٣ ص ١١٩ .

## الحسنان (ع) في خطب توحيدية

الامام الحسن بن علي عليهما السلام في توحيد الله تعالى :

جاء رجل الى الحسن بن علي (ع) فقال له : يا ابن رسول الله (ص) اصف لي ربك حتى كأني أنظر إليه - فاطرق الحسن بن علي (ع) ملياً ثم رفع رأسه فقال :

« الحمد لله الذي ليس له أول معلوم ( ١ - بما انه ليس له أول فيعلم ١ - أو ان أوله أزله فلا يعلم ) ولا آخر متناه ( كما قلنا ) ولا قبل مدرك ( ليس له قبل حتى يدرك ) ولا بعد محدود ( فإن بعده الأبدية اللانهائية - فلا تدرك ) ولا أمد يمتد ولا شخص فيتجزء ( لا شخص محدود متعين حتى يتجزء بأجزاء الذات والمكان ) ولا اختلاف صفة فيتناهى ( حيث لا اختلاف ولا تفاوت في صفاته الذاتية لأنها عين ذاته - فحيثية العلم عين حيثية القدرة وهما عين الحياة وهي عين الذات كما مضى وبأني في توحيد الصفات ) .

فلا ندرك المقول وأوامها ، ولا الفكر وخطراتها ، ولا الأبواب وأذعانتها : صفته ، فيقول : متى ؟ ولا بدء بما ؟ ولا ظاهر على ما ؟ ولا باطن فيما ؟ ولا تارك فهلاً .

( لم يبدئه ويبدو من شيء ، ولا ظهر على شيء ، ولا بطن في شيء ، ولا ترك خلقه لا يعرفونه ، فلما عرفهم نفسه بآياته ) .

خلق الخلق ، فكان بديناً بديعاً ، ابتدعه ما ابتدعه ، وابتدع ما ابتدعه ، وفعل ما أراد ، وأراد ما استزاد ، ذلكم الله رب العالمين ، ( ١ ) .

١ - البعارج ٤ ص ٢٨٩ .

## الامام الحسين (ع) في توحيد الله

من كتاب الامام الحسين عليه السلام حول التوحيد في تفسير الصمد :

يجيب به أهل البصرة إذ كتبوا إليه يسألونه عن الصمد ، فكتب اليهم :  
« بسم الله الرحمن الرحيم ... إن الله سبحانه فسر الصمد فقال : الله أحد »  
الله الصمد ، ثم فسره فقال : لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ..

لم يلد : لم يخرج منه شيء كئيف : كالولد وسائر الأشياء الكثيفة التي  
تخرج من المخلوقين ، ولا شيء لطيف : كالنفس ( النفس ) ولا يتشعب منه  
البدوات : كالجنة والنوم ، والخطرة والهيم ، والجوع والشبع ، تعالى أن  
يخرج منه شيء ، وإن يتولد منه شيء كئيف أو لطيف .

ولم يولد : لم يتولد من شيء ، ولم يخرج من شيء كما تخرج الأشياء الكثيفة  
من عناصرها ، كالشيء من الشيء ، والدابة من الدابة ، والنبات من الأرض ،  
والماء من الينابيع ، والثمار من الأشجار ، ولا كما تخرج الأشياء اللطيفة من  
مراكزها : كالبرق من العين ، والسمع من الأذن ، والشم من الأنف ، والذوق  
من الفم ، والكلام من اللسان ، والمعرفة والتمييز من القلب ، وكان - بار  
من الحبر .

لا - بل هو الله الصمد الذي : لا من شيء - ولا في شيء - ولا على شيء -  
مبدع الأشياء وخالقها - ومنشئ الأشياء بقدرته - يتلاشى ما خلق للفناء  
بمشيئته - ويبقى ما خلق للبقاء بعلمه - فذلك الله الصمد الذي لم يلد ولم يولد ،



عالم الغيب والشهادة الكبير المتعال - ولم يكن له كفواً أحد (١) .

ومن كلام الامام الحسين عليه السلام في التوحيد :

قال : وأهـ الناس اتقوا هؤلاء المارقة الذين يشبهون الله بأنفسهم ،  
يضاهون قول الذين كفروا من أهل الكتاب .

بل هو الله ليس كمثله شيء . وهو السميع البصير ، لا تدركه الأبصار وهو  
يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير ، إستخلص الوجدانية والجبروت ( فملا  
واحد مثله في وحدته وجبروته ) وأمضى المشيئة والإرادة والقدرة والعلم بما  
هو كائن ، لا منازع له في شيء من أمره ، ولا كفوء له يعادله ، ولا ضد له  
ينازعه ، ولا سمي له يشابهه ، ولا مثل له يشاكله ، لا تتداوله الأمور ، ولا  
تجري عليه الأحوال ، ولا تنزل عليه الأحداث ، ولا يقدر الواسفون كنه  
عظمته ، ولا يخطر على القلوب مبلغ جبروته ، لأنه ليس له في الأشياء عدل .  
ولا تدركه العلماء بألبابها ، ولا أهل التفكير بتفكيرهم ، إلا بالتحقيق إيقاناً  
بالغيب ( يعلمون أنه ثابت حق على غيب ذاته وصفاته ) لأنه لا يوصف بشيء  
من صفات المخلوقين .

وهو الواحد الصمد ، ما تصور في الأوهام فهو خلافه ، ليس بربٍّ من  
طرح تحت البلاغ ( من وضع تحت بلوغ الإدراك فيحاط عليه ) ولا بمعبود من  
وجد في هواء أو غير هواء - هو في الأشياء كائن ( كينونة حيطة العلم والقدرة )  
لا كينونة محظورة بها عليه ، ومن الأشياء بائن لا بينونة غائب عنها ، ليس  
بقادر من قارنه ضد ، أو ساواه ند ( فانها إذا قدرة محدودة ، حيث  
اللامحدودة لا تتمدد ) ليس عن الدهر قدمه ( ليس قدمه من سنخ الزمان فان  
قدم الزمان حدوث في جنب الأزل ) ولا بالناحية أمه ( ليس قصده بالناحية

المكانية ، فايئنا قولوا فتم وجد الله ) .

احتجب عن العقول ، كما احتجب عن الأبصار ، وعنن في السماء ، احتجابه عنن في الارض ، قربه كرامة ، وبُعمده إهانة ، لا يحلّه في ( حلول شيء في ذاته ، وحاشاء وإنما هو حلول المعرفة ) ولا توقفته إذ ( إذا قال أو قيل فيه : إذ قال الله ، إذ فعل ، إذ خلق ، فهذه لا توقته : ان تجعله زمانياً ) ولا يؤامره إن ( حيث لا يتردد في أمره ولا يشك فيما يريد ، ولا يؤامره سواء إن يقيناً أو شكاً ) علوه من غير توقّل ( علا على الخلق دون صعود ، فليس علوه عن نازل مكاناً أو مكانة ) ومجيئه من غير تنقّل ( فمثل قوله تعالى : وجاء ربك ، يراد به إتيان أمره يحزاء المكلفين يوم القيامة ) .

'يوجد المفقود ، ويُفقد الموجود ، ولا تجتمع لغيره الصلستان في وقت ( 'يوجد ويعدم ، 'يحيي ويميت ، في وقت واحد ، ولا أحد غيره . كذلك ، وإنما 'يعدم من يعدم بمعنى القتل ، ثم لا 'يوجد أو 'يحيي إطلاقاً ) .

يصيب الفكر منه الايمان به موجوداً ، وجود الايمان لا وجود صفة ( الفكر لا يصيب منه إلا وجوده ( لا كنهه ) بمعنى أنه غير معدوم ، لا وجوداً يحيط به كوجود سواء ، فلا يدرك منه وجوداً ولا صفةً بالإكتناء ولا شبحاً . بعيد ، إلا أنه ليس بمعدوم ، فهو خارج عن الحدين : حد الإبطال وحد التشبيه ) .

به توصف الصفات ، لا بها يوصف ، وبه تعرف المعارف - لا بها يعرف فذلك الله لا سمي له سبحانه ، ليس كمنه شيء وهو السميع البصير ، (١) .

( لا يوصف بالصفات المعروفة ، ولا يعرف بالمعارف المألومة - كيف وبه توصف الصفات وتعرف المعارف ) ١ .

---

(١) - البحار ج ٤ ، ص ٣٠٦ .

## الامام الصادق (ع) في كلمات نوحية

سأله عليه السلام عن التوحيد، فقال عليه السلام: «واحدٌ صمدٌ، أزليٌّ، صمدِي، لا ظلُّ له يمسكه، وهو يمسك الأشياء بأظلفتها، عارفٌ بالجهول معروفٌ عند كلِّ جاهل، فرداني: لا خلقه فيه ولا هو خلقه، غير محسوس ولا مجسوس، لا تُدركه الأبصار، علا فقرب ودنى فبعد، وعصى فففر، وأطيع فشكر، لا تحويه أرضه، ولا تقفه سمواته، وإنه حامل الأشياء بقدرته، ديمومي أزلي، ولا ينسى ولا يلهو، ولا يفلط ولا يلعب، ولا لإرادته فضلٌ، وفصله جزاء، وأمره واقع، لم يلد فيورث، ولم يولد فيشارك ولم يكن له كفواً أحد» (١)

بيان: ظاهر المعنى في الظل الممسك للشيء هو الروح، فإنه هو الذي يمسك الجسم عن التلاشي، ويمسكه في كافة الأفعال، وهو ظل للبدن لأنه يشبه شبه الظل بصاحبه، حيث هو سائر في كافة أجزاء البدن، فله قلب كما للبدن قلب، وهو المراد من القلب مركز الإيمان والإيقان، حيث القلب الجسماني لا يدرك ولا يؤمن ولا يكفر، وكذلك له سمع في الأذن، وبصر في العين، وعقل في المخ و... كل جزء من أجزاء البدن يحمل من الروح ما يناسبه ويحتاج إليه.

لا يظل له يمسكه: أي ليس له روح وجسم حتى يكون الروح ممسكه، بل هو يمسك الأشياء بأظلفتها «بأرواحها» وببيده ناصية وملكوته كل شيء.

«معروف عند كل جاهل، معرفة فطرية» حيث تتم كل ذي روح ولا سيما الإنسان والجن والملائكة.

« علا فقرب ، علا على كل شيء علواً بالملم والقدرة ، وحبطة قيومية  
على ذواتها ، وهكذا علو هو أعلى القرب وأعظمه .

« ودنى فبعد ، دنى هكذا فبعد زماناً ومكاناً ومكانة .

« ولا لأرادته فصل ، لا يريد من المكلفين إرادة حتم تكويني فجاً كلفهم  
وغيرهم فيه ، حيث لا جبر ، وإنما فصله وقطعه في إرادته جزائه على أعمال العباد .



## الإمام موسى بن جعفر (ع) في توحيد الله تعالى

قال : « إن الله لا إله إلا هو كان حياً بلا كيف ولا ابن - ولا كان في شيء ولا كان على شيء - ولا ابتدع لمكانه مكاناً ( ليس لكيثونته مكان لا حادث ولا قديم ) ولا قوي بعد ما كوّن الأشياء - ولا يشبه شيء مكوّن - ولا كان خلواً من القدرة على الملك قبل إنشائه - ولا يكون خلواً من القدرة بعد ذهابه .

كان عز وجل إلهاً حياً بلا حياة حادثة ( وإنما هي حياة ذاتية أزلية هي عين ذاته ) ملئاً قبل أن ينشئ شيئاً - ومالكاً بعد إنشائه - وليس لله حد - ولا يعرف بشيء يشبهه ( فليس كمثله شيء ) ولا يهرم للبقاء ( لأنه ليس بقاء زمنياً يهرم ) ولا يصعق للذمرة شيء - ولخوفه تصمق الأشياء كلها .

فكان الله حياً بلا حياة حادثة - ولا كون موصوف - ولا كيف محدود - ولا ابن موقوف - ولا مكان ساكن ، بل حي لنفسه ، ومالك لم يزل له القدرة ، أنشأ ما شاء حين شاء بمشيئته وقدرته ، كان أولاً بلا كيف ، ويكون آخرأ بلا ابن ( قبل كل شيء أزلياً وبعد كل شيء أبدياً ) وكل شيء هالك إلا وجهه ، له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين » (١)

## الإمام الرضا (ع) في خطبة توحيدية جامعة

... إن المأمون لما أراد أن يستعمل الرضا عليه السلام جمع بني هاشم فقال : إني أريد أن أستعمل الرضا على هذا الأمر من بعدي فصده بنو هاشم ... فقالوا له يا أبا الحسن إصعد المنبر وإنصب لنا علماً نعبد الله عليه ، فصعد عليه المنبر فقدم ملياً لا يتكلم مطرقاً ، ثم انتفض انتفاضة ، واستوى قائماً وحده الله وانسى عليه وصلى على نبيه وأهل بيته ثم قال :

براهين ساطعة على عينية الذات مع الصفات :

« أول عبادة الله معرفته - وأصل معرفة الله توحيدَه - ونظام توحيد الله نفى الصفات عنه ، شهادة العقول أن كل صفة وموصوف مخلوق ، وشهادة كل موصوف أن له خالقاً ليس بصفة ولا موصوف ، وشهادة كل صفة وموصوف بالإقتران ، وشهادة الإقتران بالحدث ، وشهادة الحدث بالامتناع عن الازل .

( هذه براهين ثلاثة على أن صفاته تعالى : الذاتية - ليست زائدة على ذاته ، تثبت الذات بجمالية زائدة لمروضاها أو قرنها وكيونتها للذات :

١ - إن العقول شاهدة على أن كل صفة وموصوف مخلوق ، ولحاجة الموصوف الى الصفة بغية الكمال الذي لولا الصفة لم يكن ، ولحاجة الصفة الى الموصوف لقيامها به وحلولها فيه ، والمحتاج الى غيره ممكنها كانت الحاجة داخل الذات أو خارجها .

٢ - ان الموصوف المروض للصفة الكمالية مخلوق - للحاجة والتركيب -

فليكن خالقه لا صفة ولا موصوفاً ، فانها حادثان مخلوقان ، والمخلوق لا يخلق مثله لعدم الأولوية والقدرة .

٣ - ان الصفة لا تتحقق إلا عارض الموصوف ولا الموصوف إلا معروض الصفة - فهما مقترنان ، والإقتران آية الحدوث : سواء أكان حادثاً بعد وجود المقترنين - أم معها - ففي الأولى كان الإقتران حادثاً وعروض الحادث على شيء آية حدوث ذلك الشيء ، حيث الأزلي لا يتصف بصفات الجادات .

وفي الثانية أيضاً هما حادثان بشهادة التركب المتدغم في ذاتيهما - والحادث متمتع من الأزلي - كما أن الأزلي يتمتع من الحدوث قضية تباينها كلياً في الذات وفي الصفات .

إذاً : فالصفات الزائدة على الذات منفية عنه تعالى - كيفما كانت الزيادة - حيث تستلزم تركيبه وحاجته فعدوته تعالى .

ثم نفى الصفات عن ذاته تعالى إطلاقاً يستلزم نفى حيواته وعلمه وقدرته فنفي ألوهيته .

إذاً - فكما أن ذاته تعالى خارجة عن الحدين : حد الإبطال وحد التشبيه ، فلا نقول : إنه ليس ، ولا أنه شيء كالأشياء .

كذلك صفاته الذاتية خارجة عن الحدين : حد الإبطال ، فلا يقال : ليست له صفة ، وحد التشبيه ، فلا يقال أنه موصوف كسائر خلقه .

لا هذا ولا ذاك ، وإنما صفاته تعالى أمر بين أمرين - وبرزخ بين عالمين ، وكلمة الفصل فيها ، التي تناسب وساحة الألوهية : أن صفاته عين ذاته دون أن تريد عليها أو تحيئتها بمختلف الحيثيات والجهات ، بل إنه تعالى في وحدته وأحديته المطلقة كل الكمال والكمال الكلي ، فأسمائه وصفاته المختلفة تعبيرات عن ذات واحدة ، لا أن ذاته مجمع ذوات أو صفات مختلفة ، كلا : فانما دأبها تعبير وأفعاله تفهم .

فمن سوى الله حياته وعلمه وقدرته غير ذاته ، قد تتصف بها وقد تفقدها ،  
قد تزيد فيها وقد تنقص .

ولكن الله تعالى : ذاته العلم كله ، وذاته القدرة كلها ، وذاته الحياة كلها ،  
دون إختلاف بينها أنفسها ، ولا بينها وبين الذات إلا في تحبير اللغات وتصير  
المبارات ، تقريباً لأفهامنا وتوجيهاً لأذهاننا : أنه تعالى في وحدته كل المولى .

هذا في صفاته الذاتية ، وأما الفعلية الناشئة عن الذاتية ، إعتباراً بخلقها  
الكون وما يفعله بالنسبة للكون ، فهذه الصفات خادمة كحدوث الأفعال التي  
تتفرع عنها هذه الصفات - كالحال من الخلق - والسميع من المسموع - والبصير  
من المجسر - والبديع من المبدع - والباري من المبروء - والكريم من المكرم ،  
والحيب من المحسوب ، وما إليها من صفاته الفعلية حسب أفعاله تعالى فانها  
محدثات كأفعاله - سواء - وكلها ناشئة من صفاته الذاتية : الحياة والعلم والقدرة -  
نشوء الحادث من الأزلي دون ولادة كما في سائر خلقه ، وهذه الثلاث الصفات  
تعبيرات عن حقيقة واحدة مجردة غير متناهية الذات والكمالات .

وهناك براهين ساطعة أخرى على وحدة ذاته تعالى وصفاته ، في خطب بارعة  
كالتالي :

« ونظام توحيده نفي الصفات عنه ، جلّ ان تحله الصفات لشهادة العقول :  
أنّ من حلّته الصفات مصنوع » (١)

حيث الحلول حدوث ، ثم هو آية حاجة المحلول فيه وأنه محلّ الحوادث  
وهذان من براهين حدوث الموصوف بها ، حيث الأزلي يمتنع عن حدوث العوارض .  
ولقد فصلنا القول في اتحاد الذات والصفات في طبيّات البحوث السالفة عقلياً  
ومن الخطب التوحيدية ولا سيما العلوية منها ، وأكثر مضامين وعبائر هذه الخطبة  
موجودة في الخطب العلوية .

---

١ - البعارج ، ص ٢٥٣ عن علي (ع)



فليس الله من 'عرف' بالتشبيه ذاته ، ولا إياه وحده من اكتهنه ، ولا حقيقة<sup>٢</sup> أصحاب من مثله ، ولا به صدق من نهائه ، ولا صمد صمده من أشار إليه ، ولا إياه عنى من شبهه ، ولا له تذلل من بعضه ، ولا إياه أراد من توهبه .

( من 'تعرف ذاته بالتشبيه فإنما كيانه كيان المشبه به فهو حادث مخلوق ، ومن 'يكتهن فهو محدود' حادث ، ومن 'إكتهن ذاته 'بقية' الاحاطة بها فقد حده والمحدود مركب من متعدد ، فليس واحداً حقيقياً ) .

كل معروف بنفسه مصنوع (حيث يستلزم حده في العقل والوهم أو الابصار ، والمحدود مركب منها كان ، فهو مصنوع : ١ - لتركبه - ٢ - وتصوره ، فكلها تصوراتهم بأوهامكم فهو مخلوق لكم مثلكم مردود<sup>٣</sup> إليكم ) .

وكل قائم في سواء ، معلول (سواء أكان قياماً لذاته في ذات من سواء ، أو قيام صورته<sup>٤</sup> في وهم سواء ، فمعلولية الصورة تجوز وتستلزم معلولية الذات ) يصنع الله 'يستدل عليه - وبالعقول' تعتقد معرفته - وبالفطرة تثبت حجته . ( إشارة الى الآيات الآفاقية وهي سائر صنع الله ، والأنفسية وهي العقول والفطر ) .

خلق الله الخلق حجاب بينه وبينهم ، ومباينته إياهم مفارقتهم أينيتهم .

( لا أن الخلق محجوبون عن علمه ورؤيته : أنه لا يراهم ويعلمهم ، فإنه أقرب إليهم من جبل الوريد ، بل هو محبوب عنهم حجاب الذات بنورية الألوهية ، وهم محجوبون عن دركه بحجاب الامكان وظلمته ، فالمخلوق منها كان - محبوب<sup>٥</sup> عن خالقه لتباين الذات والصفات في هذا البين ) .

(ومن خط الرضا عليه السلام : «لا تشمله المشاعر ولا يحجبه الحجاب» ، فالحجاب بينه وبين خلقه لا متناعه مما يمكن في ذواتهم ولإمكان ذواتهم مما يمنع منه ذاته ، ولا فراق الصانع والمصنوع والرب والمربوب ) .

فهذه المباينة ليست بينونة المتناقضين ، كالوجود واللا وجود ، حتى 'يحتاج

بوجود الخلق حينذاك ، على عدم وجود الخالق ، ولا بينونة عزلة قىومية أو  
علية ، إذ إنه القائم على كل نفس ، وهو الأقرب الى كل شي من الشيء الى نفسه .  
ولكنها مبينة الذات والصفات في الحقيقة والإنية ، كما في خطبة أخرى  
«ومباينته أيام ، مفارقتة إنيتهم وكنهه تفريق بينه وبين خلقه ، وفي ثالثة : «فمعاني  
الخلق عنه منفية وسرائرم عليه غير خفية» :

وعن الصالح عليه السلام : «فرداني لا خلقه فيه ولا هو في خلقه» وعنه عليه السلام :  
« أما التوحيد فان لا تجوز على ربك ما جاز عليك » .

وأما خرافة وحدة حقيقة الوجود بين الخالق والمخلوق ، فقد زيفنا موقفها  
سابقاً <sup>(١)</sup> وابتدائه إتمام دليل على أن لا إبتداء له ، لمجز كل مبتدئ عن إبتداء  
غيره - وأما دليل على أن أداة فيه ، لشهادة الأدوات بفاقة المتأذين .

( هذا برهان عام على استحالة وجدان الخالق لذات المخلوق وصفاته وإنما  
هو واجد للقدرة على إبداعه ، وإلا كان الخلق ولادة والوالد لا يخلق ولده ، إنما  
هو مجري لظهوره عن ذاته ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

فلما ابتداء الله الخلق بعد العدم ، وجعل لهم أداة لما يحتاجون إليه ، هل ذلك  
على أن لا إبتداء له ولا أداة ، حيث هما آية الحدوث والفقر ، والحادث الفقير  
لا يستطيع إبداع مثله .

وأما اغلوطة ان : الفاقد للشيء لا يعطيه ، فانما موردها الولادة لا الخلق كما  
فصلناه سابقاً ) .

فأسماه تعبير : (عن ذات واحدة دون تعدد فيها رغم تعدد الأسماء) وأفعاله  
تقيم ، وذاته حقيقة ، وكنهه تفريق بينه وبين خلقه ، وغيوره تحديد لما سواه  
(أي ليس تفريقه عن سواه لتحديد له كما في سواه ، إنما هو تحديد ما سواه وإنهاء  
له تعالى الى اللانهاية الذاتية والصفاتية )

١ - من هنا عود على بدء من الخطبة الرضوية وما بين الأقواس كلها من المؤلف .

فقد جهل الله من استوصفه ( طلب له أوصافاً تختلف عن ذاته وتزيد عليه وتعيثه بمختلف الحيشيات ) وقد تعداه من اشتمله ، وقد اخطأه من اكتمه .

ومن قال : كيف ؟ فقد شبهه ، ومن قال : لم ؟ فقد علله ، ومن قال : متى ؟ فقد وقته ، ومن قال : فيم ؟ فقد ضمنه ، ومن قال على م ؟ فقد نهاه ، ومن قال : حق م ؟ فقد غياه ، ومن غياه فقد غاياه ، ومن غاياه فقد جزاه ، ومن جزاه فقد وصفه ، ومن وصفه فقد الحد فيه ( التجزئة بالتسبب لذاته تعالى توصيف له بصفات الممكن : العارضة على ذاته - وهذا إلحادٌ في ساحة الألوهية - وهو لا يتغير الله بانتيار المخلوق كما لا يتحد بتحديد المحدود فكما فارق ذاته ذواتهم وصفاتهم صفاتهم ، كذلك لا يتأثر بتأثيراتهم ، وإن كانت بيده نواصيمهم ، يحولهم ويفيرهم كيفما شاء ومهما شاء ) .

أحد لا يتأويل عدد - ظاهر لا يتأويل المباشرة ( جل ) أن يظهر للمخلوقين بمباشرة الذات فانما هو ظاهر لهم بالآيات آفاقية وأنفسية ( متجلي لا باستهلال رؤية ( لن ربه العيون بمشاهدة الأبصار ، بل رآته القلوب بحقائق الايمان - رؤية معرفة - لا رؤية درك وإحاطة ) باطن لا بجزالة ( قيومية أو علمية ) مبين لا بمسافة ( بينونة ذات وصفه لا بينونة عزلة ) قريب لا ببداناه ، لطيف لا بتجسم ( بل هو لطيف في ذاته حيث لا يحاط به ، وفي خلقه حيث هو في أدق الصنع والحكمة ) موجود لا بعد عنهم فاعل لا ياضطرار ، مقدر لا يحول فكرة ( بل كل ذلك بصيرف الارادة عن علم وقدره ، إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ، وكن - هذه - رمز الى نفاذ أمره دون تلفظ بكلمة ) مدبر لا بحركة ، مريد لا بهيمنة ( لا بتدود وارتباب ، وحاجة الى حركة ونظرة ) شاء لا بهمة ( لا بعزم : متدرجاً في فعله ) مدرك لا بحسه ، سميع لا بألة بصير لا باداة .

لا تصعبه الأوقات ( لانها إنما تصعب المتحركات والمتغيرات ، وليست إلا انتزاعاً عن الحراك والتغير كما أسلفناه في هاتين الظاهرتين الدالتين على حدوث الموصوف بهما ) .

ولا تضمنه الاماكن (فإنه الذى مكث المكان ، وكان قبل الزمان والمكان )  
ولا تأخذ السنين ولا تعد الصفات ( إذ ان صفاته تعالى عين ذاته - لازائدة  
عليها حتى تعده تعالى ) .

ولا تقبده الادوات ( التى خلقها في الكون ، فلا يضطر في خلقه أن يجرى  
فيه بجرى الأسباب والادوات العادية ، فله خرق المألوف وخرق الأسباب ، وإنما  
جرت سنته في الكون - بعد البداية - على نسيب الأسباب لمصالح اقتضت ،  
لا حاجة منه إليها ) .

سبق الاوقات كونه ، والعدم وجوده ، والابتداء أزله ( فهو السابق الازلي  
على الكون بأوقاته وأطواره ، وكان إذ لا كان ) ..

بتشهيره المشاعر 'عرف ان لا مشعر له ، وبتهجير الجواهر عرف أن  
لا جوهر له - وبمضادته بين الاشياء 'عرف ان لا ضد له ، وبمقارنته بين الامور  
عرف ان لا قرين له :

( عود على بدء في البرهنة على مفارقة إنيته وصفاته إنيات المخلوقين  
وصفاتهم ، ولا يرد على هذا النقص بأن : ايجاد الكون أيضاً دليل على أن  
لاوجود له ، لأننا إنما ننفي وجود الممكنات عن ساحة قدسه لا الوجود إطلاقاً ،  
فما يجاهد لهم دليل على أن ليس له كينونة كأمثالهم - حادثة فقيرة - ثم من ناحية  
أخرى دليل على أنه الكائن الازلي الواجب غير الحادث ولا فقير ) .

ضاد الثور بالظلمة - والجلالة بالمهم - والجسوء بالبلل ، والصرد بالحرور ( فهذه  
المضادات الصادرة عنه دليل على صدور المضادة وحدوثها ذاتياً - فلا مضاد له ..  
ودليل على تصرف الارادة في إبداعها ، لا الطبيعة اللاشعورية )

مؤلف بين متعادياتها ، مفرق بين متدانياتها ، دالة بتفريقها على مفرقها  
وبتأليفها على مؤلفها ، ذلك قوله عز وجل : « ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم  
تذكرون » ، ففرق بين قبل وبعد - ليعلم ألا قبل له ولا بعد ( يستدل (ع) هنا بتفريق

قبل كل شيء عن بعده - من حيث الزمان والكينونة في ذاته - على انتفاء ذلك فيه تعالى وتقدس .

فلما كونه بعد ان لم يكن - ثم للكون نهاية كما له بداية - علم بذلك ألا قبل له ولا بعد - فهو قبل القبل وبعد البعد - أزلي لا أول له - وأبدي لا آخر له .

ثم لما كان كل شيء مركباً ولا أقل من جزئين - أو - بعدين - كما سلف في الظاهرة الرابعة في تركيب المادة - فلا أقل له جانبان من : قبل وبعد - وهذا دليل على حدوث الأزواج - والكون كله أزواج - وهذه الزوجية المركزة في كيان هذا الكون من أظهر البراهين على فقره وحدوثه ، ثم من ناحية أخرى دليل على خالقه وعنده الأزلي .

فقد يجوز ان يستدل بالآية من كلتا الجهتين ١ - التفرق الزمني لما قبل كل شيء وما بعده .

٢ - التألف في أصل الكينونة كيفاً كان الشيء ، واليهما الإشارة بقوله عليه السلام :

« ١ - دالة بتفريقها ... ٢ - وبتأليفها ... وذلك قوله عز وجل : ... ففرق ... »

وهذا التفريق يشمل كلتا الجهتين الدالتين على حدث الأشياء ١ - من التفريق الزمني لما قبل الوجود عما بعده حتى الإنقضاء ٢ - وتفرق الأجزاء لكل زوج ، إذ لا يتخلص أي كائن عن التركيب إطلاقاً ) ١١

شاهدة بغرائزها على أن لا عزيزه لمضررها ، دالة بتفاوتها ألا تفاوت لمفاوتها ، غيرة بتوقيتها ألا وقت لموقيتها ، حجب بعضها عن بعض ليعلم ألا حجاب بينه وبينها من غيرها .

( هذا أيضاً عود على بدء مرة ثالثة في بينوته تعالى عن خلقه ، ثم في الذيل ينفي الحجاب ويثبت ، ينفيه من ناحيته المقدسة حيث لا يغيب عنه شيء من

خلقه ، ويثبت من جهة أن الخلق محبوبون عن الحبيطة بكنه ذاته بحجاب الإمكان وهذا انما يحجب الممكن عن درك ذاته ، دون ان يحجبه تعالى وتقدس عما خلق له معنى الربوبية إذ لا مريب ، وحقيقة الالهية إذ لا مالوه ، ومعنى العالم ولا معلوم ، ومعنى الخالق ولا مخلوق ، وتأويل السمع ولا تسمع .

( معنى الربوبية انما هو فعلية صلاحية القرية للخلق ، وهي انما تظهر بعد ما خلق لا انه يحدث حينذاك .

وحقيقة الألوهية : يعني استحقاق المعبودية وان يؤله ويحارفيه .

ومعنى العالم : حيث كان يعلم بما سوف يخلقه ، فلم يختلف علمه قبل ذاك عما بعده .

ومعنى الخالق : وهو العلم والقدرة الفعلية على الخلق ، قبل ان يخلق .

وتأويل السمع : يعني أصله وهو المسموع وإدراك ما يسمع ، إلا أنه لا يسمع آلي .

وعلى الجملة : كان له تعالى - ولم يزل - أصول الصفات « الذاتية » : الحياة والعلم والقدرة ، وهذه الثلاثة هي الأصل والمرجع لصفات الفعل من الخلق والقرية وما إليها .

صفات الآلات وصفات الفعل :

ولا تختلف صفات الفعل عن صفات الذات الا اختلاف الفرع عن الأصل لا اختلاف المتباينين .

فالخلق والرزق والرحمة والفضب والمطف والحنان وما إليها من الأفعال انما ترجع ولا محالة الى الحياة والعلم والقدرة المطلقة اللانهاية ، ليس الا .

فالسَّمْع والبصر وما إليها من القَوَات الادراكية ترجع الى العلم .

والخلق والرحمة والرزق وما إليها ترجع الى القدرة .

وان كانت الأوصاف الثلاثة واحدة من حيث الحقيقة بالنسبة لانفسها وهي  
- كذلك - مع الذات كما اسلفناه .

ليس منذ خلق استحق معنى الخالق ، ولا باحداثه البرايا استفاد معنى  
البارئية .

( اذا لاحظنا الصفات بالنسبة للذات ، اعتبرت صفات ذاتية كما في هذه  
الثلاثة : الحياة والعلم والقدرة ، حيث لا ضرورة في اتصاف الذات بها إلى شيء  
سوى الذات .

وإذا اعتبرت صفات له تعالى بالإضافة إلى من سواء ، اعتبر ، صفات  
الفعل ، كالحاقق والرزق وما إليها .

فصفات الفعل ترجع إلى صفات الذات اعتباراً بأنها إنشاء لظهورها وحدوثها ،  
وصفات الذات أيضاً من ناحية ترجع إلى الفعل ، لأنها هي المنشأة لصفات الفعل .  
والضابط ان : كل صفة لا بد من اعتبارها من إضافة للخالق إلى من سواء  
فهي من صفات الفعل .

وما تعتبر من دون اضافة ، الا اعتباراً للذات نفسها ، فهي من صفات الذات .  
ثم بعد ذلك يأخذ الامام عليه السلام في الاستدلال على أزلية حقيقة الإلهية ومعنى  
الربوبية والعالم والخالق وتأويل السمع وما إليها من صفات الذات وعملياتها ،  
قائل : كيف ! ولا تفتيه مذ ، ولا تدنيه قد ، ولا يحجبه لعل ، ولا توقنه  
مق ، ولا يشمل حين ، ولا يقارنه مع

( أجل : كيف يستحق حقيقة الإلهية مذ كونه المألوهين ولا يفتيه مذ ؟ لا استلزامه  
الحدوث ، أو يستحق معنى الربوبية مق خلق المروبين ، أو معنى العلم ، إذ  
أبدع المعلمين - و ... حال ان الإلهية والربوبية والعلم والخالقية والسمع ، كل  
ذلك أزلية بالنسبة لذاته المقدسة ، دون حدوث ، إلا لصفات المخلوقين كذواتهم .  
فالامام عليه السلام هنا لا ينفي حدوث صفات الفعل ، وانما يجعل حدوث

صفات الذات وفعلياتها ، ولذلك يعبر عنها بالحقيقة والمعنى والتأويل .

فلا سبيل له منذ وقد ولعل وحق وحين ومع ، في صفاته الذاتية ، اللهم إلا في أفعاله تعالى ، إلا لعل ، حيث لا يتروّد في فعل يريده ) .

إنما تمحّد الأدوات أنفسها ، وتشير الآلة إلى نظائرها ، وفي الأشياء يوجد أفعالها .

( أجل ، إنه لا تمحّد الأدوات - ذاك وذياك ، إلا المخلوقين ، لمكان حدوثهم وافتقارهم ، لا ذات الخالق وصفاته تعالى .

وتشير الآلة إلى نظائرها فيمن له حاجة إليها ، لا من خلقها وابدعها ) .

منعتها ، منذ القدمة ، وحتمها قد الأزلية - وجبتها - لولا - التكملة :

( أجل إن منذ وقد ، الدالتان على الحدوث ، المركزتان في الممكنات ، هما تمنعان ذاته تعالى عن القدمة والأزلية .

ولولا .. كذا لفعلت كذا .. لكنت كذا .. لما فعلت كذا : الدالة على

الضعف والنقص ، هذه جنبّت الكائنات عن التكملة الذاتية بل وإطلاقاً ، حيث إن الفقر سواد الوجه في الدارين : سبه روئي زممكن در دو عالم جد اهر كنز نشد والله أعلم ) .

افترقت فدلّت على مفارقة ، وتباينت فأعربت عن مبانيها ، لما تجلّى صانعها

للعقول ، وبها احتجب عن الرؤية ، وإليها تحاكم الأوهام ، وفيها أثبت غيره ، ومنها أنيط الدليل ، وبها عرفت الإقرار ، وبالعقول يعتقد التصديق بالله ، وبالإقرار يكمل الإيمان به ، ولا ديانة إلا بعد المعرفة ، ولا معرفة إلا بالإخلاص ، ولا إخلاص مع التشبيه ، ولا نفى مع إثبات الصفات للتشبيه .

فكل ما في الخلق لا يوجد في خالقه ، وكلما يمكن فيه يمتنع من صانعه ،

لا تجري عليه الحركة والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو أجراه ، أو يعود



فيه ما هو ابتداء ، إذا لتفاوتت ذاته ، ولتجزء كنهه ، ولا تمتنع من الأزل  
معناه ، ولما كان للبارى معنى غير المبروء ، ولوجد له وراء إذا حُدَّ له أمام -  
ولو التمس له التمام إذا لزمه النقصان .

كيف يستحق الأزل من لا يمتنع من الحدث ؟ وكيف ينشئ الأشياء من  
لا يمتنع من الأشياء ؟ إذا لقامت فيه آية المصنوع - ولتحول دليلاً بعد ما كانت  
مدلولاً عليه - ليس في مجال القول حجة - ولا في المسألة عنه جواب - ولا في  
معناه تَعْظِيم - ولا في إبانته عن الخلق ضم<sup>(١)</sup> ولا بامتناع الأزل ان يُشْتَرَى  
ولا بدى له ان يبدو<sup>(٢)</sup> .



---

١ - هو بالفتح بمعنى الظلم والجور وبالكسر فاحية الجبل ،  
٢ - التوحيد للصدوق .

## ختمام فيه مسك

المهتدي: أرجوك يا استاذ ان تختم هذا الحوار بكلمة الفصل من توحيد القرآن  
ولك الشكر المتواصل

كلمة الختم والفصل في توحيد القرآن :  
سورة الاخلاص وكلمته :

الموحد : إن اخصر كلمة في التوحيد القرآني هي كلمة الإخلاص « لا إله إلا الله » التي تصف الله تبارك وتعالى في مختلف الآيات كالتالي :

« لا إله إلا الله الرحمن الرحيم ٢ : ١٦٣ . الحي القيوم ٢ : ٥٥ العزيز الحكيم ٣ : ٦ خالق كل شيء ٦ : ١٠٢ له الأسماء الحسنى ٢٠ : ٨ رب العرش العظيم ٢٧ : ٦ وسع كل شيء علماً ٢٠ : ٩٨ فادعوه مخلصين له الدين ٤٠ : ٦٥ »  
يحيي ويميت ربكم ورب آبائكم الأولين ٤٤ : ٨ عالم الغيب والشهادة هو الرحمان الرحيم ... الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر ، هو الله الخالق البارئ المصور - له الأسماء الحسنى - يسبح له ما في السموات والأرض وهو العزيز الحكيم ٥٩ : ٢٣ - ٢٥ .

ذلكم الله ربكم خالق كل شيء لا إله إلا هو فأنى تؤفكون» ٤٠ : ٦٢ .

فكلمة التوحيد - القيمة - تجمع بين السلب والإيجاب : سلب الألوهية بما لها من ذات وصفات وأفعال - محاسن الله - وإيجابها إطلاقاً لذات واحدة جامعة لكافة الصفات الكمالية - إيجاباً على وجه الحصر الحقيقي في ذات واحدة سرمدية قيومة - لا إله إلا هو الرحمان الرحيم .

فأثبتت الألوهية بما يقارن كلمة التوحيد ، انه تعالى :

واحد في كونه : رحماناً - رحيماً - حيّاً - قيوماً - عزيزاً - حكيماً -

خالفاً - عليماً - محبباً - ممتناً - ملكاً - قدوساً - سلاماً - مومناً <sup>(١)</sup> مهينماً - عزيزاً - جباراً - متكبراً <sup>(٢)</sup> له العرش وله الأسماء والحسنى .

### سورة الاخلاص :

« علم الله تعالى أن في آخر الزمان يجيء اقوام متمعنون فأنزل : قل هو الله أحد » <sup>(٣)</sup> .

### قل هو :

أول ما نتعرف إلى الله : انه لا يشار إليه بإشارة الحاضر المحسوس أو المقول : هذا - ذلك و ... فإنه « هو » : غائب في أبعد أغوار الغيبة إدراكاً وحيطه لنا به تعالى .

فهو الغيب عن الحواس والأوهام والمقول : لا يُحسُّ ولا يُبسُّ ولا يُحس ولا يُدرك بالحواس المحس .

فهو « هو » إشارة الى غائب لا كمائر الغيب الذين يُرجى حضورهم ودرهمهم - فانما هو الغائب اطلاقاً - لا يظهر بذاته في أي مظهر - غائب من كل بصر وبصيرة : « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير » ١٠٣ : ٦ « ولا يحيطون به علماً » ٢٠ : ١١٠ .

### هو :

اسم يرمز به إلى حقيقة مرموزة دون اشارة - حسية ولا عقلية - هوية تختلف عن سائر الهويات - شيء لا كالأشياء - « خارج عن الحدين : حد الأبطال وحد التشبيه » .

هوية غائبة مطلقة لا يرجى حضورها لدى من سواء - حضوراً في معنى

---

١ - أي يؤمن من سواء ويحفظه .

٢ - أي له الكبرياء حقاً لا لسواه ، وهذه الصفات لوحده تعال مستفادة من الآيات السالفة .

٣ - الامام الباقر عليه السلام .

ادراكه واكتناحه - غائب بالذات وظاهر بالآيات .

هو الله :

« الله من أله - إذ أله الخلق عن درك مائنه والإحاطة بكيفيته » ( الامام أمير المؤمنين عليه السلام ) ...

« لا يحس ولا يروى - لا - بل هو مبدع الأوهام وخالق الحواس » ( الامام الصادق عليه السلام ) .

« حيث عجز الخلق عن اكتناء ذاته وسكنوا اليه وفزعوا إلى ساحته »<sup>(١)</sup>  
الله : هو المعبود الحق<sup>(٢)</sup> لا معبود سواه .

هو الله احد :

احدي الهوة والذات ، أحدي الألوهية :

١ - احدي الذات إذ لا جزء له ولا أجزاء ، ولا حد ولا حدود ، فإنه مجرد في حقيقة معناه .

٢ - احدي الصفات ، إذ لا تريد صفاته على ذاته ، لا جوهرها على ذات ، ولا معنى زائداً على ذات ، ولا أية حقيقة سوى ذاته المقدسة ، فلا تعدد حقيقياً في صفاته ولا في ذاته وصفاته .

٣ - احدي الأزلية فلا أزلي سواه .

٤ - احدي الأبدية فلا أبدي سواه .. هو الأول والآخر ...

٥ - احدي في الخالقية : « هل من خالق غير الله » ٣ : ٣٥٢ « قل الله خالق كل شيء وهو الواحد القهار » ١٣ : ١٦ .

٦ - احدي في صفاته وذاته بمعنى : « ألا مثل له » وليس كمثل شيء ، ١٠ : ٤٢

---

١ - أله بكسر العين جاء بالمعاني التالية : تحير ، عجز ، سكن ، فزع ، أولع .

٢ - إذا كان من الله بفتح العين .

٧ - احدي في المعبودية ، لا معبود سواه « فادعوا الله مخلصين له الدين »  
٤٠ : ١٤ « إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه » .

احد لا عن عدد ، ولا من عدد ، ولا بعدد - ولا ثباويل عدد ، فوحده تعالى  
تختلف عن كافة الوحدات فيمن سواه ، فانها تقول إلى الكثرة دونه تعالى وتقدس .  
الله الصمد :

لا جوف له <sup>(١)</sup> - لانه ليس مادياً ، إذ المادة لها جوف مهابا كانت صلبة ،  
ولا روحياً خلواً عن كمال ما تستحقه ذات الألوهية .  
لم يلد :

ليس خلقه لما سواه في معنى الولادة - سواء أكانت بمعنى انفصال النطفة  
أم سواها : عن ذاته تعالى وتقدس - أم بتبدل ذاته إلى سواه - كما يقال في  
خرافة الثالث .  
« لم يلد » وإنما خلق - وبين خلقه مباينة جوهرية لحد التناقض .  
ولم يولد :

لم يتولد من شيء - في أية ولادة - مادية أم سواها .  
فليس إله الآب (الخالق) إلهاً : لانه ولد الابن ، ولا إله الابن إلهاً لانه وُلد  
منه تعالى فبعباده سبحانه من إله لم يولد فيكون موروثاً هالكاً - ولم يولد  
فيكون في العز مشاركاً .  
ولم يكن له كلواً احد :

لم يكن في الأزل ولن يكون في الأبد من يكافئه في ألوهيته أو يعاضده  
ويضاهيه ، كما في خرافة أزلية إله الابن في صيغة متناقضة :  
« مولود غير مخلوق » فانه لا يعني الا انه : مولود غير مولود ا .

النجف الأشرف د : محمد الصادقي - ط

---

١ - هذا تفسير الصمد لغوياً وفي الاحاديث الاسلامية .

## الفهرس

المعنوان	الصفحة
المدخل : حوار مع الموفسطائين	٩ - ١٥
المادي والالهي في محاورات ، ثلاثم العلم وفكرة الإله ، العلم والملاء في فكرة الإله	١٦ - ٣٢
المادة ليست هي الوجود كله ، محور الحوار أن هناك وجوداً	٣٣ - ٤١
الخطوات الى الله : إن هناك وجوداً ، أن في الوجود أزلية	٤٣ - ٤٥
مما ، ان المادة حادثة ، مضي الأزلية والحدوث	٤٦ - ٥١
شبهات حول التناقض والاجابة عنها ، تناقضات التطور ، شروط التناقض	٥٥ - ٥٧
لا برزخ بين الأزلية والحدوث ، مناقضة الأزلية الزمانية والحدوث الذاتي	٥٨ - ٦١
شكوك حول حدوث العالم والإجابة عنها : قانون لاوآزلية العلم والملاء مع حدوث المادة	٦٢ - ٦٧
العلوم التجريبية 'لمحيل أزلية المادة : الفيزياء ، النجوم	٦٨ - ٧٢
حدوث الكون لا يستلزم حدوث الإله ، المناقضة بين حدوث الأفراد وأزلية المجموع	٧٣ - ٨٠
شبهة اللانهاية العددية والاجابة عنها ، من خلق الله : نظرية الوجود ، الخالق نفسه !	٧٣ - ٨٠

العنوان	الصفحة
الطاقة وبيتها: هل انها حادثة كزميلها ، الطاقة = المادة ،	
مساخنة العلة والمعلول: مستحيل وواجب	٨٦ - ٨١
وحدة حقيقة الوجود وتزييفها: الوالد والمولود، العلة والمعلول	٩٧ - ٨٧
الصدفة في خلق العالم المعارضة الميكانيكية: أحركة بلا علة؟	١٠٤ - ٩٨
مشكلة التجرد والاجابة عنها: شيء لا كالأشياء ، الله جمع	
السلوب المادية ، الكون المادي من صفات الإله: السلبية ، تنزيه	
الإله في إطارات ثلاث	١١٤ - ١٠٦
المادة أو الله؟ المحال في جنب القدرة اللانهائية ، هل إن	
وجود الخالق يستلزم الايمان به؟	١٢٣ - ١١٥
خرافة أزلية المادة ، أزلية المادة أو الله؟ الأزلية والحدوث	
في بحوث: الأزلي: غني ، مجرد ، سرمدى	١٣٣ - ١٢٥
استحالة أزلية المادة ، المادة في بيتها الذاتية والمعارضة:	
كيان الذرة ، نتائج الفيزياء التقدمية حول الذرة ، حدوث المادة	
في ذاتها وتحولاتها	١٣٩ - ١٣٤
استحالة الصدفة في خلق العالم ، حياة الخالق وصفاته	١٤٣ - ١٤٠
العلوم التجريبية تحيل الصدفة لإطلاقاً ، المخ الالكترونى يحيل	
الصدفة ، مخ الانسان ، علم النبات ، الوردة والحشرة ، علم الحيوان	
علم الجنين ، العلوم الرياضية ، نسوج العناكب : تحيل الصدف	١٧٠ - ١٤٤
الوحي يحيل الصدف: توحيد المفضل وهامة المعارف والحكم	
الإلهية بصورة جامعة مبرهنة	١٨٥ - ١٧١
هل إن المادة عالمة حكيمه؟ كلا	١٨٧ - ١٨٦

بحث آخر في حدوث المادة: المظاهر الأربعة لحدوث المادة

١٨٩ - ١٩٦

١ - التغير: المادة = التغير والتغير = الحدوث

٢ - الزمان: مصادر الزمان، هل لله 'عمر'؟ بحث عميق

١٩٧ - ٢٠٢

هذا الصدد

٣ - الحركة: أقسام الحركات، المادة والحركة توأمان،

٢٠٣ - ٢١٠

فرضية مختلفة، أزلية الذات وحادثة الحركات

٤ - التركيب: المادة البسيطة؟! : المادة = التركيب =

الحدوث، الجزء الذي لا يتجزئ، نقض وحل لمشكلة

اللا-يتجزئ، التجزئة المادية في صور: ١ - اللا-تجزئ، العقلي.

٢ - اللا-يتجزئ، الفيزيائي للقدرة المحدودة - ٣ - اللا-يتجزئ،

٢١١ - ٢١٦

الفيزيائي للقدرة اللامحدودة

هل يتجزئ أم لا؟ نعم ولا!، المادة الأولية لمختلف فراكيب

٢١٧ - ٢٢١

الكون، المادة الفردية

إستعالة وجود المادة في دور مصرح لولا وجود الله! المادة

الأولى ذات الجزئين البسيطين، جزئان فيزيكيان أو بعدان

٢٢٢ - ٢٣١

هندسيان، كلمة الحتم والفصل، تأييد من العلم التجريبي

الفطرة تدلنا على خالق الكون، دلالة الفطرة عند الكنديين

٢٣٢ - ٢٣٦

هل العلة الموجدة هي المبقية أم لا؟ العلة الحقيقية والمجازية

الاحتجاجات الصادرة من مصادر الوحي حول إثبات وجود

٢٤٣ - ٢٤٥

الله: أضواء من القرآن...

الرسول الأعظم ﷺ يحتاج على الدمعية: براهين أربعة على

٢٤٦ - ٢٤٩

حدوث العالم



العنوان	الصفحة
الامام أمير المؤمنين علي عليه السلام في براهين لفكرة الاله :	
في حدوث المادة ، في ماهيته تعالى - البرهان الآفاقي ، في سرمديته	
تعالى ، في نقي الاين والكيف والماهية عنه تعالى	٢٥٠ - ٢٦٠
الامام الرضا عليه السلام في حوار : . . لِمَ إحتجب الله ؟	٢٦١ - ٢٦٣
الامام الصادق عليه السلام في محاورات مع ابن أبي العوجاء ،	
معه ثانياً : بداية الخلقة من شيء أو من لا شيء أو لا من شيء ؟	
الحركة والتغير والزمان من براهين الحدوث	٢٦٤ - ٢٦٨
مع ابن أبي العوجاء ثالثاً ، معه رابعاً : ما الدليل على	
حدث العالم ؟	٢٦٩ - ٢٧٢
حواره مع ابن أبي العوجاء خامساً : الدليل على حدث الاجسام	
حوار سادس	٢٧٦ - ٢٨٠
حواره (ع) مع الديباني - حوار ثان ، ثالث ، مع ابن أبي	
العوجاء ، مع عبد الملك ، الألهيون في مذاهب تسعة	٢٨٠ - ٢٨٨
كتاب التوحيد : براهين التوحيد ، قوائم أربع لعرش التوحيد	٢٨٩ - ٢٩٢
وقف مع الثنوية : الرسول الاعظم صلى الله عليه وآله مع الثنوية ، الامام	
الصادق عليه السلام مع الثنوية	٢٩٣ - ٢٩٧
مع الثنوية في بحوث عقلية أخرى : مبده ' الشر ' في الكون ،	
استعالة أزلية إله الشر	٢٩٨ - ٣٠١
غائلة خلق الشر : أفلاطون وارسطو في بيان حقيقة الشر	٣٠٢ - ٣٠٥
مشكلة خلق الشيطان : لماذا 'خلق الشيطان ' العلم بمستقبل	

العنوان	الصفحة
النقاد ليس فاعله، الحكمة في خلق الشيطان، وساوس الشيطان ظروف صالحة للإمتحان	٣٠٦ - ٣١٢
الجبر والتفويض والاختيار : إستحالة الاولين والتأكد من الامر بين أمرين، هل إن الله شريك العاصي؟ هل السبئية عند الله؟ القرآن والاختيار ، معنى الإضلال والهداية الإلهيين	٣١٣ - ٣٣٢
آلهة الخير ! براهين التوحيد : برهان النظم ، شبهات حول التوحيد والإجابة عنها ، الفروض العقلية حول الآلهة المزعومة ، وحدة الآلهين في كافة الجهات اقوام الوحدة والتعدد، الاختلاف خارج الذات ، مشاكل عشرة في فرض تعدد الإله	٣٣٣ - ٣٤٣
شبهة ابن كونة اليهودي والإجابة عنها	٣٤٤ - ٣٤٧
نظرة في آي التوحيد بصورة عريضة مفصلة	٣٤٨ - ٣٥٤
براهين القطرة والنقل على التوحيد، أدلة التوحيد: السمعية	٣٥٥ - ٣٦١
محاورات من مهابط الوحي والالهام : للإمام الصادق	٣٦٢ - ٣٦٧
حوار الامام الرضا عليه السلام مع عمران الصابي ، وهي من أهم المحاورات التوحيدية	٣٦٨ - ٣٧٧
حواره عليه السلام مع أبي قرّة صاحب شبرمة	٣٧٨ - ٣٨٢
التوحيد في التثليث وتربيته في بحوث ، فروض الثالث والبنوة الالهية والإجابة عنها ، مقارنة الأقانيم بصفات الذات	٣٨٣ - ٣٩٣
مختلف العقائد المسيحية بشأن ألوهية المسيح ، النصرانية الحالية ليست إلّا من سلطان وثني ملحد وخصي كوسبح مصريّ	٣٩٤ - ٣٩٩
خطب ومحاورات بشأن التوحيد : من الرسول الأعظم عليه السلام	

العنوان	الصحيفة
وعثرته المصومين، هشام مع عظم الاساقفة «برية» حول التثليث	١٠٠ - ١٠٦
الرسول الاعظم ﷺ في خطب ومعاورات توحيدية : مع	
قادة الاحزاب : المزيريين ، الثلثين ، عبدة الأصنام	١٠٧ - ١١٦
الرسول الاعظم ﷺ في كلمات توحيدية : .. يعرفنا حق	
معرفة الله	١١٧ - ١٢١
عليه أمير المؤمنين عليه السلام في خطب وكلمات توحيدية هامة	١٢٣ - ١٣٢
الحسنان عليها السلام في توحيد الله ، الامام الصادق ..	١٣٤ - ١٣٩
الامام موسى بن جعفر في توحيد الله ، الامام الرضا في	
خطبة هامة : صفات الذات وصفات الفعل	١٤٨ - ١٥٢
ختم فيه مسك : كلمة الحتم والفصل في توحيد القرآن -	
سورة الاخلاص وكلمته - تفسير عريق لسورة التوحيد	١٥٣ - ١٥٥
شئون التوحيد - السبعة	١٥٥ - ١٥٦
الفهرس	١٥٧ - ١٦٢
كتب المؤلف	١٦٣ - ١٦٤

## كتب للمؤلف

### باللغة العربية

- ١ - « الفرقان » في تفسير القرآن بالقرآن والسنة : تفسير مقارن علمياً وكتابياً يستغرق كافة البحوث العلمية على ضوء القرآن والسنة في ( ٣٠ ) جلدا .
- ٢ - « حوار » بين الإلهيين والملايين .
- ٣ - « عقائدنا » .
- ٤ - « المقارنات » العلمية والكتابية بين الكتب السماوية .
- ٥ - « رسول الإسلام » في الكتب السماوية .
- ٦ - « علي والحاكمون » = « الخلفاء بين الكتاب والسنة » .
- ٧ - « تاريخ الفكر والحضارة » .
- ٨ - « علي شاطيء الجمعة » .
- ٩ - « المناظرات » بين الإلهيين والملايين .
- ١٠ - « حوار » بين اهل الجنة والنار .
- ١١ - « لماذا نصلي ومتى نقصر من الصلاة » .
- ١٢ - « لماذا انتصرت ومتى تنهزم » .
- ١٣ - « فتياتنا » .

## کتاب للمؤلف باللغة الفارسية

- ۱ - « اسرار - مناسک - ادلة : حج » .
- ۲ - « انقلاب اسلامي ۱۹۲۰ عراق » .
- ۳ - « مفسدين في الأرض » .
- ۴ - « ما تريا ليسم متا فيزيك » ( ۴ ) جلد ترجمه : محمد محمدی - و ( ۱ )  
جلد ترجمه محمد امين : بر خورددو وجهان بيني
- ۵ - « مسيح از نظر قرآن وانجيل » .
- ۶ - « ستارگان » از نظر قرآن .
- ۷ - « بشارات عهدين » .
- ۸ - « گفتگوئی در مسجد النبي » .
- ۹ - « تورات - قرآن - انجيل : وخاتم پيمبران »
- ۱۰ - « نماز جمعه » ترجمه محمد امين .
- ۱۱ - « دولت مهدي » .
- ۱۲ - « حکومت قرآن » .
- ۱۳ - « نماز مسافر با وسائل امروزی » .
- ۱۴ - « پيروي اسرائيل چراوشکسن آن کي » ؟ ترجمه : محمدی .
- ۱۵ - « سپاه نگهبانان اسلام » : امر بمعروف ونهي از منکر .
- ۱۶ - « آفرید گارو آفریده اذ نظر مادي والهي » .